



## החברה הכלכלית לפיתוח כפר יונה בע"מ

### פרוטוקול ישיבת וועדת המכרזים מס' 2 מיום 1/10/2020

#### **נוכחים:**

אדוה קלמנוביץ'; אלברט טייב

#### **משקיפים:**

עדי אליאס, מנכ"לית; עו"ד שגית אביבי-גליקסמן, יועמ"ש

### מכרז מס' 1/2020 לביצוע עבודות עפר ברחבי כפר יונה

#### **רקע:**

1. המכרז פורסם ביום 24.2.20 ומועד אחרון להגשה היה בתאריך 9.3.20.
2. עם פתיחת תיבת המכרזים התברר, כי הוגשו שתי הצעות, כאשר המציעה הזולה ביותר (גמל מחזור) הציעה 35% הנחה על מחירי כתב הכמויות.
3. בישיבת וועדת המכרזים מיום 24/3/20, הומלץ להורות על פסילת הצעתו של רפי גלאם כי לא צורפה לה ערבות בנקאית (מבלי להידרש ליתר הפגמים שנפלו בה).
4. ביחס להצעתה של גמל מחזור, ולאור אחוז ההנחה שנתנה, הוחלט לבקש ממנה לספק הסברים ופרטים מלאים בנוגע לאופן בניית הצעת המחיר, וכן לצרף כל חומר נוסף בעניין ניסיונה ויכולה - מבחינה ארגונית, מקצועית וכלכלית - לבצע את העבודות שבמכרז במחירי ההצעה.
5. ואכן, נעשתה פנייה אל המציעה ביום 29/3/20, בה נתבקש להמציא את כל המידע והמסמכים הנ"ל עד ליום 5/4/20.
6. בפועל, המציעה העבירה רק ביום 27/4/20 מכתב כללי בן עמוד אחד, בו ציינה את המונויטין והניסיון שלה, ובשולי המכתב ציינה כי "דאגנו שאומדן ההנחה יהיה זהה כמו במכרז הקודם שזכינו".
7. למען הזהירות, הועברה התייחסות המציעה אל מהנדס החכ"ל, אשר בחן והשווה את כתבי הכמויות של וקבע כי מכיוון שמדובר בשיטות תמחור שונות, הרי שלא ניתן לקבוע שמדובר באומדני הנחה זהים.

#### **דיון:**

עו"ד גליקסמן - חוזרת על עיקרי ההשתלשלות העובדתית שפורטה בחווה"ד שלי. הפחתה של 35% היא משמעותית ביותר וחריגה, והמציעה נתבקשה לספק הסברים ופרטים מלאים וגם לצרף את החומרים הרלבנטיים.

אלברט טייב - מצוין שהמכרז לא כלל מחירי מינימום.

**עו"ד גליקסמן** מבהירה שאין בכך כדי לגרוע מהחובה לערוך שימוע ולדרוש הסברים טובים, וכך גם הוחלט בישיבה הקודמת של ועדת המכרזים.

**עדי אליאס**- מסכימה שמדובר בהפחתה חריגה ביותר. מהנדס החברה ניסה להשוות בין המחירים שנתנה החברה בשני המכרזים כדי להבין האם הם אכן זהים כנטען, אבל הדבר לא אפשרי, מדובר בשיטת תמחור שונה לחלוטין.

**אדוה קלמנוביץ'** סבורה שגובה ההצעה יחד עם ההסבר הדל שסופק ועוד באיחור רב לא מאפשרים להמליץ על ההצעה כזוכה.

### **החלטה:**

ממליצים על פסילת הצעתה של גמל מחזור, בשל ההנחה הגבוהה שהוצעה ביחס לאומדן המכרז, והעובדה כי ההסבר שסופק ניתן באיחור והינו דל ולא משכנע. בכך המכרז מגיע לסיומו בלא זוכה.

## **מכרז מס' 8/2019 להשכרת מבנה המצוי ברח' נחל בשור 157**

### **רקע:**

1. בשנת 2019 פורסם מכרז להשכרת מבנה הציבור ברח' נחל בשור 157 (גן ירקון לשעבר), כאשר מטרת השכירות הוגדרה ככל שימוש התואם את הייעוד לפי התוכנית החלה (הצ/במ/1-2 / 300), שהינו "בנייני ציבור". עוד הובהר כי על הזוכה יהיה לנקוט בכל הצעדים הנדרשים עפ"י כל דין, לרבות הוצאת היתר לשימוש חורג, והכל באחריותו ועל חשבוננו של הזוכה.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 9.12.19, כאשר עם פתיחת תיבת המכרזים נמצאה הצעה אחת בלבד, של המציע זיו עפגין, אשר ציין כי בכוונתו להשתמש בנכס לצורכי חינוך, בריאות וחוגים. ההצעה הכספית עמדה על מחיר המינימום שנקבע במכרז.
3. ועדת המכרזים, בישיבתה מיום 25/12/19 המליצה על ההצעה כהצעה הזוכה
4. עוד בטרם התקבלה החלטת יו"ר הדירקטוריון, נעשו פניות בע"פ ובכתב מטעמו של עו"ד אלעד בוסקילה, כאשר לפני האחרונה (מיום 25/6/20) אף צורפה פניה חתומה ע"י זיו עפגין, בה הוא כותב כי לאחר זכייתו התברר לו שלא יוכל להשתמש במקום להפעלת חוגי ספורט ללא היתר לשימוש חורג, ולכן הוא מבקש להעביר את מועמדותו/ זכייתו במכרז לטובת עמותת שערי ציון, לצורך הפעלת גן ילדים, בכפוף להסכמת החכ"ל ומבלי שתהיה לו כל אחריות בעניין.
5. בתשובה מטעם יועמ"ש החכ"ל, הובהר כי לא התקבלה כל החלטה בדבר זכייתו של מר עפגין (או כל גורם אחר) במכרז, לא נשלחה לו הודעת זכייה, והוא אף לא המציא את המסמכים הנדרשים לצורך השתכללות הסכם ההתקשרות בין הצדדים. עוד צוין כי גם אילו הצעתו של מר עפגין היתה נבחרת כהצעה הזוכה, ובנוסף הזכייה היתה משתכללת לכדי התקשרות משפטית מחייבת, אזי הוא לא היה רשאי "להעביר את זכייתו" לידי צד ג'. ולכן אין בסיס לפנייה ולבקשה.
6. לאחר משלוח התשובה הנ"ל, לא נתקבלו פניות נוספות מצדו של עו"ד בוסקילה או של מר עפגין.

### **דיון:**

**עו"ד גליקסמן**- בעצם, מה שיש לפנינו זה מציע שחזר בו מהצעתו.

**אלברט טייב** – מבקש לציין שחלף זמן רב מאז ההחלטה הקודמת של ועדת המכרזים להמליץ על עפגין כזוכה, מבלי שהתקבלה החלטה סופית לגביו. להבא צריך להקפיד לקיים מעקב ובקרה שההחלטות הסופיות מתקבלות תוך זמן סביר.  
**אדוה קלמנוביץ** - מסכימה עם אלברט.

**החלטה:**

לאור פנייתו של זיו עפגין, הרי שאין יותר טעם בהמלצה שניתנה ביחס להצעתו. בכך מגיע המכרז לסיומו, בלא זוכה.

**חתימת חברי הועדה:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

אישור יו"ר הדירקטוריון- גב' שושי כחלון-כידור

אני מאשרת את המלצות וועדת המכרזים מיום 1.10.20, כמפורט דלעיל

\_\_\_\_\_  
חתימה

\_\_\_\_\_  
תאריך