



פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מתאריך 11.7.2021

נוכחים: צבי ימין-יו"ר ועדה, עמית אזולאי-חבר ועדה, עומרי פרבר-חבר ועדה.

נוספים: ששי מגידו-מנכ"ל, ענבל דרור היימן- גזברית העירייה, שלומית גבע -יועמ"ש, רויטל לזרוביץ, יועצת ביטוח לעירייה, עו"ד עופרי מרוז, יועץ משפטי למכרז ממשרד גדעון פישר.

מכרז מס' 06/2021 - מכרז לביטוחי העירייה

מהות המכרז:

עיריית כפר יונה פרסמה מכרז לביטוחי העירייה לשנת 2021-22 החל מיום 01/06/2021 למשך

שנה, עד ליום 31.5.2022 כולל.

רשאים להשתתף במכרז:

1. חברות ביטוח מורשות בישראל

2. סוכני ביטוח, אשר בידם רישיון לסוכן מורשה בענפי הביטוח הכלולים במכרז, בעלי ניסיון קודם

בביטוח שלא יפחת מ-5 שנים.

3. מחזור הכנסות בביטוח כללי לא יפחת מסך 600,000 ₪ בשנה לא כולל מע"מ.

אומדן המכרז:

ביטוח אש-רכוש+הרחבות: 340,000 ₪

צד שלישי: 350,000 ₪

מעבידים: 127,000 ₪

אחריות מקצועית

גבול אחריות M2 60,000 ₪

גבול אחריות M4 90,000 ₪

כספים: 10,000 ₪

סייבר

גבול אחריות M4 120,000 ₪

גבול אחריות M8 160,000 ₪

סה"כ אומדן: 877,000 ₪ (ללא סייבר)



למכרז הוגשו 2 הצעות :

שם המציע	סה"כ הצעה
חב' לביטוח הפניקס	אופציה א' ללא סייבר-852,940 ₪ אופציה ב' ללא סייבר- 847,440 ₪ סייבר אופציה א' \$ 10,699 סייבר אופציה ב' \$ 16,741
חב' לביטוח איילון	863,000 ש"ח יקב תתן הנחה נוספת על חשבונה ע"ס 50,000 ₪ בנוסף ומעבר למחיר המופיע על דפי המכרז בהצעת איילון.

חוו"ד רויטל לזרוביץ, יועצת ביטוח לעירייה חב' חוסן

2 החברות ערכו שינויים קלים במפרט והגישו הסתייגויות ממספר סעיפים בו. לדעתנו, אין מדובר בסעיפים מהותיים.

כפי שניתן לראות, יש עלייה משמעותית מאוד בפרמיה בענף צד שלישי. העלייה נובעת משילוב של אפקט הקורונה ונזקים משמעותיים ששוק הביטוח ספג בתחום רשויות לאור פגעי מזג האוויר בשנים האחרונות.

התמחור הגבוה בענף צד שלישי במכרז נבע, ככל הנראה, גם ממצב תביעות לא נוח בשנים האחרונות של העירייה (סך התביעות התלויות ב-5 שנים אחרונות עומד על כ-2 מיליון ₪).

יחד עם זאת, נותרנו עם השתתפות עצמית של 50,000 ₪, שכמעט ואינה קיימת בשוק הביטוח בתחום רשויות. יש להביא בחשבון כי השנה ביקשנו גם הצעות לאחריות מקצועית של עובדי הרשות (למעט עו"ד, מקצועות פארא רפואיים, עו"ס ומקצועות ההנדסה) ובה הפרמיה עומדת על כ-30,000 ₪ ולכספים בהעברה ובכספת בפרמיה מינימלית של 1,000 ₪.

עפ"י תנאי המכרז, ניתן היה להגיש הצעה לביטוח סייבר בנפרד מהמערך הכללי של הרשות, ומשכך רק חברת הפניקס הגישה הצעה העומדת \$10,699 לגבול אחריות של \$1,000,000. מאחר ולא ניתנה הצעה נוספת, אני מציעה להשהות את ההחלטה ולנסות לקבל הצעות נוספות בהליך התמחרות.

לסיכום:

אמנם הצעתה של חברת איילון יקרה יותר בכ-10,000 ₪, אך לאור הנחת סוכן שניתנה על הצעת איילון בסך של 50,000 ₪, הרי שהצעתה של איילון זולה יותר.

צביקה: במסגרת התייחסות יועצת הביטוח, יש הצעת יחיד של חב' הפניקס לגבי הסייבר, הצעה ע"ס \$10,699, לגבול אחריות של \$1,000,000. האם אנו יכולים לקבל את הצעתה כהצעת יחיד ואם לא למה, אני מצר שלא הייתה התייחסות משפטית לכך, יתרה מכך הובהר לי כי יש שתי מתמודדות בלבד למכרז ולא יהיו מתמודדות נוספות גם אם נצא שוב למכרז, אז למה לא לקבל את הצעת היחיד.

רויטל: חב' איילון, במסגרת שאלות הבהרה מופיע בשאלה מס' 1, ביקשה לאפשר לה להגיש הצעת מחיר לביטוח הסייבר כאופציה ולא כחובה, היתרתי את הבקשה מאחר ואין שחקנים בשוק למעט חב' איילון והפניקס ואם לא אפשר זאת ניוותר עם הצעה אחת לכל המערך הביטוחי של כפר יונה.

צביקה: האם במכרז עצמו ההגדרה של הסייבר הייתה כאופציה?

רויטל: האופציה לרכוש את ביטוח הסייבר, הוא בידי העירייה, שכן הוא רכיב אופציונאלי, כפי שנרשם בתשובות לשאלות הבהרה שאלה מס' 1 ולכן העירייה אינה מחוייבת לקבל את ההצעה עבור פרק הסייבר. מבחינת פרמיה וביחס לסכומי הביטוח ההצעה סבירה והייתי ממליצה לקבל אותה.



עו"ד עופרי מרוז: אם יוחלט לקבל את הצעת הפניקס לגבי הסייבר אני מציע שיהיה כפוף לכך שהיא עומדת מאחוריה הצעתה לרכיב אחד בלבד. הצעת יחיד היא הצעה תקינה ויש לקבלה אלא אם קיימים טעמים מיוחדים. במקרה הנדון מאחר ומדובר בפרק נפרד שהינו אופציונלי, דהיינו, הינו בשיקול דעת של ועדת המכרזים ולכן, ועדת המכרזים רשאית שלא לקבל את ההצעה, מובן שכלל יעלה הצורך בעתיד, ייעשה הליך תחרותי שיווינו.

חוו"ד משפטית- עו"ד עופרי מרוז

סקר את חוו"ד מתאריך 29/6/21. בהתאם לבדיקה של כלל ההצעות – כל המציעים עמדו בתנאי הסף של המכרז. מחוות דעתה של יועצת הביטוח של העירייה, עו"ד לזרוביץ-אליהו, עולה כי הצעתה של חברת איילון הינה ההצעה הזולה יותר מבין ההצעות שהוגשו, בהתחשב בהנחת הסוכן שהוצעה על חברת איילון. יציין, כי בחוות הדעת הנ"ל נרשם, כי לא נרשם במכרז שניתן להציע הנחת סוכן, וכי הדבר נעשה ביוזמת חברת איילון. עם זאת, יש לציין מאידך, כי מסמכי המכרז גם לא אסרו על מתן הנחת סוכן, ובהתאם לפסיקה אליה הפניתי בחוות דעתי הנ"ל בנסיבות אלו ניתן להתחשב בהנחה שניתנה. לאור האמור לעיל, מאחר שהצעתה של חברת איילון הינה ההצעה הזולה ביותר, יש להכריז על הצעתה של חברת איילון כהצעה הזוכה במכרז.

החלטה:

ההחלטה הינה לפרק הרכוש והחבויות (למעט סייבר).

צביקה:

הצעה לסייבר עם מציע יחיד:

ב"רשה" של הדברים, עומד לפנינו מכרז עם 2 פרקים שונים. אחד העוסק בנושאים כלליים וביטוח אש והשני עוסק בסייבר. כאשר אני לומד את ההתייחסות במסגרת הוועדה של הוועדה למכרז, אני למד שהפרק העוסק בסייבר הינה אופציה בלבד של הרשות, האם ברצונה לרצות לממש את ההצעה או האם לאו.

מתוך ההתייחסות הכתובה לא ניתן ללמוד מכך. אך במסגרת ההבהרות במסגרת הדיון היועצת נתנה את דעתה בנושא שהאופציה היא של הרשות.

לציין שבפני הוועדה, לא עמדה החלטת הרשות לגבי מימוש אופציה זו.

ההתייחסות המשפטית תוך כדי הוועדה, ציין עו"ד עופרי מרוז לפרוטוקול שמימוש האופציה היא בסמכות הוועדה. נראה שיש אי בהירות בנושא, כיוון שהוועדה לא תפקידה לדון ולהתייחס למימוש אופציה אלא תפקיד הוועדה הוא להחליט על זוכה במכרז עפ"י דין.

בנוסף, ההתייחסות המשפטית, תוך כדי קיום הוועדה, נאמר שיש אפשרות שחב' איילון תחזור בה מהצעתה במידה ותבין שהיא עלולה לזכות רק בפרק הסייבר. עו"ד עופרי מרוז מתייחס שלפני החלטה לגבי זכייתה אם בכלל עדיף לקבל את עמדתה של חב' איילון בנושא. מה עוד, שהיועצת מחד התייחסה בכתוב במסגרת הכנת הוועדה, לא לקבל את הצעת היחיד ובמסגרת הוועדה לפרוטוקול המליצה שכן לקבל את הצעת היחיד.

לפיכך, חשובים כמה דברים קודם שתתכנס הוועדה לגבי הצעת יחיד בפרק הסייבר:

בתחילה עלינו להבין, מהי עמדתה הכתובה והברורה של הרשות לגבי האופציה העומדת לרשותה לממש את ההצעה של המכרז בפרק הסייבר כן או לא. ובמידה ותתקבל החלטה שכן רוצים לממש את האופציה, אזי צריך לפנות לחב' הפניקס ולבדוק מהי עמדתה לזכייה רק בפרק הסייבר האם הצעתה רלוונטית.



נוחות *le* עיר . איכות *le* כפר

כמו כן, אבקש לקבל השלמות של היועצת של ביצוע המכרז וכן התייחסות משפטית של כל האמור כולל ההתייחסות למי יש את האופציה למימוש ההצעה במכרז, האם לרשות? האם למציע חב' הפניקס? האם לוועדת המכרזים כפי שנכתב בפרוטוקול במסגרת ועדת המכרזים?

הצעת החלטה:

לאחר קבלת התייחסויות מפורטות, נזמן שוב את הועדה כדי לקבל החלטות לרבות האם לקבל התייחסות של חב' הפניקס לגבי הצעת היחיד שלה בפרק הסייבר.

החלטה:

פה אחד.

סיכום כללי:

לפנינו עומדים שני מציעים למכרז ביטוחים לעיריית כפר יונה.

החברות שניגשו הם:

- חב' הפניקס חב' לביטוח בע"מ.
- חב' איילון חב' לביטוח בע"מ.

בפנינו עומדות התייחסויות מפורטות של היועצת עו"ד רויטל לזרוביץ אליהו, והתייחסות משפטית של עו"ד עופרי מרוז, עו"ד גדעון פישר ושות'.

על פי למידת ההתייחסות, שתי החברות עומדות בתנאי המכרז.

מתוך ההתייחסות ומתוך טבלת הצעות במחיר, עולה שחב' איילון הינה ההצעה הנמוכה ביותר מבין ההצעות שהוגשו. זה המקום לציין שחב' איילון הגיע לסכום בהצעתה הנמוך ביותר בשל הנחת סוכן שנתנה.

חשוב להדגיש שבפנינו התייחסות משפטית, שמפרטת החלטה של השופט אהרון ברק (בתוארו אז) שקבע כי גם אם מסמכי המכרז לא ציינו במפורש כי ניתן להציע הנחה, רשאים המציעים במכרז להציע הנחה. זאת כל עוד לא נרשם במסמכי המכרז שלא ניתן להציע הנחה.

הצעת החלטה:

לפיכך, הזוכה במכרז הינה חב' איילון חב' לביטוח בע"מ, שהיא הצעה נמוכה ביותר.

הצבעה:

פה אחד.

צבי ימין

יו"ר ועדת המכרזים

מאשרת/לא מאשרת את החלטת ועדת מכרזים:

שושי כחלון כידור
ראש העירייה