



פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מיום 26.4.22
מכרז מס' 6/2022 - מכרז זכויות העירייה במגרש 116 שכ' יפה נוף

נוכחים: צבי ימין-יו"ר ועדה, עמית אזולאי-חבר ועדה, עומרי פרבר-חבר ועדה.

נוספים: ענבל דרור היימן- גזברית העירייה, שלומית גבע-יועמ"ש, ששי מגידו – מנכ"ל העירייה, אלכסנדרה טרטמין, מנהלת נכסים, בני צימרמן, יועץ למכרז (טלפונית), עו"ד אהרון זהבי (טלפונית).

מכרז מס' 6/2022 - מכרז זכויות העירייה במגרש 116 שכ' יפה נוף

שלומית: בהחלטת ועדת המכרזים מיום 24.4.22, התבקש מנכ"ל העירייה לבצע בדיקה של הטענה שהועלתה לפיה הוגשה לכאורה תלונה במשטרה על ידי מי מחברי מועצת העירייה כנגד המציע ג'אנח גדל"ן ויזמות בע"מ.

ששי: שוחחתי ביום ראשון 24.4.22 וגם ביום שני 25.4.22 עם מפקד תחנת שדות, תנ"צ אופיר ביטון. סיפרתי לו את השתלשלות העניינים וביקשתי ממנו שיבדוק האם הוגשה תלונה במשטרה ברוח הדברים שהועלו בוועדה.

מפקד התחנה בדק עם רכז החקירות בתחנה. הנ"ל לא מכיר תלונה כזאת. הוא ציין שמאחר שמדובר באירוע רגיש, "איום" על נבחר ציבור, אם הייתה מוגשת תלונה כזו ככל הנראה היא הייתה עוברת לטיפול ברמת הממונה. ועל כן ברמת ודאות גבוהה היא הייתה מובאת לידיעתו. מכאן, שאם לא ידוע לו על תלונה כזו הרי שניתן להניח שלא הוגשה תלונה. גם לאחר בדיקה שנערכה על ידי המשטרה לפי פרטי המציע לא נמצאה תלונה.

שלומית: מפנה את הוועדה לעת"מ (מנהליים ת"א) 36612-09-20 **מבט לאופק מודיעין (2019) בע"מ** נ' **משרד הביטחון ועדת המכרזים** (נבו 04.05.2021) שם נקבעה חובת ועדת המכרזים: "נפסק לא אחת, כי חשדות חמורים לפגיעה בטוהר המידות הנחקרים בידי המשטרה הם שיקול רלוונטי שהרשות המנהלית רשאית לשקול, ולא אחת אף מחויבת לשקול, בבואה להתקשר עם אדם או תאגיד (ראו עניין ארבע איי)".

פס"ד ממשיך וקובע את היקף חובת הבדיקה: "בעיקרון, בהעדר תבחינים הקבועים בדין הישראלי, המהווים את המסגרת להתוויית שיקול הדעת של ועדת מכרזים בנסיבות שכאלה, יתוכם שיקול הדעת למלאכת האיזון שתיעשה בין השאיפה ליעילות כלכלית מצד אחד לבין האינטרס הציבורי שבשמירה על טוהר המידות ועל שוויון ההזדמנויות מצד שני, וזאת בהתחשב בנסיבות המיוחדות של ההתקשרות העומדת לבחינה על סדר היום".

בנסיבות המקרה כפי שתוארו לוועדת המכרזים, נכון עשתה הוועדה כאשר הנחתה את מנכ"ל העירייה לבצע את הבדיקה עם המשטרה בטרם תעבור לדון בהצעה לגופה. לאור הממצאים שלפיהם לא נמצאה תלונה למשטרה הרי שהוועדה עמדה בנטל הבדיקה שהיא מחויבת לו.



צביקה ימין: מכיוון שרוצים לקבל תשובה מלאה פעם אחת מהיועץ המשפטי בהתייחס לחו"ד המשפטית בהמשך לכתוב בסעיף 10 בחוות דעת שלו – "עיינו בהצעת גאנח גדלן ויזמות בע"מ – ומצאנו כי את הערבות שהוגשה בצמוד להצעה כתקינה, אך נראה כי בהתייחס לנספח מס' 8 למסמכי המכרז – מסמך הצעה על (העדר) ניגוד עניינים וקרבת משפחה, נשמט כנראה בהיסח הדעת, סימון נדרש".

סעיף 12 – אם כן, נסכם. ניתן לקבל את הצעת גאנח גדלן ויזמות בע"מ, כהצעה הזוכה בהליך דנן, לפי "הצעתו ותנאי המכרז וההתקשרות, בכפוף לכך שהמזיע ישלים ויגיש את נספח 8 מלא כנדרש".

עמית: האם נערכה בדיקה לאיתנות הפיננסית של המזיעים? מי יכול לגשת למכרז?

בני צימרמן (טלפונית): ערבות המכרז היא בסך של 2 מ"ח מהווה את האיתנות הפיננסית. הוא לא מקבל שום דבר כל עוד הוא לא משלם את כל הסכום. כל אדם יכול לגשת למכרז כל עוד יש לו יכולת כלכלית.

עמית: כמה אנשים הגיעו לסיור קבלנים?

אלכסנדרה: 6.

עמית: בסעיף 10 בחו"ד המשפטית, האם יש ניגוד עניינים למזיע? מבקש הסבר.

עו"ד רון זהבי (טלפונית) – מבדיקה של המסמכים שעשינו עלה כי המזיע לא מילא חלק מטופס ניגוד העניינים ועל כן מסקנתנו הייתה כי יש לפנות אליו ולהשלים את הטופס.

מקריאים את סעיפים 10 ו-12 לחו"ד המשפטית שהועברה לחברי הועדה.

צביקה: לאור האמור, יש לקבל חו"ד משפטית מפורטת יותר וכן התייחסות שהמזיע ישלים את טופס ניגוד העניינים לאחר שנקבל את המסמך המלא כנדרש, נזמן את המזיע להבהרות ונתכנס שוב.

יש לזמן את כל היועצים לישיבה הבאה.

צבי ימין
יו"ר ועדת מכרזים