

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מיום 30.8.2022
מכרז פומבי מס' 10/2022 לקבלת הצעות לפרסום מודעות עירוניות בעיתונות הארצית והמקומית עבור עיריית כפר יונה

נוכחים: צבי ימין-יו"ר ועדה, עומרי פרבר-חבר ועדה.
לא נוכח: עמית אזולאי-חבר ועדה

נוספים: ששי מגידו-מנכ"ל, ענבל דרור היימן-גזברית, שלומית גבע – יועמ"ש, ליאת בידני-מנהלת רכש ומכרזים

כללי:

במהלך חודש יוני 2022 פרסמה עיריית יונה (להלן: "העירייה") את המכרז שבנדון לפרסום מודעות עירוניות בעיתונות הארצית והמקומית עבור עיריית כפר יונה (להלן: "המכרז"). מטרת המכרז היא לבחור חברה שבאמצעותה תפרסם העירייה את מודעות הדרושים, מכרזים וכו' בעיתונות הארצית ומקומית בהתאם לדרישות העירייה. במכרז נקבעו תנאי סף הנוגעים לניסיון קודם של המציע. אמת המידה לבחינת ההצעות במכרז, הצעת המחיר במשקל של 100%

ההצעות:

במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, נמצא כי הוגשה הצעה יחידה של המציע: אקטיב ויז'ן בע"מ ח.פ. 515002657, הצעת המחיר של המציע היתה 15% הנחה מטבלת מחירים לעיתונים שונים והיתה זהה לאומדן שאף הוא היה 15%. הוגשה ערבות מכרז תקינה בנוסח המבוקש במסמכי המכרז. ההצעה נבדקה ע"י הח"מ ונמצא כי ההצעה הוגשה שלמה וכי המציע עומד בתנאי הסף למכרז (המציע סיפק שירותי פרסום נשוא המכרז ללפחות 5 לקוחות שונים בשנים 2019 עד 2021 + בעל ניסיון מוכח של שלוש שנים לפחות בין השנים (2019-2021) בתחומי הפרסום בעיתונות הארצית).

מתוך חוות הדעת המשפטית לעניין הצעה יחידה:

1. הובהר בחוות הדעת כי ההצעה (היחידה) עמדה בתנאי הסף, ואף המחיר המוצע (על דרך ההנחה) – תואם את האומדן העירוני. חוות הדעת אף התייחסה לנסיבות הגשת הצעה יחידה למכרז דנן.

2. עם זאת, בנסיבות, מצאנו להרחיב ולייחד מספר מילים לעניין מקרה בו מוגשת "הצעה יחידה" למכרז, כפי ענייננו:

2.1. תקנה 22(ו) לתקנות העירויות (מכרזים) תשמ"ח-1987 קובעת כך:

"לא תמליץ הועדה, דרך כלל, על הצעה אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."

2.2. אולם, בפסיקת בתי המשפט נקבע כי במצבים בהם לא קיים חשש כי המחיר המוצע עולה על מחיר השוק או כי ההצעה הוגשה כהצעה יחידה עקב קנוניה כלשהי בין המציעים או כי אין חשש לפגיעה בטוהר המידות – יש לקבל את ההצעה למרות היותה יחידה, לכאורה בניגוד ללשון התקנה, אלא אם ישנם נימוקים לפסילת ההצעה. הנטל בעניין זה מונח לפתחה של ועדת המכרזים.

ראו נא בעניין זה בע"מ 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון ואח'; עת"מ 56212-04-13 י. ר. א. ב. שרותי נוי 1985 בע"מ נ' המועצה המקומית עספיא ואח'; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות נ' המועצה המקומית מגיאר; עע"מ 8340/04 מורדן - שירותי גביה וייעוץ לרשות בע"מ נ' איגוד ערים לשירותי כבאות אילת-אילות;

2.3. אמנם בעע"מ 2432/17 מועצה מקומית ערערה נ' מ.ג.ע.ר בע"מ ציין כב' השופט מזוז כי ההלכה הנ"ל אינה מקובלת עליו, אך נראה כי דרך המלך עודנה שהיות הצעה במכרז הצעה יחידה, אין בה כשלעצמה, כדי להביא לפסילת המכרז.

2.4. נכון גם להזכיר את עניין בג"צ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש, שם עמד בית המשפט על החשש מאפשרות ביטול מכרז מקום בו נותרה הצעה כשרה אחת, לאחר פתיחת ההצעות כאשר ישנה כוונה לפרסם מכרז חדש לאחר הפסילה, בנסיבות החשש להטיית תוצאותיו.

3. לסיכום – בנסיבות דנן אין מניעה משפטית לקבל את ההצעה שהוגשה, ולהכריזה כזוכה בהליך דנן.

סיכום יו"ר ועדת מכרזים

הוצעה הצעה יחידה ע"י אקטיב ויזין, בהתייחסות המשפטית אין מניעה לאשר את ההצעה כפי שהוגשה.

הצעת החלטה

מומלץ להכריז עליה כהצעה הזוכה.

הצבעה

צביקה ימין בעד.

עומרי פרבר בעד.

עמית אזולאי לא היה נוכח בישיבת הוועדה

צבי ימין

יו"ר ועדת מכרזים

מאשרת/לא מאשרת את החלטת ועדת מכרזים:

שושי כחלון כידור

ראש העירייה