מבקרת העירייה
ונציבת תלונות הציבור

דין וחשבון שנתי 14

2024

דוח זה מותר לפרסום
לאחר המועד שנקבע
להגשתו לעירייה

יום רביעי י"ב אדר תשפ"ה

לכבוד

מר אלברט טייב, עו"ד

ראש העירייה

שלום רב,

הנדון: **דוח מבקרת העירייה לשנת 2024**

אני מתכבדת בזאת להגיש לאדוני בהתאם להוראות סעיף **170** לפקודת העיריות את דוח מבקרת עירייה ודוח הממונה על תלונות הציבור לשנת **2024**.

לעולם ייחרט בזיכרון עמנו אירועי אוקטובר 2023 שנדמה שהפכו כל דבר במדינה, אירועים והמלחמה שנלווה לה שהשפיעו מטבע הדברים גם על עבודת הביקורת. אירועים אלה גם הדגישו את חשיבות הרשות המקומית בהבטחת קיומה של תשתית המאפשרת את הקיום גם בעת זו. הביקורת הפנימית בעירייה פעלה גם בתקופה זו על מנת להעמיד בידי מקבלי החלטות מידע ומשוב שכוחם לסייע בהליכי קבלת החלטות, בד בבד עם מתן דגש גם להתנהלות תקינה ושמירה על טוהר מידות.

כך במהלך השנה ערכנו דוח ביקורת בנושא מתן תמיכה עקיפה שהעלה כשלים בתמיכה של עמותת נוער אחרי, כמו הן בחנה הביקורת את תחום רישוי העסקים והעלתה המלצות שבכוחם להבטיח את אכיפה החוק. תשומת לב נתנה גם להוצאת כספים במוסד חינוכי, בטיחות בגני הילדים, הקמת אגף ספורט בעירייה, נערכה ביקורת בוועדה המקומית לתכנון ובניה ונערך דוח מיוחד בנוגע להתנהלות וועדת תמרור.

לצד אלה בררנו במהלך השנה תלונות רבות של תושבים, שנדמה כי לאור היקפן, שערוץ זה זכה להכרה, ועל כך יש לברך.

אני מבקשת להודות לכל הגורמים אליהם פנתה הביקורת בבקשה לקבל מידע ונענתה.

העתק: יו"ר וחברי ועדת ביקורת

בכבוד רב ובברכה,
אורית בז'רנו שפירא, עו"ד
מבקרת העירייה
והממונה על תלונות הציבור

דוח מבקרת העירייה ודוח ממונה על תלונות הציבור- שנת 2024

תוכן העניינים

1. מבוא כללי.

2. רישוי עסקים.

3. בטיחות בגני ילדים.

4. התקשרות מדריך אופניים- בית הספר נפלאות.

5. תמיכה במכינה קדם צבאית.

6. דוח מיוחד- אישור חניה לתושב, במקום ציבורי.

7. עיבוד ותשלום שכר.

8. וועדה לתכנון ובניה.

9. מחלקת ספורט.

10. הממונה על תלונות הציבור –מבוא.

11. דוח הממונה על תלונות הציבור.

מבוא כללי

מבוא כללי

1. תפקידו של מבקר העירייה

הקפדה על תפקוד נאות של עובדי הציבור, בכל ארגון המספק שירותים לציבור, היא מסימני ההיכר של חברה תקינה. ההקפדה וההשגחה על שימוש נאות בכספים, על יחס הוגן לציבור ועל ניקיון כפיים, חייבים להיעשות באופן קבוע וללא ליאות.

כדי לעזור לעירייה ולהנהלתה לוודא שפעולות העירייה נעשות כדבעי, מתמנה מבקר פנימי לעירייה.

עיריית כפר יונה מינתה מבקר כמתחייב בחוק על מנת שיבדוק אם פעולות העירייה נעשות כדין ותוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

בשנת **1971** - תשל"א - קיבלה הכנסת חוק פקודת העיריות, בו נקבעה חובה למנות מבקר בערים שמספר תושביהן מעל 30,000. בשנת 1990 נקבעה בפקודת העיריות, כי החובה למנות מבקר עירייה חלה על כל העיריות. בשנת 1997 הרחיב שר הפנים, בתקנות, את חובת מינוי מבקר פנימי גם למועצות המקומיות.

בשנת **2007** התקבל תיקון פקודת המועצות המקומיות (מס' 47) שביטל חלקית את סעיף 145 לצו המועצות המקומיות והחיל הוראות מפקודת העיריות על מבקרים פנימיים במועצות מקומיות, ולראשונה גם על מועצות אזוריות.

תפקידו של מבקר העירייה, סמכויותיו ודרכי עבודתו, נקבעו בפקודת העיריות. עיקרי החוק והסברים מובאים בהמשך. עיקרן של הוראות נועדו להקנות למבקר העירייה מעמד עצמאי, ע"מ להבטיח ביקורת יעילה, אפקטיבית בלתי תלויה.

2. פרסום ממצאים

סעיף 170ג(ו) לפקודת העיריות קובע:

"לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו לעירייה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור**."**

סעיף 334א לפקודת העיריות קובע:

"המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו — מאסר שנה"

רק ממצאי ביקורת שעברו בדיקה ממצה, תוך הצגתם בפני האנשים הנוגעים לנושא וקבלת התייחסותם - ורק לאחר שממצאים אלו נבחנו ביסודיות על רקע מערכת שלמה של נתונים- ורק

לאחר שנוספו הסברים והערות הביקורת, ראוי לדוח הביקורת שיפורסם. כל פרסום אחר עלול לכלול עובדות לא מדויקות או חלקיות, ועקב כך עלול להיגרם עוול לעובדי העירייה או אנשים הקשורים עמה בקשרי עבודה.

3. מועד קיום הביקורת

אחת השאלות המרכזיות בהן מתחבטת הביקורת היא השאלה בדבר מועד עריכת הבדיקות.



על מנת לעשות את הביקורת יעילה ומועילה, מאמינה מבקרת העירייה, כי על הביקורת לקרב את בדיקותיה למועד העשייה, ככל האפשר, וברוח זו פועלת הביקורת.

ישנם מצבים בהם בודקת הביקורת פעולה מתמשכת. במקרים כאלה, אם מתגלים לביקורת פגמים בביצוע הפעולה, היא מתריעה על הפגמים במועד סמוך לגילויים למבוקרים ולנוגעים בדבר ע"מ לתקנם ואינה ממתינה עד לסיום תהליך הבדיקה כולו.

4. תוכניות עבודה

4.1 כללי

אחד המאפיינים של תכנון עבודת הביקורת הוא הקושי לקבוע בדייקנות את היקף העבודה, פעמים, במהלך ביקורת בנושא מסוים מתברר, כי יש להמשיך ולהעמיק כדי להגיע לשורש הפגם ולגלות אותו במלוא היקפו, על מנת להשיב על השאלות הבאות:

א. מהו הסיכון שבליקוי ומהו היקפו, על כל שלוחותיו ושורשיו ?

ב. מהי הסיבה שגרמה להיווצרות הפגם, ומי נושא באחריות לכך ?

ג. האם יש בעירייה פונקציות דומות או זהות, בהן עלול להימצא הליקוי שנתגלה ?

ד. מהן האפשרויות של העירייה לתבוע ולקבל פיצוי על הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מפגיעה בזכויותיה ?

4.2 הוראות החוק

פקודת העיריות קובעת, כי מבקר העירייה :

יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת

1	על פי שיקול דעתו של המבקר
2	על פי דרישת ראש העיריה לבקר ענין פלוני
3	על פי דרישת הועדה לעניני ביקורת, ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.

עוד נקבע כי :

המבקר יקבע על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו.
הביקורת תענה, בהתאם למשאבים העומדים לרשותה, לכל דרישה של ראש העירייה לבדוק כל עניין, וכן 2 דרישות של ועדת הביקורת וכך ננהג בכל פנייה של מליאת העירייה, של חבריה ושל מזכיר וגזבר העירייה.

4.3 סקר סיכונים



כדי להבטיח שתוכנית העבודה השנתית תכסה את כל הפעולות/נושאים המהותיים, נדרש מבקר העירייה לערוך סקר סיכונים.

סקר סיכונים הנו שם כולל לבדיקות שיטתיות שתכליתן לחשוף ולהעריך את יעילות מערך הבקרות בארגון. תהליכים בעלי חשיבות מטריאלית מחד ומערך בקרות לא אפקטיבי מאידך יצביעו על רמת סיכון גבוה. מבקר העירייה, בהתחשב במשאבים העומדים לרשותו יפעל לערוך ביקורת, ככל שניתן, ע"פ תוצאות סקר הסיכונים.

המבקרים הפנימיים חייבים, מכוח התקנים המקצועיים, לבנות את תוכנית עבודתם בהתאם לממצאי סקר סיכונים. יצוין, כי במאי 2004 פרסם משרד הפנים חוזר, זאת בעקבות ממצאים שהעלה בנושא מבקר המדינה בשנת 2002, ובו הוא קובע כי מבקרים פנימיים נדרשים לערוך סקר סיכונים.

5. משאבי הביקורת

להלן חלקו היחסי של תקציב מבקרת העירייה בתקציב העירייה לשנת 2024:

	התקציב השנתי		
	של העירייה	של מבקר העירייה	
	(רגיל)	בש"ח	באחוזים מתקציב העירייה
2024	₪ 242,804,023	₪ 905,447	%0.37

עיקרי הוראות החוק
על-פיהם פועל מבקר העירייה

1. מינוי מבקר העירייה

סעיף 167 (ב) לפקודת העיריות מחייב מינוי מבקר העירייה:

(א) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה מבקר במשרה מלאה.."

2. תפקידי המבקר

סעיף 170א בפקודת העיריות, מגדיר תפקידי המבקר כדלקמן:

1	2	3	4
לבדוק אם פעולות העיריה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון	לבדוק את פעולות עובדי העיריה	לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים בעירייה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון	לבקר את הנהלת חשבונות העיריה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העיריה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת

(א) ואלה תפקידי המבקר:

3. גופים מבוקרים

סעיף 170 ב מגדיר את הגופים המבוקרים כדלקמן:

(ב) הבקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי העירייה הדתית שבתחום העיריה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העיריה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לבקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

עפ"י הוראה זו, גוף מוגדר כ"גוף עירוני מבוקר" אם מתקיים בו לפחות אחד משני תנאים:

1) העירייה משתתפת בתקציבו בהיקף המהווה עשירית או יותר מתקציבו השנתי.
2) העירייה משתתפת במינוי הנהלתו.

4. תוכניות עבודה

סעיף 170א(ג) בפקודת העיריות מתייחס לקביעת תוכנית העבודה של המבקר כדלקמן:

יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת –

1	על פי שיקול דעתו של המבקר
2	על פי דרישת ראש העיריה לבקר ענין פלוני
3	על פי דרישת הועדה לעניני ביקורת, ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.

הוראה זו, הדנה בדרכי קביעת תוכנית עבודת המבקר, מבוססת על העיקרון של עצמאות המבקר ואי- תלותו בבואו לבקר נושא שהוא החליט לבדקו.

5. דרכי עבודת המבקר

עצמאותו של מבקר העירייה בקביעת דרכי עבודתו נקבעה בשלושה מישורים :

א. **קביעת דרכי עבודה**

סעיף 170א(ד) לפקודת העיריות קובע כדלקמן:

(ד) המבקר יקבע על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו.

ב. **הכנת התקציב והתקן**

בסעיף 170 ה' לפקודת העיריות נקבע:

א) מבקר העיריה יכין ויגיש לראש העיריה מדי שנה הצעת תקציב שנתי ללשכתו, לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי הפקודה. היקף הצעת התקציב לא יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העיריה, כפי שיקבע השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העיריה ובגודל תקציבה השנתי.

הוראות אלו שונות מההוראות החלות על שאר יחידות העירייה.

ג. **מינוי עובדי לשכת מבקר העירייה וכפיפותם**
בסעיף 170 ה1-ז לפקודת העיריות נקבע:

(ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העיריה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167(ג)(1) עד (4).

(ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1), רשאי ראש העיריה, בהסכמת מבקר העיריה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167(ג)(4) אם רכש ניסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, תשנ"ב- 1992.

(ו) עובדי לשכת מבקר העיריה דינם כשאר עובדי העיריה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העיריה בלבד.

(ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העיריה, שלא בהסכמתו של מבקר העיריה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171א(1).

העולה מקובץ הוראות אלו הוא:

ז

כי עבודת הביקורת תיעשה עפ"י שיקול דעת המבקר, לראש העירייה ישנה הסמכות לדרוש מן המבקר לבקר עניין פלוני, ולוועדת הביקורת ישנה הסמכות לקבוע 2 נושאים.

6. הסמכויות לביצוע התפקיד

א. **בסעיף 170ב לפקודת העיריות נקבע כדלקמן:**

המצאת מסמכים ומסירת מידע.

(א) ראש העיריה וסגניו, חברי העירייה, עובדי העיריה, ראש העירייה הדתית וסגניו, חברי העירייה הדתית, עובדי העירייה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העיריה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העיריה דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר העיריה כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.

(ב) למבקר העיריה או עובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העיריה או של המשרתים את העיריה או של גוף עירוני מבוקר.

הוראה זו מחייבת את כל עובדי העירייה ואת כל עובדי הגופים המבוקרים להמציא למבקר העירייה את כל המסמכים והמידע שבידיהם.

ב. **סעיף 170ב לפקודת העיריות נקבע כדלקמן:**

ה) לצורך ביצוע תפקידו יוזמן מבקר העיריה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העיריה או כל ועדה

מוועדותיה או כל ועדה מוועדותיו של גוף עירוני מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו.

ההוראה קובעת, כי חובה להזמין את המבקר לישיבות, אך אין חובה על המבקר להשתתף בכל הישיבות אליהן הוא מוזמן.

מילות המפתח הן: **"החובה להזמין"** ו**"הזכות להיות נוכח"** והן המילים **"לצורך ביצוע תפקידו"** כלומר, נוכחותו של המבקר היא לצורך ביצוע תפקידו.

פעמים קיימת אי הבנה וישנם אנשים הסבורים שנוכחותו של מבקר העירייה בישיבות היא על מנת להשגיח שפעולת הועדה תיעשה כהלכה ולסייע להתנהלותה של הוועדה ואם השתתף בישיבה ולא אמר דבר ולא התריע על פגמים, משמע שהדבר אושר על ידיו. אך לא כך הדבר.

מטרת נוכחותו של מבקר העירייה, או נציגו, בישיבות העירייה או ועדה מוועדותיה היא למטרת הביקורת; יעילות הביקורת מותנית בידיעה מעמיקה ועדכנית, ככל האפשר, של פעולות העירייה על כל ענפיה המרובים. חלק חשוב מאוד מכלל פעולות אלו, כלומר- קביעת מדיניות, קבלת החלטות חשובות והקצאת משאבים- מתבצע בישיבת מועצת העירייה, בהנהלתה ובוועדות. מבקר העירייה משתתף בישיבות אלו כדי להיות מעודכן ולעמוד מקרוב על פעולת העירייה.

7. מינוי ועדה לענייני הביקורת

סעיף 149 ג' לפקודת העיריות קובע כדלקמן:

א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לענייני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו"ח של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעירייה, בכל דו"ח של משרד הפנים על העיריה ובכל דו"ח של מבקר העיריה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על העיריה שהוגש לפי דין; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב הסיעתי של המועצה; ראש העיריה, סגניו וחברי ועדת ההנהלה לא יהיו חברים בוועדה לענייני ביקורת.

ג) (1) יושב ראש הועדה לענייני ביקורת יהיה, בכפוף להוראות פסקה (2), מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף עירוני מבוקר; לעניין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לענייני ביקורת כשייך לאופוזיציה אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה:

(א) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העיריה;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בוועדת ההנהלה;

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העיריה;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העיריה או לניהול העיריה.

(2) היו הסיעות כולן מיוצגות בוועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אחת בלבד, יהיה יושב ראש הועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה:

(א) הוא אינו חבר בוועדת ההנהלה;

(ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים;

(ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר;

(ד) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העיריה, אם יש במועצה יותר מסיעה אחת.

122א תפקידי ועדת הביקורת

(א) אלה תפקידי ועדת הביקורת :



(ב) ועדת הביקורת תגיש לעירייה את סיכומיה והצעותיה".

לוועדה אין סמכות להתערב בדרכי עבודתו של המבקר או בקביעת תכניות העבודה, למעט הסמכות להמליץ על נושא לביקורת (כאמור בסעיף 4 לעיל).

8. שמירה על סודיות

א. חלק מדרכי העבודה של המבקר מחייב העברת מידע על ממצאי הביקורת.

בעניין זה חלים על המבקר וחבר עובדיו כללים, חלקם הוראות חוק וחלקם כללים מקצועיים- ונפרט:

1. **בסעיף 170ב לפקודת העיריות**:

(ג) לגבי מידע החסוי על- פי דין, יחולו על מבקר העיריה ועל עובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל באותו מידע.

(ד) עובדו של מבקר העיריה שאינו עובד העיריה, יחולו עליו, לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד מבקר העיריה.

2. **סעיף 170ג(ו) לפקודת העיריות קובע**:

(ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו לעירייה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור.

הוראות אלו מטילות חובת שמירת סודיות על עובדי הביקורת. וכן אוסרים הם על כל אדם פרסום של ממצאי ביקורת, שלא בהתאם לחוק.

ב. לעניין שמירת הסודיות: יש להבחין היטב בין פרסום לציבור, שלגביו ישנן הוראות ברורות בחוק כיצד לנהוג, לבין העברת מן המבקר לאנשים בתוך העירייה לרבות חברי העירייה, שהעובדות נתבררו לביקורת הן רלוונטיות לעבודתם.

אחת הדרכים היותר מועילות לעבודת הביקורת, בתפקידה כמי שמסייעת לעירייה לפעול כדין תוך שמירת טוהר מידות ועקרונות היעילות והחיסכון, היא להעביר לידיעת כל הנוגעים בדבר, את מלוא ממצאי הביקורת כדי שיהוו בסיס להתייחסות ולתיקון הליקויים.

מדיניות הביקורת היא, אפוא, להעביר לעובדי העירייה - וכן לחברי העירייה, בנושאים בהם הם ממלאים פונקציה אדמיניסטרטיבית עפ"י דין- את המידע שהובהר לביקורת והוא רלוונטי לעבודתם. העובדים וחברי העירייה מחויבים בשמירת סודיות הממצאים.

ג. כללים מקצועיים של עבודת הביקורת קובעים, כי כל מידע שעלה במהלך הבדיקה, יש לבררו ולאמתו תחילה אך ורק עם עובדי הגוף המבוקר הנוגעים בדבר ולא עם אף אחד אחר, על מנת שאלו יוכלו להתייחס אל הממצאים, להצביע על טעות בהם או להסבירם.

כל זאת על מנת להבטיח שלא תיגרם, חלילה, תקלה במהלך הביקורת ועובדה מוטעית או בלתי מדויקת תפורסם ואפילו לא כטיוטא.

9. דיווח

סעיף 170ג לפקודת העיריות מגדיר את סדרי דיווח של ממצאי ביקורת כלהלן:

א) המבקר יגיש לראש העיריה דוח על ממצאי הביקורת שערך;

הדוח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ- 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח; בדוח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד; בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לועדה לעניני ביקורת; אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א ו- 21ב לחוק מבקר המדינה, תשי"ח- 1958 [נוסח משולב].

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העירייה ולועדה לעניני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העיריה או הועדה לעניני ביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) תוך שלושה חדשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העיריה לועדה לעניני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי העירייה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) הועדה לעניני ביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש העיריה עליו ותגיש לעירייה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חדשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש העיריה כאמור בסעיף קטן (ג). לא הגיש ראש העיריה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון הועדה בדוח המבקר ותגיש לעירייה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי מבקר העיריה לועדה; בטרם תשלים הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של העיריה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) (1) תוך חדשיים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים העירייה דיון מיוחד בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור;

(2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי העירייה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד), או לא המציא ראש העיריה לכל חברי העירייה העתק מהדוח בצירוף הערותיו, ימציא המבקר עותק הדוח לכל חברי העירייה והעירייה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש העיריה.

העיקרון הנמצא בבסיס הוא **עקרון הפומביות** כך שבסוף תהליך הדיווח מובא הדו"ח לידיעת הציבור ע"י הנחתו על שולחן מועצת העירייה והדיון הפומבי בו. וזו גם אחת מבעיות יסוד המובנות (אינהרנטיות) בעבודת הביקורת הפנימית בעירייה, איתן צריך להתמודד מבקר העירייה המבקש לשמור על יעילותה של הביקורת ויחד עם זה גם על אמינותו.

עקרון נוסף המבטיח את פומביות הציבור נקבע בתיקון 47 לפיו המבקר חייב להעביר את הדוח למליאת העירייה כאשר ראש העירייה או ועדת הביקורת לא סיימו לדון בדוח במסגרת הזמן שנקבעה [5 חודשים במצטבר]. דהיינו פומביות הדוח, אינה תלויה עוד בגורם כל שהוא.

10. פיטורין

בסעיף 171 לפקודת העיריות שהוחל על פקודת המועצות נקבע כדלקמן:

(1) לא יפוטר מבקר העיריה שהוא עובדה, אלא באישור העירייה ברוב של שלושה רבעים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי העירייה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.

(2) לא תתקבל בעירייה החלטה לפיטוריו של מבקר העיריה, הגזבר או היועץ המשפטי לעיריה אלא לאחר שניתנה להם זכות לשאת לפני העירייה את דברם בענין הפיטורים.

בתיקון משנת 1990 לחוק מבקר המדינה תשי"ח- 1958 (נ"מ) בסעיף 45א (2) נקבע:

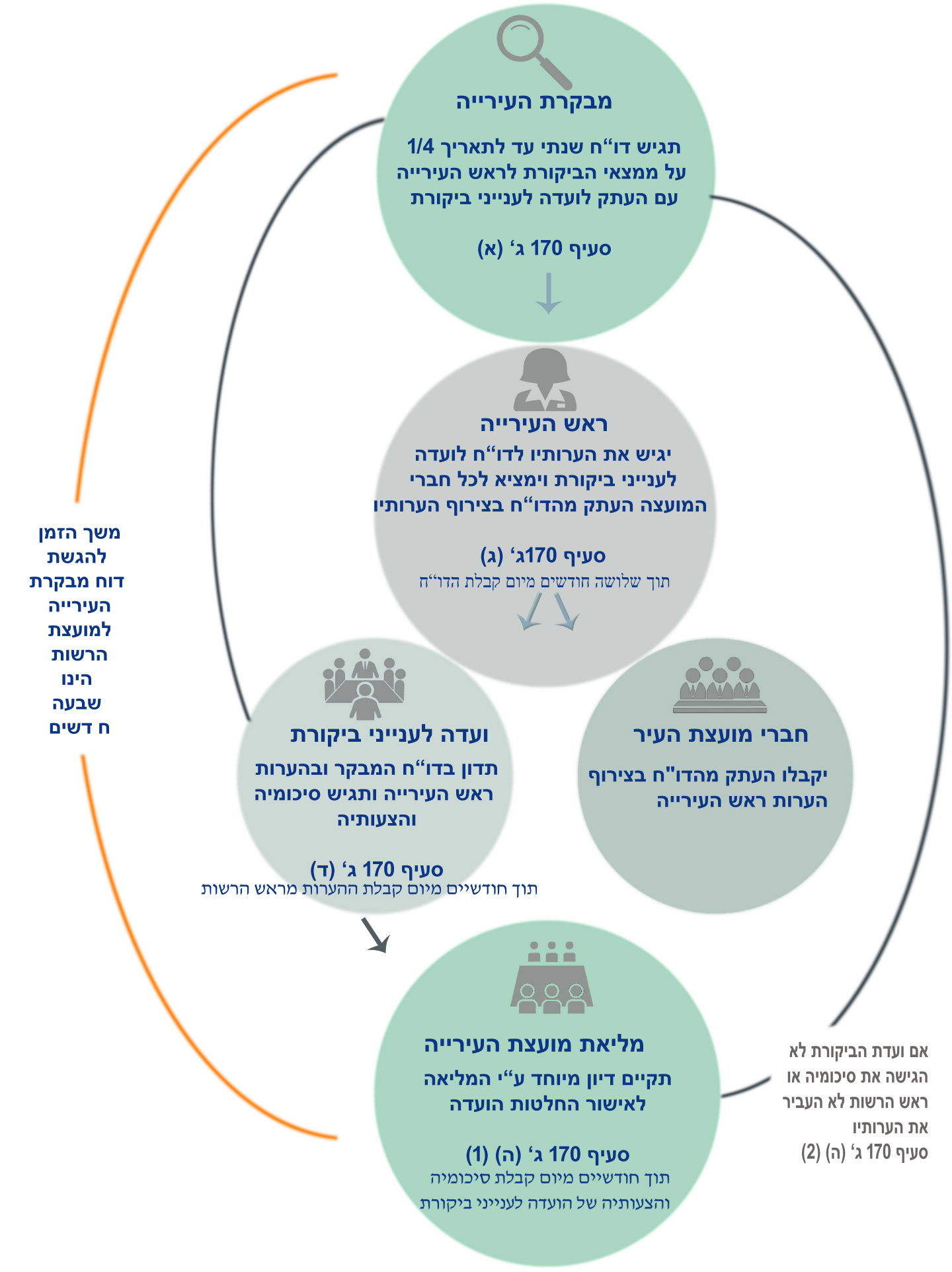
(2) "תלונה של עובד, שהוא מבקר פנימי בגוף כאמור בסעיף 36 (1) או (2), על העברתו מתפקידו או על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, תקנון שירות המדינה, הסכם קיבוצי, או מהסדרים כלליים

שנקבעו מטעם נציב שירות המדינה, או מהסדרים כלליים דומים, הפוגע במישרין במתלונן עצמו או המונע ממנו במישרין טובת הנאה, שעשה מי שממונה עליו בתגובה על פעולותיו במילוי תפקידו כמבקר פנימי- תבורר לפי הוראות פרק זה, בכפוף לסעיפים 45 ג עד 45 ה."

משמעות ההוראה היא שלמבקר המדינה ישנה סמכות לבחון החלטה על פיטורין של מבקר העירייה, אם תתקבל החלטה כזאת, והוא רשאי לתת כל צו שימצא לנכון ולצודק, לרבות הסמכות לצוות על ביטול הפיטורים (סעיף 45ג).

תהליך הגשת דו"ח מבקרת העירייה*

* סעיף 170 ג' 1א , פקודת העיריות



תהליך צוות לתיקון ליקויים*

* סעיף 170 ג' 1א , פקודת העיריות



צוות תיקון ליקויים

יגיש המלצות

לראש הרשות



ראש הרשות

תוך שלושה חודשים מיום שדו"ח המבקר נדון ע"י המועצה

ידווח לועדה לענייני

הביקורת על יישום ההמלצות



ועדה לענייני ביקורת

אחת לשלושה חודשים

רישוי עסקים

דוח ביקורת

רישוי וקידום עסקים בכפר יונה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. מבוא

1.1 כללי

במהלך החודשים יוני- אוגוסט 2024 ערכה מבקרת העירייה ביקורת על מחלקת רישוי וקידום עסקים בכפר יונה, דו"ח ביקורת באותו עניין נערך ע"י מבקרת העירייה בשנת 2020 .

חוק רישוי עסקים התשכ"ח – 1968 נועד בעיקרו לשמור על איכות נאותה של הסביבה ומניעת מפגעים ומטרדים. מניעת סכנות לשלום הציבור, בטיחות של הנמצאים במקום העסק ובסביבתו,

בריאות הציבור לרבות תנאי תברואה נאותים, קיום הדינים הנוגעים לתכנון ובניה ולשרותי כבאות ועוד.

החוק, התקנות והצווים שהותקנו על פיו מסדירים את נושא רישוי עסקים. בין השאר נקבע אילו עסקים טעוני רישוי, מהם סוגי הרישיונות הנדרשים להפעלת עסק, מהם התנאים למתן רישיונות, והדרכים לאכיפת החוק על בעל העסק טעון רישוי.

המחלקה לרישוי וקידום עסקים נמצאת תחת אגף השפ"ע. מבין תפקידיה, להגדיל את מס' העסקים המחזיקים ברישיון עסק, לתת שירות ולסייע בקידום עסקים וכן לחזק את הקשר עם בעלי עסקים וכמובן לפעול ולאכוף את חוק רישוי עסקים.

כחלק מתפקידי המחלקה נמנים:

א. מתן מידע מקדמי לבעלי עסקים בכל הנדרש להוצאת רשיון עסק.

ב. טיפול בהליך רישוי:
- טיפול בהגשת בקשה לרשיון
- ניתוב הבקשה לגורמי הרישוי השונים
- מעקב וליווי עד קבלת הרשיון, היתר זמני, לחילופין דחיית הבקשה.
- ביצוע ביקורות בעסקים
- יישום הוראות חדשות המתפרסמות מעת לעת.

ג. קידום עסקים בעיר

ד. העברת עסקים בעייתיים לטיפול המחלקה המשפטית ומעקב אחר גביית קנסות (באחריות הגבייה), וצווי סגירה אם ניתנו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1.2 מתודולוגיה

הביקורת קיימה פגישות ושיחות עם הגורמים הבאים :

מנהלת מחלקת רישוי עסקים

נציג בית התוכנה "רמה מערכות"

התובע העירוני

בנוסף הביקורת עיינה בדוחות ונתונים ש"נשלפו" מהמערכת הממוחשבת ומחלקת הגבייה, בחנה תיקי עסקים, סקרה מסמכים לרבות דו"חות של מפקח רישוי עסקים ומסמכי מדיניות ונהלים.

1.3 מטרת הביקורת

- הביקורת בדקה את נאותות תהליכי העבודה במחלקת רישוי עסקים
- בחינת תהליכי רישוי ומתן רישיון עסק לבעלי עסקים וגביית אגרות
- בחינת ממשקי עבודה של מחלקת רישוי עסקים עם מחלקות ואגפים שונים בעירייה
- בחינת תהליכי הבקרה והפיקוח על עסקים ועמידה בתנאי רישיונות עסק ונקיטת אמצעי אכיפה

2. עיקרי ממצאים והמלצות

סעיף ושם הפרק	ממצא	המלצה	תגובת מבוקרים והתייחסות הביקורת
3.4 סקר עסקים	אי עריכת סקר עסקים	**הביקורת ממליצה,** כי על מנת לקבל תמונת מצב מלאה ועדכנית למיפוי העסקים הפועלים בעיר לסוגיהם, מיקומם שטחם, הביקורת ממליצה על ביצוע סקר עסקים בעיר.	***התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים*** *בדישה לסקר עסקים עלתה מס' פעמים בעבר ותמיד ניתנה אותה תשובה :"אין תקציב". העסקים מתרכזי המסחר בעיר יזועים ומוכרים. מנהלת המחלקה והמפקח מפקחים חדשות לפקרי בעסקים ומכירים כל עסק וכל שינוי שקורה בשטח. כל בעל עסק ועורך נם את העובדים. המידע הרב שנאסף הוא אך ורק בעקבות היאזאותם הרבה בשטח ואף בעסקים שאינם טעוני רישוי. מפקח רישוי עסקים עירוני לכל הנעשה בשטח כגון איתור עסקים חדשים, שינוי בעלות בעסק ועוד. נם תפרואן הרשות משתמש "עינים" נוספות. ככל ולא תיעשה הסדרה בנוגע לעסקים בתוך בתים לא יתאפשר להתייחס אליהם כמו*

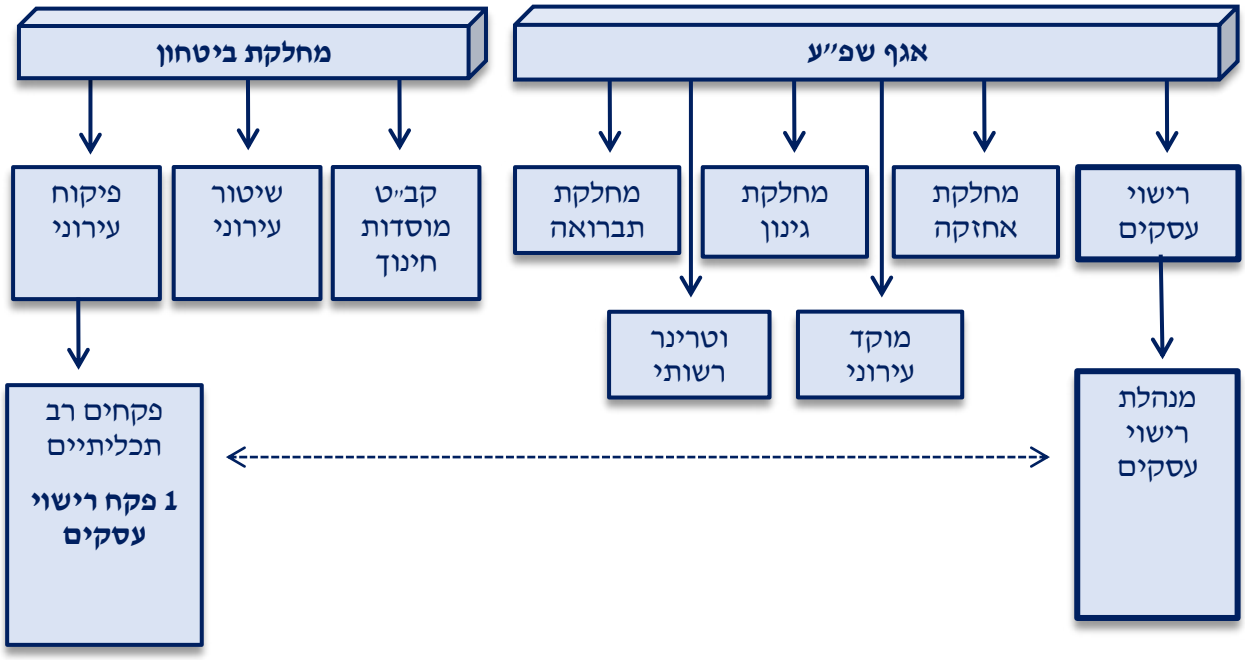
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

סעיף ושם הפרק	ממצא	המלצה	תגובת מבוקרים והתייחסות הביקורת
			עסקים המצויים במרכזים המסחריים על כל המשתמע.
3.5	היעדר טופס מקוון להגשת בקשה לרישיון עסק.	להקים באתר האינטרנט של העירייה טופס מקוון להגשת בקשה לרשיון עסק.	*מסכימה. יש תוכנית להכנת מגוון טפסים מקוונים נוספים אשר יונגשו באתר לנוחיות התושבים.*

3.1 כוח אדם

בעירייה פועלת מחלקת רישוי עסקים הכוללת עובדת אחד – מנהלת המחלקה במשרה מלאה. כמו כן הוכפף למחלקה זו עובד אחד, פקח עירוני, מהמחלקה לפיקוח עירוני ב- 20% משרה. עובד זה מבצע פיקוח עבור מחלקת רישוי עסקים יום בשבוע (בכפוף לאילוצי מחלקת הפיקוח).

להלן המבנה הארגוני של המחלקה:



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3.2 נהלי עבודה

מטרת כתיבת נהלים, הינה תיעוד שיטת העבודה ו/או דרכי ביצוע פעילות ליצירת נורמת עבודה אחידה, המאפשרת הדרכה, אכיפה ופיקוח , לרבות הגדרת אחריות וסמכות. הנהלים יוצרים שפה משותפת ובעיקר להגשמת ייעדי הארגון לכלל המנהלים והעובדים ומתארים את שגרת העבודה.

מבדיקה עולה, כי במחלקה ישנם שני נהלים:

א. נוהל "ממשקי עבודה עם הפיקוח על הבניה, הנדסה ותכנון".

ב. נוהל "גיבוש תיק חקירה וממשקים מול הלשכה המשפטית" - הנוהל מתאר באופן כללי את אופן הגשת תיק ברישוי עסקים לתובעת העירונית.

מעיון בנהלים עולים הממצאים הבאים:

באשר לנוהל "דרישות תכנון ובניה ברישוי עסקים" :

א. למרות שהנוהל מתייחס למגישי בקשות, ולמרות שסעיף 6 לחוק חופש המידע מחייב זאת, בפועל הנוהל לא מפורסם לציבור. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים – "לא הכרתי שנדרש לפרסם נהלים פנימיים, כמו כן לא התבקשתי לכך".

העדר נהלים

ב. באשר נוהל " גיבוש תיק חקירה וממשקים מול הלשכה המשפטית" הנוהל מצייר באופן עקיף את האחריות לביצוע המטלות במקום לקבוע מפורשות מי הגורם/ים המופקדים על כך ("עסק שאין בידו רישיון עסק בתוקף יתגבש כנגדו תיק חקירה..").

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
ניתן לחדד בנוהל, אך הכל באחריות מנהלת המחלקה- עד מסירת התיק בשלמותו לתובע, ויידוע לכל השותפים הרלוונטיים.

ג. אין בנוהל קביעה באשר לפרק הזמן הנדרש כדי לעבור בין התראה להתראה, עד להעברת התיק לטיפול משפטי לצורך הגשת כתב אישום.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
הנושא מפורט בהנחיות אכיפה.

<u>התייחסות בביקורת</u>
נושא זה מהווה חלק מהטיפול באכיפה וככזה הוא צריך להיות מעוגן בנוהל העבודה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ד. אין בנוהל התייחסות פירוט של הגורם/ים האחראים על גיבוש הראיות.

<u>התייחסת מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
ניתן לחדד בנוהל אך הכל באחריות מנהלת המחלקה עד מסירת התיק בשלמותו לתובע.

ה. בסעיף 1.5 בנוהל נקבע "לאחר גיבוש תיק החקירה תתקיים פגישה עם התובעת העירונית" אבל לא נקבע מיהו הגורם שצריך לקיים את הפגישה, מנהלת המחלקה? המפקח?

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
כאמור, מנהלת המחלקה

<u>התייחסות הביקורת</u>
יש לקבוע זאת באופן ברור בנוהל.

הביקורת רואה בחיוב את הסדרת ההיבטים בעבודת מחלקת רישוי עסקים בנהלים, ומציינת כי על מנת להבטיח שנהלים אלה אכן מהווים כלי עבודה יש לפעול לתקן את הליקויים שהביקורת העלתה.

3.3 מדיניות אכיפה

למרות שהיקף האכיפה מהותי בתחום רישוי עסקים העירייה לא קבעה עד כה מדיניות אכיפה.

בתגובה נמסר, כי העירייה פועלת בימים אלה לגיבוש מסמך מדיניות אכיפה, אשר נמצא בתהליכי גיבוש וטרם קיבל את אישור המועצה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
המסמך אושר ע"י התובע העירוני ויעבור בהתאם לאישור מועצת העיר.

3.4 סקר עסקים

אחד הכלים האפקטיביים שבכוחם להבטיח כי העירייה אכן אוכפת את החוק על כל העסקים בעיר הוא עריכת סקר עסקים. הדבר חיוני בעיקר כיוון שיש עסקים הפועלים בבתים פרטים או בנכסים בעלי ייעוד שאינו מתאים. בפועל נמצא כי העירייה לא ערכה סקר עסקים, לכן הממצאים עולים רק כפועל יוצא של תלונה או באופן אקראי ע"י המפקח העירוני (המפקח לא עורך סיורים כדי לאתר עסקים חדשים).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

דרישה לסקר עסקים עלתה מס' פעמים בעבר ותמיד ניתנה אותה תשובה: "אין תקציב". העסקים במרכזי המסחר בעיר יזועים ומוכרים. מנהלת המחלקה והמפקח מבקרים חדשות לבקרים בעסקים ומכירים כל עסק וכל שינוי שקורה בשטח. כל בעל עסק ועסק יודע את העובדים. המידע הרב שנאסף הוא אך ורק בעקבות הימצאותם הרבה בשטח ואל בעסקים שאינם טעוני רישוי. מפקח רישוי עסקים עירוני לכל הנעשה בשטח כגון איתור עסקים חדשים, שינוי בעלות בעסק ועוד. עם תחילת הרשות משמש "עינים" נוספות. ככל ולא תיעשה הסדרה בנוגע לעסקים בתוך בתים לא יתאפשר להתייחס אליהם כמו עסקים המצויים במרכזים המסחריים על כל המשתמע.

הביקורת ממליצה כי על מנת לקבל תמונת מצב מלאה ועדכנית למיפוי העסקים הפועלים בעיר לסוגיהם, מיקומם שטחם, הביקורת ממליצה על ביצוע סקר עסקים בעיר.

3.5 טפסים

לפי חוק חופש המידע ותקנותיו ,העירייה צריכה לפרסם באתר האינטרנט שלה נהלים הנוגעים לשירותים הניתנים לציבור. מעיון באתר האינטרנט של העירייה עולה, כי יש בו מידע בנושא רישוי עסקים אך אין בו טופס מקוון להגשת בקשה לרישיון עסק.

הביקורת ממליצה להקים באתר האינטרנט של העירייה טופס מקוון להגשת בקשה לרשיון עסק.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

מסכימה. יש תוכנית להכנת מגוון טפסים מקוונים נוספים אשר יונגשו באתר לנוחיות התושבים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4 הטיפול בבקשות

4.1 הליך הגשת בקשה לרשיון עסק

1. מבקש הרשיון יכול לקבל מידע מאתר האינטרנט על ההליך והמסמכים הרלוונטיים שעליו למלא
2. מגיע למשרדי מחלקת רישוי עסקים עם המסמכים הרלוונטיים (כולל גרמושקה) ומקבל הנחיות ממנהלת המחלקה למילוי הטפסים, כמו כן מופנה למחלקת גבייה לתשלום האגרה
3. הבקשה והמסמכים שהוגשו נבחנים ע"י מנהלת המחלקה ומוקמת על ידה במערכת בקשה לרשיון עסק
4. מנהלת המחלקה מקבלת קבלה המאשרת את תשלום האגרה
5. הבקשה מועברת למנהל הנדסה לבדיקת התאמת העסק לפי דיני תכנון ובניה, ובמקביל לגורמי רישוי נוספים (כבאות, איכות הסביבה, משטרה, משרד הבריאות, משרד החקלאות) לקבלת אישור
6. עם קבלת תגובות של גורמי הרישוי המחלקה מרכזת אותם ומוציאה:
   1. הנפקת רשיון
   2. תשובה למבקש הרישוי על דחיית הבקשה בשל אי אישור אחד מגורמי הרישוי

4.2 חוות דעת מקדמית

מבקש רישיון רשאי ע"פ סעיף 6ה לחוק רישוי עסקים, לקבל מרשות הרישוי חוות דעת מקדמית על התאמת העסק לדרישות החוק והתקנות. המטרה היא לבחון היתכנות קבלת רישיון לעסק והצורך באישורי תכנון ובניה וכו'.

מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

4.2.1 מידע

המידע על אפשרות בעלי עסקים לקבל חוו"ד מקדמית לא מופיע באתר העיריה. מומלץ לפרסם באתר העיריה קיום האפשרות לקבלת חוות דעת מקדמית.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים
יבוצע

4.2.2 מתן חו"ד

לפי הוראות החוק נדרשת מחלקת רישוי עסקים לספק למבקשים חוות דעת בכתב, ברם בפועל נמצא כי במקום לספק למבקשים חו"ד בכתב, מייעצת מנהלת המחלקה למבקשים בעל פה. **יש לפעול בהתאם להוראות החוק.**

סעיף 2 לתקנות רישוי עסקים קובע כי חוות דעת מקדמית הינו מסמך מפורט הניתן ע"י הרשות או נותן אישור, הכולל את התנאים המקדימים הנדרשים לפתיחת העסק, כמו התאמה לתקנות, שימושים מותרים לפי תב"ע, ומצב משפטי של הנכס. לטובת מסמך זה יגיש בעל העסק בקשה בצירוף תוכנית הנדסית של העסק חתומה ע"י אדריכל, רשות הרישוי תיתן מענה בתוך 30 ימים ואף יכולה להאריך את המועד למתן תשובה לפונה, ובלבד שמשך הארכה לא יעלה על 60 ימים מיום קבלת בקשת חוות הדעת.

<u>ואילו מידע מקדמי</u> – מידע ראשוני כללי יותר הניתן ללא תשלום, המתאר הדרישות הבסיסיות לפתיחת עסק, כולל סוג הרישיון הנדרש, מדיניות רישוי, והאם יש צורך בהיתרי בנייה או שינויים ייעודיים. מידע זה נועד לסייע בהחלטה האם להמשיך בתהליך פתיחת העסק.

בעלי העסקים הפונים למחלקת רישוי עסקים אינם מגיעים עם המסמכים הנדרשים, לרוב מגיעים להתייעצות והבנה בשביל סגירת חוזה או כל דבר אחר שמעניין אותם.
על כן ולצורך מתן מענה מהיר הם מקבלים מידע מקדמי בלבד. יובהר כי עסקי מזון לרוב מבקשים חוות דעת מקדמית ממשרד הבריאות ולא פונים למחלקה.
לסיכום, המידע שניתן חוסך לבעלי עסקים המון כסף וזמן יקר ומסייע להם להגיע להחלטה הטובה עבורם והערכתם ניכרת.

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים

תינתן התייחסות מקיפה יותר לנושא באתר העירייה.

4.2.3 אגרות

חוק רישוי עסקים ותקנותיו קובעים כי מבקש ישלם אגרות בין רישיון, היתר זמני/מזורז, חידוש רישיון, שינוי בעלות, חו"ד מקדמית, השגה, ביטול/דרישה לתיקונים בגין כל אלה תשלום אגרה בסך 360 ₪[1]. מבדיקה

[1] . יצוין כי ב 2025 עוד שיעור האגרה על 370 ₪.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

שקיימנו עולה כי לא ניתנה כאמור לעיל חוו"ד מקדמית בכתב לבעלי עסקים, אלא ייעוץ בע"פ ולכן לא נגבו אגרות בנושא.בהמשך לאמור יש לפעול לגבות אגרות כנדרש בחוק.

4.2.4 מועד החיוב

תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), תשס"א -2000 , קובעות שיש להגיש בקשה לרישיון בצירוף תשלום האגרה. מבדיקה עולה כי המחלקה מאפשרת, בניגוד לחוק, לשלם את האגרה גם בשלבים מאוחרים ולעיתים מופק רישיון לעסק שטרם שילם את האגרה, דהיינו במערכת רישוי עסקים הממוחשבת נרשם "שולם" (לא ניתן להפיק רישיון מהמערכת מבלי שינוי סטטוס ל"שולם"), כאשר בפועל הדבר לא ארע. יחד עם זאת נמסר כי המבקש מקבל בפועל את הרישיון רק עם הצגת קבלה המעידה על תשלום האגרה. הביקורת רואה בהתנהלות זו, שמשמעה הוא עקיפת סדרי בקרה, בצורה חמורה.

<u>התייחסות מנהלת רישוי עסקים</u>

מאחר ותשלום האגרה מתאפשר במרכז השירות העירוני , ועל מנת לא לטרטר את בעלי העסקים ניתנה להם האפשרות לשלם את האגרה גם במועד אחר. ישנם מצבים כי מבקשי בקשות מגישים לא בשעת קבלת קהל ועל כן אין מענה מהמייה לצורך השלמת הפעולה. משום כך אין כוונה לחחות פתיחת תיק רישוי ולמנוע ניאת מבעל העסק. יובהר כי רישיון יינתן ובתנאי שהומצאו כל האישורים הנדרשים ושולמה האגרה.

<u>התייחסות הבינקורת</u>

הערת הביקורת עומדת במקומה, אין לאפשר גביה לא מוסדרת.

4.2.5 גביית אגרה

לאחר קליטת ופתיחת הבקשה במערכת, נפתח תיק עסק, מפיקה מנהלת המחלקה דרישת תשלום לבעל העסק שישלם במחלקת הגביה[2]. אין למחלקת רישוי עסקים אפשרות גישה למערכת הממוחשבת של הגבייה, קרי המחלקה לא יודעת

האם האגרה שולמה, כך שהם תלויים בכך שהמבקש ימציא להם העתק

מהקבלה, או לחילופין בקבלת מייל, לאחר פניה של מנהלת המחלקה,לנציגה מהגבייה. יש לחבר את רישוי עסקים בהרשאת "לצפיה בלבד" למערכת הגביה הממוחשבת.

[2] . החיוב מופק באופן אוטומטי ממערכת רמה למחשבי הגבייה בצירוף מס' מסלקה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.2.6 גבייה טלפונית

מהסברים שקיבלנו עולה כי ישנם מצבים בהם מנהלת רישוי עסקים גובה מהמבקש במשרדי המחלקה את האגרה, **בנוכחות בעל העסק.** המנהלת מעבירה בטלפון לנציגת הגבייה את פרטי כרטיס האשראי של המשלם, לדבריה על מנת להקל על בעל העסק ולהבטיח את התשלום במועד פתיחת הבקשה. הביקורת מעירה כי מדובר בגבייה לא מוסדרת. על גזברית המועצה לקבוע הסדרים מתאימים לגביית אגרות רישוי עסקים.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

בעבר הייתה למנהלת המחלקה לרישוי עסקים אפשרות לסליקה על מנת להקל על בעל העסק ולאפשר גביה מסודרת ועקבית ישירות מאדרכת רמה, הבקשה לא התקבלה.

<u>התייחסות הביקורת</u>

מדובר בנוהל פסול. אין לבצע חיוב בדרך זו.

4.3 פניות לגורמים מאשרים

הבקשות מועברות לגורמי הרישוי במייל אוטומטי שנשלח מתוך תוכנת "רמה" ישירות למשרד המטפל, להוציא פניות למשרד הבריאות הנעשות ע"י הגעה פיזית למשרדים בנתניה עם טופס הפתיחה והגרמושקה. מענה מהמשרדים המאשרים מתקבלות במייל , אשר מתויק למסמכי התיק בתוכנה. להלן

הערות הביקורת:

א. מעיון בתיקים עולה כי לא קיימת הקפדה על תיוק המסמכים הן בקלסר והן לתוכנה. בקשות המגיעות עם תשובת הגורם ומתויקות בתיק במערכת הממוחשבת ואילו מסמכים שמתקבלים בדואר מתויקים בתיק הפיזי של העסק.

ב. פרק הזמן שעובר מהגשת הבקשה ועד קבלת התגובה של גורמי הרישוי, אינו קבוע ונע בין 30,60,90 יום, כך שהכל נשען על זיכרונה של מנהלת המחלקה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

מקבלת את הערת הביקורת כי יש חשיבות רבה לתנועות ולתיוק יחד עם יתר מלאכת התיוק דורשת זמן רב שלרוב לא בנמצא בשל ריבוי משימות וכ"א דלן רק מנהלת המחלקה). יובהר כי רישיון עסק שאופק יהיה אך ורק לאחר קבלת כלל האישורים.

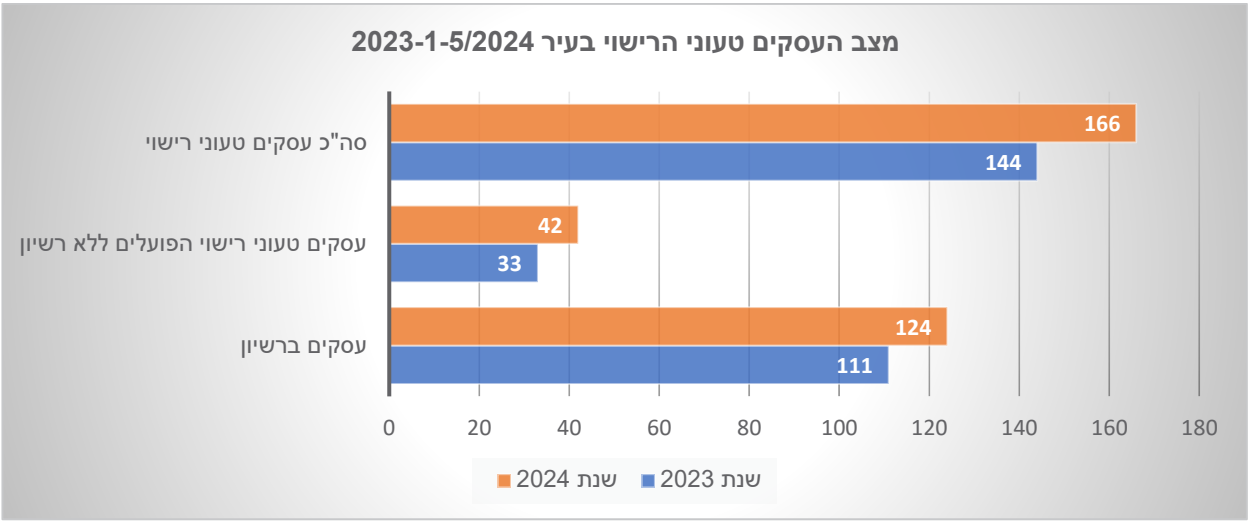
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה, במערכת רישוי עסקים הממוחשבת "רמה" קיימת אפשרות לקבל התראות שמקפיצות תזכורות לגבי סטטוס אישורים ע"י גורמי רישוי. כדי להשתמש בפונקציה הנ"ל נדרש לעדכן באופן שוטף את האישורים השונים לתוך המערכת, דבר שלא נעשה כיום.

התייחסות מנהלת מנהלת רישוי עסקים
מקבלת את הערת הביקורת לאתן תזכורת בנוסף.

5 עסקים טעוני רישוי

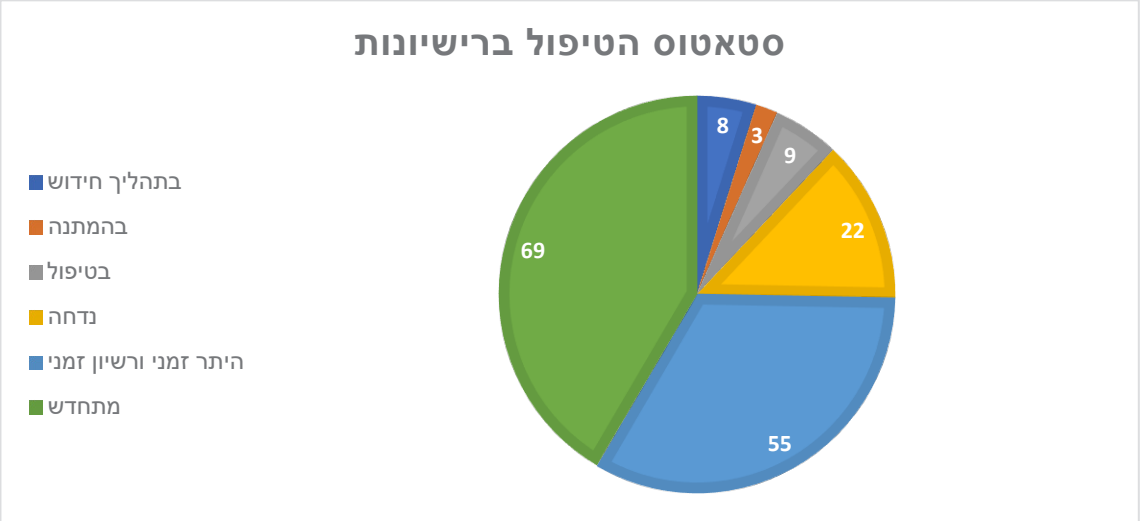
בכפר יונה ישנם **166** פריטי רישוי, זאת לעומת **144** בשנה מקבילה אשתקד, דהיינו היקף העסקים גדל בתקופה זו ב 15%, כדלקמן:



כפי שניתן לראות בגרף שלעיל, 33% מהעסקים הטעוני רישוי בכפר יונה פועלים ללא רישיון כנדרש בחוק. דהיינו בתקופה הנזכרת, היקף העסקים הפועלים בכפר יונה ללא רישיון גדל ב 2024 לעומת שנה קודמת ב 4% (9 עסקים).

עוד עולה כי נכון ליום 25.06.2024 קיימים בעיר 166 פריטי רישוי, כאשר כ 1/3 מהעסקים קיבלו היתר זמני, ו 13% מהעסקים בקשתם לרישיון נדחתה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
יצוין כי ברישוי עסקים הנתונים משתנים בשל שינויים המתרחשים במתחמי עסקים חדשים ובעסקים קיימים כגון, סגירה, פתיחה, שינוי בעלות ועוד.

5.1 סטטוס "נדחה "-מסלולים רגילים

כאמור ישנם **22** עסקים בסטטוס "נדחה". מדובר בעסקים שהוקמו במקום או שלא מאפשר ע"פ דיני תכנון ובניה או שמצבו ומפרטים אינם עולים בקנה אחד עם התנאים של אחד יותר מהגורמים המאשרים (כגון כיבוי אש). במצב כזה הרשות צריכה לפעול לסגור עסקים אלה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
סגירת העסק תיעשה באמצעות 13 מינהלי באמצעים חמורים של פגיעה בבריאות/ בבטיחות הציבור ובתנאי שיש המלצה של משרד הבריאות או תברואן העירייה וכן באמצעות 13 שיפוטי לאחר "אסא" בתי משפט שיכול להימשך זמן רב.

מבירור שערכנו עולה **כי שלושה עסקים מתוכם נדחו עקב אי קבלת אישור תברואן**, וכיוון שכך מוגדרים כעסקים בסיכון גבוה, אשר פועלים ופתוחים.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
יובהר כי דוח תברואן, באסברת ביקורת בעסק, לא בהכרח יהיה חמור. לרוב ייאצאו ליקויים שאינם מהותיים ובדי טיפול במייבי.

מספר תיק	סטטוס התיק	מסלול רישוי מקוצר	שם העסק	קבוצת עיסוק	פריט עיסוק	מהות העסק
4135	נדחה	מסלול רגיל	[redacted]	מזון	4.2א	מסעדה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מספר תיק	סטטוס התיק	מסלול רישוי מקוצר	שם העסק	קבוצת עיסוק	פריט עיסוק	מהות העסק
6018	נדחה	מסלול רגיל	[redacted]	מסחר ושונות	6.9א	רוכלות מזון
6037	נדחה	מסלול רגיל	- [redacted]	מסחר ושונות	6.9א	רוכלות מזון

כפי שניתן לראות בטבלה שלעיל, בקשות לאישור שלושה עסקים הפועלים בתחום המזון ,נדחו עקב אי קבלת אישור תברואן וכן אישור מהנדס כך :

- [redacted] בקשת העסק לרישיון סורבה עקב ממצאים שהעלה התברואן ב 11.09.2023 , ולמרות זאת העסק ממשיך לפעול , מבלי שננקטו צעדים מול העסק .
- [redacted] עובד משנת 2022 למרות שלא התקבל אישור לאור ממצאי התברואן. העסקת בפועל נסגר ב 05.05.24 אך הפרגולה טרם פורקה.
- [redacted] – בקשת העסק לרישיון נדחתה עקב ממצאי מהנדס העיר ב 11.22 ולמרות זאת העסק ממשיך לפעול.

מצב זה מצביע על כי הטיפול בעסקים ללא רישיון אינו אפקטיבי, החושף את העירייה לסיכונים.

הביקורת ממליצה לפעול לאלתר כנגד עסקים הפועלים ללא רישיון ובפרט עסקים בתחום המזון אשר מהווים סכנה ממשית לציבור, ויש לפעול לסגירתם באופן מידי.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
סגירה באופן מיידי תיעשה בכל מינהלי בנסיבות חמורות ובהמלצת הגורמים הרלוונטיים. ישנם הליכים שנדרשים לבצע בטרם תבוצע אכיפה , בדומת האמור בסעיף 8 ד (א) לחוק רישוי עסקים קובע כי :קיום ביקורת בעסק ומתן הדרישה לתיקון ליקויים

לגופו של עניין – [redacted] – עסק המסווג כמסעדה לפי פריט 4.2 א- אחד מהגורמי האישור הוא משרד הבריאות, אשר נתן את אישורו [redacted] תברואן העירייה מבקר בעסקים בנוסף בשל חשיבות תפקידו לעסקי מזון בפרט ולצ מנת לסייע ולדייק את בעלי העסקים בעבודתם ולשמור על תנאי תברואה נאותים. התברואן משמש כעוד עיניים נוספות של מחלקת רישוי עסקים בשטח ואינו גורם מאשר בעסק מסוג זה.

[redacted] משויכים למסלול אכיפה. התקיימו מס' ישיבות בעניינם על מנת להסדיר את הקיים אך אין מנוס מלהגיש נגדם כתב אישום.

5.2 היתרים מזורזים

רפורמת הרישוי הדיפרנציאלי לפי תיקון 34 לחוק רישוי עסקים: התווספו 3 מסלולים נוספים למסלול רישוי הרגיל: מסלולי רישוי דיפרנציאלים יאפשרו התנהלות מותאמת לכל עסק לפי מורכבות העסק (נמוכה, בינונית, בינונית מוגברת וגבוהה), להלן המסלולים:

- רישוי על יסוד תצהיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

- היתר מזורז א
- היתר מזורז ב
- מסלול רגיל

1. **רשיון על יסוד תצהיר-** ניתן לקבל רשיון על סמך תצהיר עליו חתם בעל העסק בפני עו"ד, לפיו העסק עומד בדרישות של כל נותני האישור. קבלת רשיון עסק עד 21 ימים .

2. **היתר מזורז א'-** עבור עסקים בעלי רמת מורכבות בינונית. הגשת רשיון על סמך תצהיר, ולאחר מכן העסק מקבל היתר מזורז לפתיחת העסק ל 180 יום, במהלכם ייבדק אם עומד בדרישות.

3. **היתר מזורז ב'-** עבור עסקים בעלי רמת מורכבות בינונית פלוס. לאחר הגשת התצהיר ומלוא המסמכים , יינתן פרק זמן של 49 יום (" תקופת הבדיקה") בה נותני ההיתרים בודקים את העסק, בטרם יינתן לו אישור זמני ל 180 יום.

4. **מסלול רגיל-** בעלי עסקים שאינם עומדים בתנאי הסף להגשת בקשה להיתר מזורז, כגון עסקים שכבר פועלים או בעלי עסקים שהורשעו בשלש השנים שקדמו לרשיון בעבירה לפי חוק הרישוי.או עסקים שאינם משוייכים למסלול מקוצר לפי צו רישוי עסקים או שאינם עומדים בסייגים האמורים בחוק.

להלן חלק מהעסקים שסווגו ל" מסלול מקוצר" בשנת 2023 :

פריט עיסוק	מהות העסק	שם העסק	תאריך הגשה אחרון	תאריך פתיחה	מסלול מקוצר לבקשה
4.7ב	בית קפה; מזנון; בית אוכל אחר	[redacted]	3/27/2024	6/7/2023	היתר מזורז א
4.2ב	מרכול - ללא טיפול במזון	[redacted]	3/27/2024	6/7/2023	רישיון על יסוד תצהיר
6.9א	רוכלות מזון	[redacted]	11/14/2023	5/23/2010	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון	[redacted]	5/28/2024	2/3/2022	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון	[redacted]	5/15/2022	5/15/2022	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון	[redacted]	11/22/2022	11/22/2022	היתר מזורז ב

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פריט עיסוק	מהות העסק	שם העסק	תאריך הגשה אחרון	תאריך פתיחה	מסלול מקוצר לבקשה
6.9א	רוכלות מזון		4/17/2023	4/17/2023	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון		4/17/2023	4/17/2023	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון		4/18/2023	4/18/2023	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון		4/18/2023	4/18/2023	היתר מזורז ב
6.9א	רוכלות מזון		4/20/2023	4/20/2023	היתר מזורז ב
7.4ד	רוכלות מזון		4/23/2023	4/23/2023	היתר מזורז ב

כפי שניתן לראות, העיריה החלה להפעיל את המסלולי המקוצרים רק בשנת 2023, וזאת לאחר שהיא קיבלה ב 28.06.2023 ממשרד הפנים התרעה לפיה: "אחוז עסקים טעוני רישוי הינו נמוך מהאחוז הנדרש (75%). וכי אי שימוש במסלולי רישוי מקוצרים, כאשר מעל ל-10% יחשב עמידה ביעד".

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

שנת 2021 הייתה שנת פיילוט, בשנה זאת משרד הפנים קבע כי היעד בגין מסלולים מקוצרים לא ייחשב בשל מורכבות הנושא והרצון להטמיעו ברשויות כראוי. בשנת 2022 אכן לא עמדנו ביעד ובשל כך נשלח מכתב ערעור ביוזמת מנהלת המחלקה למשרד הפנים המפרט את הסיבות לכך. ואילו בשנת 2023 נשלח מייל לעובדות העירייה מאשף בכיר בקרה ותקצוב ברשוי"ק ונאמר כי "במהלך מחינת סיווג רשויות, נמצא כי על פי הדוחות

הכספיים לשנת 2021 הרשות עומדת בפרמטרים הכספיים להיות מסווגת כיציבה. אולם על פי הנתונים המצויים בידי משרד הפנים, עולים הליקויים הבאים בהתנהלות הרשות:

<u>ליקויים ברישוי עסקים:</u>

- ***אחוז עסקים טעוני רישוי הינו נמוך מהאחוז הנדרש (עירייה ומועצה תעשייתית – 75%, מועצה אזורית – 70%, מועצה מקומית – 65%).***
- ***אי שימוש במסלולי רישוי מקוצרים, כאשר מעל ל-10% יחשב עמידה ביעד.***

סיווג הרשות כרשות יציבה מותנה בתיקון הליקוי במלואו עד לתאריך 31.7.2023.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יובהר כי אף לאותו רצף לא הכירה מנהלת המחלקה כי אמירה במסלולים המקוצרים הינו יצר לסיווג רשות יציבה, הנושא עלה עם בקבי וואטסס של האיגוד שבה נמצאים כל מנהלי הרישוי בארץ. האיגוד ניסה לשנות את ההחלטה.

בשנת 2023 נושא המסלולים חודד ודוייק בכל עום ובכל דפי מידע שנשלחו מאשרד הפנים, הנושא נלמד ואף הכינה מנהלת המחלקה תוכנית ברורה בה שיקפה את מציאות מצב העסקים ואת האפשרות לצמוח ביעדי משרד הפנים.

5.2.1 אי קבלת אישור

מבדיקת הדיווחים שהרשות דיווחה למשרד הפנים, עולה כי הן בשנת 2021 והן בשנת 2022 לא טופלו כלל בקשות רישוי במסלולים מקוצרים. הביקורת רואה ממצא זה בחומרה.

5.2.2 רישום עסקים כבהליך מקוצר במערכת הממוחשבת

כאמור, בשנת 2022 דיווחה העירייה למשרד הפנים על אי טיפול עסקים בהליך המקוצר (דווח באמצעות דוח למשרד הפנים אשר בהתאם לממצאי המערכת נמצא כי בקשות לא שוייכו להליך מקוצר) בהתאם לנתוני המערכת לא סווגו עסקים בהליך מקוצר, ברם מנתונים המופיעים בתוכנת "רמה" עולה כי בשנת 2022 דווקא ישנם עסקים שטופלו בהליך מקוצר. מדובר על 4 עסקים שסווגו במערכת הממוחשבת כמטופלים במסלול מקוצר, והם:

ממצא חמור

- הגיש בקשה לפתיחת עסק ב 25.05.2022-
- הגיש בקשה ב 02.03.2022-
- הגיש בקשה ב 15.05.2022–
- הגיש בקשבה ב 22.11.22 .

מעיון בנתונים שבמערכת הממוחשבת **עלו הממצאים הבאים:**

א. עסקים אילו סווגו רטרואקטיבית, בשנת 2023, למסלולים מקוצרים, למרות שאינם עומדים בסייגים האמורים בסעיף 6(א)2 לחוק רישוי עסקים. משמע מדובר בעסקים פעילים ולא עסקים חדשים, כך שממילא לא ניתן היה לטפל בהם במסלול מקוצר.
כמחצית מהעסקים שנכנסו למסלול היתר מזורז בשנת 2023, הינם זמניים לאירוע חד פעמי.

ב. עוד עלה כי חלק מהעסקים עליהם דיווחה העירייה למשרד הפנים כאלה שהם במסלול מקוצר, לא נופקו להם רישיונות עסק באותה שנה, דבר שגרם לעיוות תוצאות החישובים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

שערך משרד הפנים[3]. כך לדוגמא, העסקים [redacted] סווגו בשנת 2023 למסלול מקוצר אך לא קיבלו את הרשיון בשנת 2023 . כך שמתוך 13 שסווגו למסלול מקוצר רק 4 קיבלו את רישיון העסק שלהם בשנה זו (שנת 2023)

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

[redacted] קיבלה ארכה לרישיון בשל חריגות ברעל לשנת 2024, מבין ההקשות היו מס' דוכני מזון באירועי עצמאות שסווגו לפי פריט 6.9א – היתר מזורז ב' כאשר ניתן רישיון אחד לכלל האירוע

התייחסות לסעיף א בריבוע

א. סעיף 6א לחוק מונה את הסייגים להגשת בקשה לרישיון במסלול מקוצר, כאשר אחד הסייגים קובע כי עסק לא ישוך למסלול מקוצר (על אף שהוא מופיע על כך) אם בעת הגשת הבקשה העסק פועל ללא רישיון או היתר כדין.

ב. בתיקון 36 לחוק נקבע כי סעיף זה ייכנס לתוקפו החל מיום 1.1.2025 ולכן עד לאותו תאריך בעל עסק יכול להגיש בקשה במסלול מקוצר גם אם העסק כבר פועל ואשום כך שוק העסק למסלול מקוצר ולא נפגעה זכות בעל העסק להיכלל במסלולים המיוחדים, הנושא ניזון רבות עם קולגות ועם נציגי איגוד רישוי עסקים. הרפורמה אומנם הקלה עם בעלי העסקים אך היישום בפועל על הרשות לא היה פשוט, יחד עם זאת הנושא נלמד והפרקטיקה ברורה ומיושמת

הביקורת ממליצה על הסדרת ניהול מערך רישוי עסקים בעיר , יש להבטיח כי מחלקת רישוי עסקים מיישמת את הפרקטיקה של מסלולים מקצועיים ודואגת שיהיו דיווחים שלמים ונכונים.

5.2.3 **הוצאת רישיון במסלול מקוצר ללא אישור, משרד הבריאות /תברואן**

מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

א. נמצא כי עסק בשם [redacted] שקיבל רישיון עסק ב 12.2023 ,במסלול מקוצר- "היתר מזורז ב' (פריט עיסוק 6.9ב') , למרות שלא שקיבל אישור רשמי מהתברואן להפעלת העסק.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

בסמוך לקבלת הרישיון התקיימו 2 ביקורות נוספות. ביקורת אחת בחודש 11.23 אשר מצאה ליקויים וביקורת נוספת בחודש 12.23 אשר קבעה שהכל בסדר ולא נמצאו ליקויים על סמך כך הופק רישיון עסק.

[3] . הפרמטר שמשרד הפנים ביקש לצורך חישוב "רשות איתנה" ומענק לעובדי המחלקה הוא: <u>מספר הרשיונות **שהונפקו** במסלול מקוצר באותה שנת מס, מחולק במספר הרשיונות שהונפקו ברשות בכלל המסלולים באותה שנת מס</u>

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

התייחסות הביקורת

הבדיקות הנוספות שהצביעו כי העסק עומד בדרישות בוצעו לאחר הוצאת הרישיון.

ב. עסק בשם [redacted] קיבל ב 10.08.2023 רישיון עסק ל 180 יום במסלול מזורז א', למרות שלא התקבל אישור תברואן . יצוין כי כיוון שהמזנון הנ"ל פעל בתקופת הקיץ בזמן פעילות הבריכה , תוקף הרישיון הזמני שניתן לו ל 180 יום, הספיק לו לצורך תקופת הפעילות בקיץ, ולכן הוא בפועל לא פעל לקבלת כל האישורים הנדרשים.

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים
יחד עם זאת יש דווח תברואן שלא נמצאו ליקויים וניתן אישור

ג. עסק בשם [redacted] קביל ב 14.12.2023 דחיה מהתברואן עקב בעיות תברואה, ממשיך לעבוד ללא רישיון. (להלן [redacted]

ב 31.12.2023 הגיש בעל העסק בקשה להכלל במסלול " היתר מזורז ב'",

על גבי "טופס 2" בהתאם לסעיף6 א(1 ג)לחוק. יצויין כי הבקשה לא היתה חתומה ע"י בעל העסק.

לפי טופס 3 המצורף בתוכנה, העסק לא הגיש "תצהיר" נכון ל 31.12.2023 . לפי צו רישוי עסקים תשע"ג (2013) סעיף 3 , תוך 14 יום מהגשת הבקשה על מחלקת רישוי עסקים להגיש על גבי טופס 4 "דרישה להשלמת מסמכים או סירוב, ואז לדרוש תצהיר על גבי טופס 5 . רק לאחר מכן ינתן פרק זמן של 49 יום להמצאת כל האישורים של גורמי האישור. נכון ל 23.07.2024 , לא יצאה כל הודעה לעסק והעסק טרם המציא את האישורים הנדרשים ולמרות זאת ממשיך בפעילותו. בנוסף הוא עדיין משויך למסלול היתר מזורז ב' , למרות שאמור היה לעבור למסלול רגיל ולטיפול המחלקה המשפטית.

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים
נעשו מס' שיחות עם בעל העסק באמצעים השונים. מקבלת את הערת הביקורת להוצאת הודעה כתובה.

עוד יצוין כי מסלול "היתר מזורז ב'" ינתן לעסקים שטרם נפתחו, עסק פעיל לא יכול לקבל היתר מזורז ב'. במקרה דנן העסק נפתח כבר משנת 2022 ,נדחה, ולכן לא יכול להיות משויך למסלול זה ב 31.12.2023 , כשהוא כבר נפתח לפני שנתיים.

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים
ייכנס לתוקף החל מיום 1.1.2025

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

5.2.4 אירועי יום העצמאות 2023

העירייה מספקת רישיונות עסק לעסקים הפועלים באירועי יום העצמאות. הביקורת בחנה את הליך מתן הרישיונות לעסקים אלה. **להלן הממצאים:**

א. כפי שניתן לראות בטבלה דלעיל, הדוכנים שנפתחו ביום העצמאות הוגדרו "רוכלות מזון" (פריט עיסוק 6.9א) ולא כ"יריד מזון" (פריט עיסוק 7.7י') דבר שחייב את בעלי הדוכנים בקבלת אישור משרד הבריאות. לדברי מנהלת המחלקה, בשנת 2023 העירייה ביקשה לשנות ממנהגה, ולאפשר לתושבי כפר יונה להשתתף בהפעלת הדוכנים לפי פריט 6.9א - רוכלות, דבר שעד אז נעשה תחת ה"מטרייה" של מפיק האירוע. שינוי זה חייב בהתארגנות מהירה מצד המחלקה, דבר שהביא לכך, לאור סד הזמן, שלא הייתה שהות לפנות לגורמי חוץ כמו משרד הבריאות כדי לקבל את אישורם.

ב. מעיון. כך לדוגמא בתיקי העסקים [redacted] צורף רישיון עסק ממועצת קדימה צורן, ובעסק [redacted] לא צורף שום מסמך רלוונטי פרט לחשבונית של הזמנת סחורה.

הביקורת מעירה כי יש להקפיד על סיווג נכון של העסקים לפי פריטי עיסוק כפי שנקבעו בתיקון 34 לחוק רישוי עסקים.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

עסקים מסווגים בהתאם לאמור בצו ובהתאם לסייגים האמורים בחוק. יובהר כי במידה ועסק מסווג להליך מקוצר אך אינו עומד בסייגים האמורים בחוק הוא ישוך למסלול הרגיל.

בשנה זו נעשו שינויים בענייין דוכני עצמאות והדבר הובא לידיעתי ימים קצר לפני יום העצמאות. נעשתה חלוקה בין דוכנים שהאפיק מביא אשר הוגדרו בעת פתיחת הבקשה כיריד מזון ולהם התווספו דוכני מזון של תושבי כפר יונה שהם לא בהכרח עסקים המחזיקים בעסקי מזון ועל כן הוחלט לפתוח לכל בעל דוכן פריט 6.9א – רוכלות, כל הדוכנים קיבלו אישור תברואן ביום האירוע באישור קולקטיבי, כאן כן ניתן אישור כיבוי אש לכלל האירוע והופק רישיון אחד לאירוע. מצ"ב האישורים הנדרשים.

העדר נהלים

4.2.4 הוצאת רישיון במסלול מקוצר ללא אישור נגישות

החוק קובע כי עסק שסווג בהיתר מזורז ב', יינתן פרק זמן של 49 יום (להלן - תקופת הבדיקה) בה נותני ההיתרים בודקים את העסק, בטרם יינתן לו אישור זמני ל 180 יום. לאחר תקופה זו , אם העסק עומד בכל התנאים הנדרשים, יינתן רישיון עסק.

מבדיקה נמצא עסק בשם [redacted], שפתח בקשה לרשיון עסק ב 2022/11/22 וסווג למסלול מקוצר "היתר מזורז ב'". ברם כיוון שהוא לא המציא תצהיר נגישות, הוא לא קיבל עד 12.12.2023 רשיון עסק.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

במקרה דנן, העסק לא המציא "תצהיר נגישות", ולמרות למרות שעסקינן בעסק העוסק בתחום המזון המקיים מסיבות (דוח פקח מ 04.2024) הותר לו להמשיך לפעול במשך כשנה וחצי נוספות. הביקורת רואה בממצא זה, שמהווה עדות נוספת לכך שאין הקפדה על קיום הוראות החוק, בחומרה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
בעל העסק המציא תצהיר נגישות .
לסיכום, הרפורמה ובעיקרה המסלולים מקוצרים, היו בחבלי לידה ויישומם היה קשה. הן אינוך רישוי עסקים והן משרד הפנים הכירו את הקושי והקלו בהתאם. (כדוגמת עסק פתוח) לקושי זה מתווסף נדבך נוסף, העסקים בכפר יונה נמצאים מרביתם במתחמים ועל כן כל עסק נבחן בהתאם לסיווגים האמורים בחוק. ישנם עסקים שעל אף שהם משויכים למסלול מקוצר הם אינם עומדים בסיווגים ומשויכים למסלול רגיל. דבר אשר "פוגע " בעמידה ביעדים של משרד הפנים. שנת 2024 תיראה אחרת ונאת לאחר למידה ארוכה ויסודית של הנושא, ובתקווה שעם כל הקשיים נצליח לעמוד ביעד. ישנו מאמר באתר בוסליק " הרפורמה חנון ותוצאה" אשר מחדד את הקושי.

6 עבודת פקח רישוי עסקים

כאמור עומד לרשות מחלקת רישוי עסקים פקח, שהוסמך ברישוי עסקים אשר קיבל מינוי ע"י ראש המועצה כנדרש בס' 28 ב לחוק רישוי עסקים

6.1 עבודה

מהסברים שקיבלנו עולה כי , כיום מאחר ואין שימוש באפליקציה, הפקח יוצא לשטח עם טופס ייעודי שמשמש כפורמט של דוח ביקורת ומסמן על גבי הטופס "את פרטי העסק הנבדק, קיום שילוט בעסק, האם קיים רישיון לעסק, האם השלט תלוי בעסק. אם עדיין אין רישיון עסק , מה הסטטוס? אילו אישורים חסרים? תגובת בעל העסק.

עוד עולה כי הפקח מתעד את הביקורת בעסקים שהוא עורך בדף המתויק בקלסר המוגש למנהלת המחלקה, אשר אינה סורקת את כל המסמכים למערכת. לטענת מנהלת המחלקה אינה סורקת בשל קוצר זמן.

<u>המלצה לביקורת מסרה מנהלת המחלקה שהיא נמצאת בתהליך רכישת אפליקציה+ טאבלט בעלות כ 12 אש"ח, המאומנת ע"י משרד הפנים. עוד נמסר כי במשרדי המחלקה יש קלסר אשר אליו מתויקים כל הביקורות של אותה שנה.</u>

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.2 תוכנית פיקוח

הפקח הינו עובד מחלקת הפיקוח העירוני ועומד לרשות מחלקת רישוי עסקים יום בשבוע. הוא מקבל תכנית עבודה שבועית ממנהלת המחלקה, לפיה פועל בביקורות השטח. לא נמצאו ליקויים

6.3 נראות הפקח

סעיף 6 לחוק הרשויות המקומיות (אכיפה סביבתית – סמכויות פקחים), תשס"ח-2008 קובע:

" פקח לא יעשה שימוש בסמכויותיו הנתונות לו לפי חוק זה, אלא בהתקיים כל אלה:

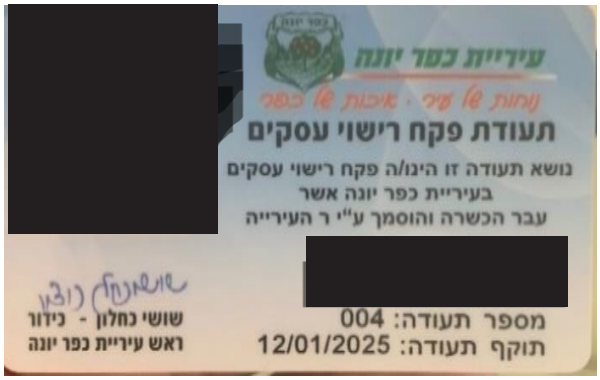
(1) הוא בעת מילוי תפקידו;

(2) הוא לובש מדי פקח, בצבע ובצורה שהורה לעניין זה ראש הרשות המקומית, ובלבד שלא יהיה בהם כדי להטעות כנחזים להיות מדי משטרה, והוא עונד באופן גלוי תג המזהה אותו ואת תפקידו;

(3) יש בידו תעודה החתומה בידי ראש הרשות המקומית, המעידה על תפקידו ועל סמכויותיו שאותה יציג על פי דרישה.

מבדיקה שערכנו עלו הבאים:

הפקח נושא תעודת פקח החתומה על-ידי ראש הרשות הקודם, כדלקמן:



א. יש לנפק בהקדם לפקח תעודה עם חתימת ראש הרשות המכהן.

ב. על אף שהדבר מחויב ע"פ חוק, אין לפקח תג זיהוי. **יש לקבוע לפקח תג זיהוי** כנדרש בחוק.

ג. נופקו לפקח מדים והוא מקפיד ללבוש אותם כשהוא בתפקיד.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.4 בדיקות תברואן

חלק מהבדיקות הנדרשות לקבלת רישוי עסק כוללות אישור תברואן עבור עסקי מזון.

בעסקי מזון מסוימים האחריות עברה ממשרד הבריאות לרשות ובמקרים אלה התברואן הוא הגורם המאשר, ואילו בעסקים שמשרד הבריאות הוא הגורם המאשר, התברואן מקיים ביקורות יזומות בעסקים בהתאם לתוכנית. מטרת הביקורת לבדוק את תנאי התברואה ולהבטיח בכך את בריאות הציבור.

מהסברים שקיבלנו עולה כי מאחר ותברואן העירייה אינו מוכשר לבצע את הבדיקות התקשרה העירייה בחוזה לקבלת שירותים במיקור חוץ [redacted] החל מ 26.01.2022, והסכם עמו פג ב 01.2024. מכאן יצא כי עד ל 06.2024 לא ביצעה העירייה ביקורות תברואתיות בעסקים. ב 01.2024 העירייה יצאה להליך הצעת מחיר, שבפועל ארך כ 6 חודשים. ב 6/2024 נבחר תברואן במיקור חוץ.

7 תקציב

היקף ההוצאות העירייה בגין רישוי עסקים הסתכמו ב 2023 ב 204,000 אש"ח , ב 2022 סך 294,500 אש"ח, הנ"ל נבע מירידה משמעותית בסעיף הוצאות קבלניות הן בתקציב והן בביצוע.

העדר נהלים

	תקציב	ביצוע	תקציב	ביצוע
הכנסות	25,000	16,709	25,000	71,104
הוצאות				
שכר	169,000	176,599	174,000	192,898
קבלניות	120,000	132,446	20,000	17,454
שונות	5,500	5,416	10,000	5,304
סה"כ תשלומים	294,500	314,462	204,000	215,656

ד. מניתוח נתוני התקציב עולה כי עיקר תקציב המחלקה הינו שכר .

ה. התמורה שמשולמות לתברואן על בסיס קבלני, הינן נמוכה מאוד ביחס להסכם שנחתם בעבר, דבר שמעיד על קיום ביקורות מצומצמות מהמתוכנן. כמו כן , **לא ברור מדוע עבודת התברואן**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ו. אינה מבוצעת ע"י עובד רשות שהוכשר לכך. הביקורת לא מצאה כי נקבעה תכנית עבודה מסודרת לתברואן, מעבר למה שהוגדר לו במסגרת הסכם העבודה מולו.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
התברואן מקבל תוכנית מסודרת לאילו עסקים הוא נדרש להגיע ומה מטרת הביקורת. החומר מוכן עם כל המסמכים הרלוונטיים לאותו עסק.

<u>התייחסות הביקורת</u>

יש להבחין בין סידור עבודה לתכנית עבודה, המבוססת על מדדי ביצוע ומקושרת תקציב.

ז. בשנת 2022 הן התקציב והן הביצוע גבוהים לעומת שנת 2023 ,וזאת בשל הוצאות עבור כנס עסקים שעלותו הייתה כ 90 אלש"ח

הביקורת ממליצה לבחון את האפשרות לביצוע עבודת התברואן ע"י עובד רשות שיוכשר לכך, ולחסוך את עליות מיקור חוץ. יצוין כי בעבר התברואן ביצע זאת אך התברואן הרשותי הנוכחי לא עבר הכשרה מתאימה. להכין תכנית עבודה מסודרת לתברואן שתנצל את המשאבים שהוקצו לכך בתקציב, לטובת רווחת התושבים ובריאותם.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
יודגש כי מאחר ואין הרבה עסקים בעיר אין רצון "להציק" לעסקים ועל כן ביקורות נעשות בצורה מבוקרת. יחד עם זאת תדירות הביקורות גבוהה באופן משמעותי ביחס לכמות העסקים.

<u>התייחסות הביקורת</u>

הביקורת צריכות להבטיח את בריאות הציבור, וממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם.

8 מיחשוב ותוכנה

המחלקה משתמשת בתוכנת ה"רמה", בה מוזנים הנתונים המתקבלים מהעסקים. הרשאות הקמת בקשה לרישיון , והנפקת רשיון עסק נתונים בידי מנהלת המחלקה בלבד, ואין גורם אחר המפקח על הנתונים.התוכנה מאפשרת הנפקת רשיון עסק גם במקרה בו האגרה לא שולמה.מנהלת המחלקה מכינה "תיק מסמכים" בתוכנה, מדפיסה ומעבירה לחתימת ראש העיר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאים

א. לא ניתן להפיק דוח חריגים המפרט את הנתונים השגויים.

ב. הנתונים לא מעודכנים בתוכנה באופן שוטף, כך שמנהלת המחלקה נאלצת להישען על זיכרונה כדי לדעת לאיזה עסק חסר אישור זה או אחר. יצוין שיש במערכת אופציה להפקת דוחות בחתכים שונים, אך כיוון שהמידע במערכת לא עדני, הפקת הדוחות מתייתרת.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
מנהלת המחלקה נעזרת באמצעים אחרים לשם כך, מקבלת את מלוא המידע להיעזר במערכת לצורך תזכורת.
כל דוח שנדרש והופק מהמערכת היה מעודכן במלואו ונתוניו היו מהימנים.

<u>התייחסות הביקורת</u>

הערת הביקורת מתייחסת לפער בהזנת הנתונים למערכת הממוחשבת.

הביקורת ממליצה לבחון אפשרות לחסום ברמת ההגדרות בתוכנה, את האפשרות להפיק טופס רשיון, במצב שהאגרה טרם שולמה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
מקבלת על אף שיקשה על בעלי העסקים

הביקורת ממליצה להזין בזמן אמת את נתוני העסקים למערכת ולהשתמש במחוללי הדוחות שמציעה התוכנה. נקודה זו משמעותית במיוחד לצורך שימור הזיכרון הארגוני.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
מקבלת אך לא תמיד מתאפשר בשל ריבוי משימות וכ"א קל.

9 ממשקים

מבדיקתנו עולה, כי הממשקים הקיימים מול מחלקת הגביה, ומחלקת תכנון ובניה, אינם מספקים.

אין למחלקת רישוי עסקים אפשרות לקבל מידע אודות סטאטוס תשלום אגרת רישוי עסקים ממערכת הגבייה הממוחשבת שבגזברות. כמו כן לדברי מנהלת מחלקת רישוי עסקים יש עיכובים רבים בקבלת רשיונות שנובעים מבעיות ששייכות לחוקי תכנון ובניה.

הנ"ל הינו ליקוי חוזר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
יחד עם זאת החל משנת 2024 השתחרר זוואר המקבוק והעבודה מול מחלקת הפיקוח על הבניה נעשית בהתאם לנוהל.

הביקורת ממליצה ליצור ממשקי עבודה עם המחלקות האחרות לצורך הצלבת מידע על עסקים בעיר כגון קבלת אפשרות לצפיה בנתוני הגביה הקיימים במחלקת גביה, ולהגביר את שיתוף הפעולה עם מחלקת הפיקוח על הבניה , לטובת זירוז התהליכים.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
מנהלת מחלקת רישוי עסקים צריכה לדעתי להשתתף בישיבות/ ועדות הנהלת בעסקים ובמרכזים. יחזק את הסנכרון בין המחלקות ואת העברת המידע בין האנפים השונים.

10 עסקים הפועלים בנכסים עירונים

ישנם עסקים הפועלים בנכסים עירונים ובהם מגרש הספורט , המקווה ובריכת השחייה העירונית. מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

א. בריכה השחייה פועלת ללא רישיון עסק. בתגובה נמסר כי העירייה פועלת בימים אילו, כיוון שכל קיץ, לאחר שממלאים את מי הבריכה רק אז ניתן להזמין את משרד הבריאות לביקורת. כרגע ממתינים לאישור משטרה ומשרד הבריאות.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
טרם עונת הרחצה מפעיל הבריכה מגיש בקשה לרישיון עסק ויחד עם העירייה עמלים להוציאת האישורים לטובת הרישיון. הרישיון ניתן לתקופת חודשי עונת

הרחצה, אישור משרד הבריאות ניתן בסמוך לפתיחת הבריכה מאחר שהם מגיעים רק לאחר שמולאו המים בבריכה, פעילות שקורית ימים ספורים לפני הפתיחה.

ב. מגרש הספורט קיבל רישיון שהוא בתוקף עד 31.07.2024. כרגע נמצא " בתהליך חידוש" לפי הרישום בתוכנה. רישיון לעסק זה מתחדש מיולי של אותה השנה ליולי בשנה הבאה.

ג. יש לשני המקוואות שמפעילה המועצה הדתית (מקווה מרכז טהרה ומקווה אחי אילת) רישיון תקף עד ל 2031/33.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

11 חידוש רשיון עסק

אחת לשנה, בחודש יוני, מנפיקה מנהלת המחלקה דוח של כל העסקים שתוקף רישיונם עתיד לפוג בסוף שנה. שלשה חודשים לפני תאריך התפוגה, היא שולחת להם תזכורות לחידוש רשיון.

הביקורת ממליצה להטמיע תזכורות אוטומטיות במערכת רמה שלשה חודשים לפני פג תוקף רשיון של העסק .

12 אכיפה

המחלקה המשפטית ביחד עם מחלקת רישוי עסקים גיבשה מסמך מדיניות המאפשר ארכות של עד 12 חודש להסדרת רשיון עסק , בתנאים שנקבעו (להלן " מסמך מדיניות") . **יצוין שמסמך זה טרם אושר ע"י מליאת המועצה**. מכתבי התראה מודפסים ע"י מנהלת המחלקה ונמסרים ידנית לעסקים ע"י הפקח. אם יש צו סגירה, מנהלת המחלקה מעדכנת במערכת רמה וביומן המחלקה.

לדברי מנהלת מחלקת רישוי עסקים ,עסקים המנוהלים בתוך בתי מגורים, לא ניתן להיכנס מבחינה חוקית, אלא רק בצו בימ"ש, על מנת לטפל במהירות האפשרית בפניות מוקד מנהלת המחלקה מגיעה לבית נשוא הפניה בליווי פקח ומשוחחת עם בעלי הבתים, מחוץ לדלת (דהיינו מחוץ לשער הכניסה/ פתח הבית בבניינים). יחד עם זאת, כך נמסר, ישנם מקרים בהם בעל הבית שמעוניין להוכיח שאין עסק פועל בבית, מזמין אותם להיכנס ולהתרשם. אם יש עסק בתחום המזון מנהלת המחלקה פועלת לסגירתו,

אם הוטל קנס על עסק בהליך משפטי, הגביה עוקבת אחר התשלום ולא המחלקה.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>
מלאכת איסוף הראיות אינה קלה ומצריכה איסוף ראיות אשר נועלות זמן רב ומשאבים רבים, ולעיתים היא בלתי אפשרית עם האמצעים הקיימים

הביקורת ממליצה :

1. להחיל התראות אוטומטיות במערכת לתזכורת בדיקת סגירת העסק, על מנת לפנות למשטרה במקרה הצורך . מנהלת רישוי עסקים אמרה בתגובה "מופיע בתיק העסק וביומן המחלקה".
2. מעקב אחר תשלום קנסות שהוטלו על בעלי העסקים יבוצע ע"י מחלקת הגבייה, מעקב של המחלקה הוא בנוגע לצו סגירה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3. עסקים הפועלים בבתים, יש להגביר האכיפה, המצב הקיים מייתר את הביקורת בעסק כיוון שהודעה מראש לבעל העסק על בקשה לבקר בעסקו מאפשר לו התארגנות מחדש והופך את כלי הביקורת בעסק ללא יעיל.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

עסקים בבתים הם בעיה בפני עצמה- בכלל אסור לעסקים טעוני רישוי להתקיים בבתי מגורים. אסור על פי חוק להיכנס לבית מגורים אלא בצו בית המשפט. למוקד העירוני מתקבלות פניות רבות בנוגע לעסקים בתוך בתים לכאורה, לעיתים אכן מדובר בעסק ולעיתים בשכן שעושה לביתו עבודה בעל משלי הכיף. למנהלת המחלקה אין את המשאבים לאתר את העסקים בבית, להוציא צווים ולאחר את התופעה. יחד עם זאת כאשר מגיעה לידיעתה על עסק מזון בתוך בית מגורים, בשיתוף פעולה עם פקח רישוי עסקים נאספות ראיות וזרכי פעולה יינקטו בהתאם לממצאים . עבודה כשלעצמה טעלת נמן רבן דוגמא – [redacted] *. מכל הסיבות האלורות אין אפשרות לעשות סקר עסקים ולכלול עסקים אלה. בנוגע לעסקים בבתים, בעבר הוצע לחשוב על מדיניות הסדרת עסקים בתוך בתים ככל שיתאפשר אך לא הוראה הכפפה ועל כן עסקים מסוג אלה "מטופלים" אך ורק בעקבות פניות מוקד או מידע שמגיע למשרדי רישוי עסקים.*

13 קידום עסקים

משרד הכלכלה ותעשייה מפרסם מדרכים והנחיות לרשויות מקומיות בנושא קידום עסקים. ע"פ אתר האינטרנט של המשרד "רשות מקומית יכולה לסייע לבעלי העסקים והיזמים שבתחומה באמצעות מתן שירותים הבאים:

התחום	האמצעי	הביצוע
שירותים ברשות	חוות דעת מקדמית – העמדת יועצי רישוי שיספקו חוות דעת בנוגע לרישוי העסק או המקום בו הוא מתכונן לקום. הקמת בסיס נתונים דינמי לגבי העסקים בעיר – הקמת "מפת עסקים" לצורך העמדת מידע על המאפיינים התכנונים של האזורים השונים לצורך סיוע לעסקים חדשים. המפה תהווה מאגר מידע על עסקים מקומיים שיכולים מעודד רכש מקומי ולהקל על התקשרויות עם עסקים הפועלים בעיר. תעסוקה – תיווך בין תושבים המחפשים עבודה לבין בתי העסק הפועלים בתחומה.	לא מבוצע
הסדרה ואכיפה	הקמת שולחן עגול בנושא קידום עסקים ברשות – לכנס אחת לתקופה את הגופים הקשורים לרישוי עסקים לדיון כדי לבחון אפשרויות בהם ניתן לסייע להם בתהליך.	לא מבוצע
תשלומים לרשות	גיבוש מנגנוני הקלות על עסקים חדשים ועסקים בקשיים - הפחתה זמנית באגרות ובמיסים המוטלים על העסק מטעם הרשות, יכולים להקל בהתמודדות עם תקופות קשות ולסייע לעסק להתייצב.	מבוצע

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

	בנוסף ,הרשות יכולה להעניק היתרים זמניים שיכולים לסייע בהתמודדות עם המצב. לדוגמא, הענקת אישור זמני לבית עסק להציב שילוט במקום חריג כך שייראה גם מעבר לעבודות תשתית המסתירות אותו מלקוחות פוטנציאליים . יצירת מנגנון בקרה לנושא תשלומים - הרשות יכולה להעניק היתרים זמניים שיכולים לסייע בהתמודדות עם המצב .לדוגמא, הענקת אישור זמני לבית עסק להציב שילוט במקום חריג כך שייראה גם מעבר לעבודות תשתית המסתירות אותו מלקוחות פוטנציאליים . ביצוע תשלומים באופן מקוון	
קידום עסקים ברשות	"נטוורקינג" וימי קניות מיוחדים לעסקים מקומיים – שהרשות תקיים ימי קנייה בהם תעודד את הציבור לבצע את רכישותיו בעסקים קטנים הפועלים בתחומה, שמצדם יציעו מבצעים והטבות באותו יום תסייע גם בחשיפת העסקים אחד לשני, ותיזום מפגשי "נטוורקינג" לקידום שיתופי פעולה בין עסקים קטנים ובינוניים לבין מפעלים גדולים וחברות גדולות.	לא מבוצע
נגישות מידע ברשות	מנגנוני מידע לגבי נכסים פוטנציאלים - הקמת מאגר מידע הנוגע לנדל"ן פוטנציאלי, וכן פיתוח מנגנון להפצת המידע לשימוש עסקים קיימים ויזמים חדשים. מאגר מידע אורבני – הרשות תפתח מקור מידע מעודכן שייעודו להקטין את אי הוודאות של בעלי עסקים לגבי עבודות תשתית, שינויים מקומיים, אישור תכניות וכדומה .על גבי המאגר יצוינו גם היתרים המוענקים או לא מוענקים באזורים מסוימים (לדוגמא היתרי לילה). מפת עסקים עירונית – הרשות תיפתח בסיס נתונים שיאגד את כלל העסקים ברשות המקומית ויאפשר לתושבי האזור למצוא אותם ולהשתמש בשירותיהם פלטפורמה לפרסום עסקים מקומיים - יוענק סיוע פרסומי לעסקים המקומיים במסגרת אתר האינטרנט של הרשות על ידי פיתוח במה לפרסום עסקים מקומיים, חלוקת תלושים והטבות ופרסום חוות דעת לגבי בתי עסק בשטח הרשות (לדוגמא "ביקורת מסעדות"). ייעול תהליך פניות לבעלי תפקידים ברשות - תתבצע בקרה תכופה על מנגנוני ההתקשרות עם זרועות הביצוע ובעלי התפקידים ברשות תוך הוספת פרטי התקשרות ישירים כמו דואר אלקטרוני ומספר טלפון במשרד של הגורמים הרלוונטיים.	מבוצע חלקית

הביקורת ממליצה לבחון קביעת תכנית אב המבוססת על מדדי ביצוע ומקושרת תקציב.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

ישנן ותמיד היו תוכניות רבות לקידום עסקים אך לצערי האמצעים עד כה היו קלים והקושי לביצוע היה גדול, יחד עם זאת נעשו דברים לאחן ומשביל העסקים בעיר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

היקף שירותים

בדוח מבקר המדינה על השלטון המקומי לשנת 2021 בנושא שירותים מקוונים של רשויות מקומיות בשגרה ובחירום. המליץ מבקר המדינה, בין היתר, על הרחבת השירותים הדיגיטליים הניתנים באמצעות המרשתת (אינטרנט).

מעיון באתר האינטרנט של העירייה בנושא רישוי עסקים עולים הממצאים הבאים:

1. נקבע דף ייעודי לנושא רישוי עסקים באתר האינטרנט של העירייה.
2. תשלום אגרה – יש מידע על גובה האגרה אך לא ניתן לשלם אגרה דרך האתר. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים - "יצורף קישור לאתר מאסט".
3. אין באתר טפסים מקוונים, אלא הטפסים הקיימים הם בפורמט של PDF, המחייבים הדפסתם ושליחתם פיזית או כקובץ סרוק במייל. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים- "יבוצע"
4. אין גישה לתיק עסק דרך האתר. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים- "נדרשת התאמה מול רמה וכן תקציב".
5. אין יישומון לשירותי העירייה.
6. לעירייה יש דף פייסבוק רשמי. מעיון שערכנו בדף ביום 19.8.2024, לא מצאנו שיש בו מידע על יחידת רישוי עסקים. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים – "בדף הפייסבוק לרוב מפורסמות מודעות אשר רלוונטיות לכלל הציבור, עסקים ועוד יוזמות – זה תחת המטרייה של מחלקת רישוי עסקים "

יודגש כי הקשר עם מנהלת המחלקה הוא ישיר ואישי ומענה ניתן ברוב שעות היום גם לא בשעות העבודה

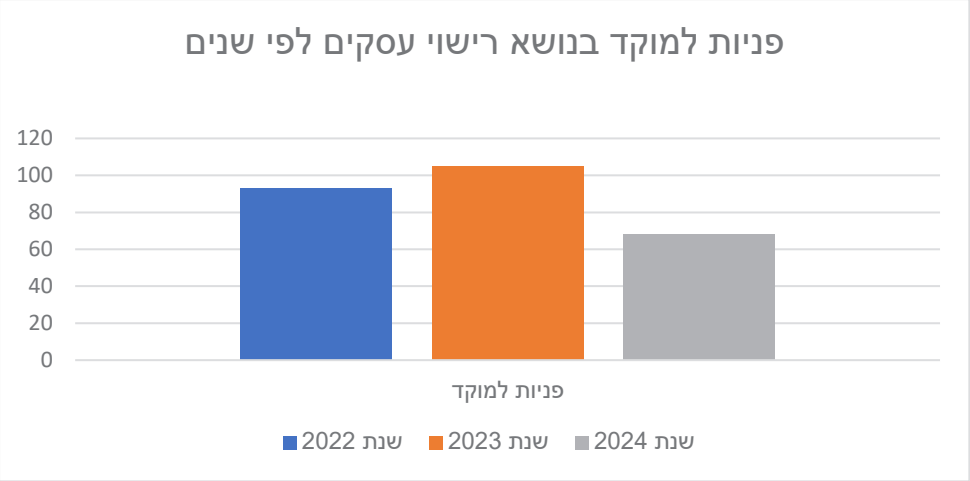
הביקורת ממליצה לבחון פרסום מידע מעת לעת בדף הפייסבוק של העירייה על אופן קבלת שירותים מהמחלקה לקידום ורישוי עסקים, כמו כן ממליצה הביקורת להשלים את המידע החסר באתר על רישוי עסקים, ולבחון הרחבת השימוש בטפסים מקוונים. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים ,מקבלת את המלצת הביקורת.

14 המוקד העירוני

לפי נתונים מהמוקד העירוני בשנים 2023 עד 30.06.2024 , התקבלו **171** פניות בנושא רישוי עסקים בעירייה. בשנת 2022 התקבלו 93 פניות. יצוין כי בשנים 2023-2024 כ- 35% מהפניות היו בעניין עסקים הפועלים בבתי מגורים, שאר נושאי הפניות כללו פניות בנושאי מפגעי ריח ורעש, עסקים הפועלים בבתי

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מגורים, העמדת שלטים במרחב הציבורי, תנאי סביבה וניקיון לא נאותים, העמדת שולחנות וכיסאות במרחב הציבורי וכו'.



משיחה עם מנהלת המחלקה, לא מתקיימות פעולות יזומות לאיתור ומיגור תופעת העסקים הפועלים ללא רישיון בבתי מגורים , והדרך היחידה לאיתור אותם עסקים באמצעות פניות שמתקבלות במוקד העירוני.

המלצות

1. מומלץ לקבוע דרכי פעולה לפיקוח יזום ע"י המחלקה, על עסקים הפועלים בבתים, במסגרת תכנית העבודה שלה. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים -"לא יתאפשר במצב המחלקה הנוכחי וללא מדיניות".
2. לפעול לקבלת צווים מבימ"ש לצורך ביקורות בעסקים הפועלים בבתים, דבר שישחרר את מנהלת המחלקה ממשימות פיקוח למשימות ניהול. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים- "מסכימה".

נושא הטיפול בתלונות ,זמני ואפקטיביות הטיפול , לא נבדקו בביקורת זו.

15 מפרט אחיד לא מאושר

בבדיקת מבקרת העירייה בשנת 2020, נמצא שעל אף שעברו יותר משנתיים מיום סיום עבודתו של היועץ החיצוני טרם אושרו המפרטים האחידים במפורטים לעיל. כל המפרטים הינם עדיין בגדר "טיוטה" וברובם עדיין כתובות הערות והשלמות שנדרש לבצע. משיחות שקיימה הביקורת עם מנכ"ל העירייה, מחלקה משפטית ולשכת ראש העיר, דאז, התברר שהם אינם שותפים להליך קביעת המפרטים. לדעת הביקורת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מדובר בהליך לא תקין שכן במפרטים אלו מפורטת לכאורה מדיניות הנהלת העיר בנושא רישוי עסקים, מדיניות שהנהלת העיר לא היתה שותפה לה בהתאם להוראות החוק והתקנות, נדרשת העיריה לקבוע "מפרטים אחידים" ודיפרנציאליים לסוגי עסקים שונים, ה"מפרטים" אמורים לייצר שוויון ושקיפות של מחלקת הרישוי כלפי בעלי עסקים ולהגדיר את תהליך קבלת אישורי עסק ואת המסמכים הדרושים

לקבלתו, במהלך השנים 2017-2018 הועסק במחלקת רישוי עסקים יועץ חיצוני מקצועי אשר ניסח מפרטים אחידים לעיריית כפר יונה.

מבדיקה חוזרת שערכה הביקורת, נמצא כי באתר האינטרנט של העירייה ישנם הסברים ומידע, כדלקמן:

א. מידע על הוצאות רישיון עסק,
ב. הפנייה לאתר משרד הפנים
ג. בלשונית "דרישות פרטניות" באתר ישנו מפרט אחיד ופרטני לעסקים הפועלים בעיר.
ד. נמצא כי המפרט לא נדוון ולא אושר ולא בפורום מקצועי אחר בעירייה, ואף הובא לבחינת יועמ"ש העירייה, ואף לא פורסם ברשומות.
ה. מהסברים שקיבלנו עולה כי המפרט גובש בהמלצת יועץ ובשיתוף פעולה עם מנהל מחלקת תברואה.

התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים
"המפרטים נכתבו בשיתוף אנשי מקצוע דאז, מקבלת שיש צורך לרענן את המפרטים ולאשרם במועצה".

16 אכיפה החלטות שיפוטיות

בהיעדר אכיפה מנהלית, העירייה מפעילה אכיפה פלילית כנדרש כנגד עסקים הפועלים בניגוד לחוק. מבדיקה שערכנו עולה כי העירייה אינה פועלת לאכוף את גזרי הדין, כדלקמן:

מקרה א'

[redacted] – התקבל פס"ד ב 12.01.2023 שתמציתו:

"הנאשם הורשע בעבירה בגין ניהול עסק ללא רישיון. תשלום קנס בסך של 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.2013 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. צו סגירה ואיסור עיסוק בחצרים, אלא אם כן יהא בידי הנאשם רישיון עסק כדין. ניתן צו האוסר על העברת זכויות הניהול בעסק כל עוד אין בידי הנאשם רישיון עסק כדין."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מבדיקה שערכה הביקורת עלו הממצאים הבאים:

א. מביקורת, שנערכה בעסק ב 17.03.2024 עולה כי העסק עדיין פועל,

ב. לאחר התכתבויות רבות של התובע עם מנהלת המחלקה, התיק עבר לטיפול התובע ב 20.05.2024 , ובחודש יולי 2024 הוגש כתב אישום.

ג. בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים – "התקיימו ביקורות ע"י פקח רישוי עסקים לאחר שהצו נכנס לתוקף ולא נמצא כי העסק פעיל, הובא לידיעתנו המידע הנ"ל ממפקח על הבניה ובהתאם לכך הועברו חומרים לתובע".

<u>תגובת יועמ"ש הסיכויים</u> : התואר היחיד שהוענק לתובע מאחלקת רישוי עסקים, היה ציון ביקור של פקח רישוי עסקים, שאתגר שהעסק פעיל. כתוצאה מכך, העסק בפועל המשיך לעבוד גם לאחר שצו הסגירה היה בתוקף מבלי שנעשו פעולות אכיפה או מהלכים לסגירתו. לא היו חומרים נוספים שהגיעו לתובע.

מקרה ב'

[redacted] התקבל פס"ד ב 25.01.2024 שתמציתו:

"הנאשמים הורשעו בעבירה בגין ניהול עסק ללא רישיון פס"ד : קנס בסך 35000 ₪ והתחייבות על אותו סכום להימנע מביצוע עבירה. צו סגירה שייכנס לתוקף ביום 25.7.2024 ואין להעביר את הזכויות בעסק לאחר."

מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

א. בסטטוס העסק בתוכנה מופיע העסק כ" סגור" כבר ב 30.01.2024 ,

ב. לא צורף דוח מפקח שביקר במקום המאשר שהעסק אכן אינו פעיל.

בתגובה מסרה מנהלת מחלקת רישוי עסקים – "העסק נסגר עוד טרם כניסת הצו לתוקף. מנהלת המחלקה ביקרה במקום וגם משיחה שקיימה עם בעל העסק, ציין כי פתח מקום חדש בצומת כפר סבא/רעננה. המידע אכן אומת והעסק לא קיים. פקח רישוי עסקים ביקר גם כן במקום לשם בדיקתו".

מקרה ג'

[redacted] התקבל פס"ד ב 25.01.2024 שתמציתו:

"הנאשם הורשע בעבירה בגין ניהול עסק ללא רישיון. להלן תמצית החלטות פס"ד : קנס על סך 33000 ₪, התחייבות בסך 60000 ₪ להימנע מביצוע עבירה , צו סגירה שייכנס לתוקף בסוף יוני 2024, איסור העברת הזכויות."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עד ה 21.07.2024 העסק עדיין עובד ולא ננקטים כנגדו פעולות אכיפה גזר הדין.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

ב- 23.7 נשלח מייל ללשכה המשפטית האם ניתן להגיש כתב אישום בעין אי קיום ג1. מניחה שתשובה לכך ניתנה כשכבר יצאתי לחל"ד.

<u>תקופת יו"ר הדיונים</u> : חלף הדוגמה שצו הסגירה נכנס לתוקף ביוני 2024, לא נעשתה שום פעולה לאימוש הצו וסגירת העסק ולא הוגשו לתובע חומרים לאימוש הצו – תיק אכיפה, ביקורות תלונות כל שנציג לצורך הגשת כתב אישום בעין אי קיום ג1. עד היום אין תיק אכיפה בעין אי קיום ג1 ומה לא נעשו פעולות לסגירה של העסק.

מקרה ד'

[redacted]

משנת 2017 פועל ללא רשיון. ב 19.07.17 היתה ביקורת, ורק ב 23.02.2020 שוב ביקורת, ב 24.05.2021 שוב ביקורת, פרקי זמן ארוכים בין הביקורות מדובר בעסק למזון, ובשנת 2021 הוגש כתב אישום שהנאשם הורשע בעבירה בגין ניהול עסק ללא רישיון. משנת 21 עד 24 טופל בבימ"ש עי התובע. להלן תמצית החלטות פס"ד:

"קנס על סך 5000 ב- 10 תשלומים החל מיום 1.2.2024. צו סגירה שייכנס לתוקף ביום 17.7.2024."

בתוכנת "רמה" העסק "סגור" אך לא נמצא במסמכים המצורפים לתיק שום ביקורת פקח שביקר במקום ואישר שהעסק אינו פעיל יותר.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

עסק זה התנהל זמן רב בבית משפט. הרשות הגישה להסדר עם בעל העסק שהוא תאפשר לו להביא את הרשלה במקום אחר וזה הובא בפני השופט. בעל העסק הגיש את חלק מהאישורים בטרם יובב במקום החדש שניתן לו. התיק שנסגר, נסגר מאחר ולא היתה הסדרה מול בעל העסק במקום בו הוא נמצא אלא במקום אחר ועל כן הוא לא רלוונטי וניתן לסגור אותו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

17 עיכוב בהעברת תיקים לטיפול משפטי

קיימים מספר עסקים הפועלים בעיר שהיה עיכוב מעל שנה בהעברת הטיפול לתובע העירוני .

מקרה א'

[redacted]

באוגוסט 2022 בהתאם לד"ח פקח היה ידוע למחלקה שהעסק פועל ללא רשיון .

ב 09.08.2023 כתבה מנהלת המחלקה בתשובה למייל "נמסר מכתב התראה ביום 25.7.2023 בתום 30 ימים יוכן תיק ויועבר לתובע"

ב 25.02.24 פניית התובע שוב למנהלת המחלקה בבקשה לבדיקת סטטוס העסק . 02.04.2024 דוח פקח: העסק פועל ללא רשיון. למרות זאת התיק טרם הועבר לתובע לטיפול. מדובר בעיכוב של שנה לערך בה העסק ממשיך לעבוד ללא רשיון.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

מלאכת איסוף הראיות נעלה משאבים רבים ונמן רב כי מדובר על אדם שמקיים פעילות מסוג תיקון רכבים במרחב הציבורי. התקיימו תצפיות ופיקוחות שלא סייעו לצמצום התיק. תיק זה מוכר גם כן למחלקות נוספות בעירייה. בכל אופן לאחר נמן רב הושגו מאצאים והוכן תיק שנדרש להעבירו לתובע טרם ידיאת מנהלת המחלקה לחל"ד אך לא קרה הדבר. יועבר לטיפול תובע.

<u>תקופת יומ"ש הטיפוליה</u> : סיון בתיק האכיפה מלמד שנעשו פעולות אחת לשנה בקירוב. מצופה בשיהוי שהיה קרוב מאוד למקה שהיה מונע השמת כתב אישום בשל התמשכות הליכי חקיקה. המועד המקסימלי לחקיקה הינו שנתיים ממועד חקיקת החשוד, כלומר מיולי 2022. כאשר נועד כבר באוגוסט 2022 שהעסק פועל במחסה הציבורי, היה צורך לאכוף אותו במהירות ולהעביר תיק לתובע כבר באותה שנה.

מקרה ב'

[redacted]

לפי ביקורת תברואן ב 11.09.2023 העסק לא יכול להיות מסווג כרוכלות מזון. רוכלות מזון, יכולה רק לחמם או להכין אוכל מוכן, לא יכולה להכין אוכל במקום עצמו. לפי דוח התברואן, נמצא בשר מן החי במקום ולכן לא נתן אישור . בשל כך שמכינים אוכל במקום עצמו הנ"ל צריך להיות מסווג כמסעדה ודורש אישור משרד הבריאות, ווטרינר .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יצויין כי כבר ב 29.12.2021 נפתחה בקשה לקבלת רשיון עסק, ולמרות אי קבלת אישור תברואן, העסק ממשיך לעבוד ולא מוגש לתובע לטיפול בהליכים משפטיים.

כמו כן נציין כי מתחילת שנת 2024 לא הועברו כלל תיקים ממחלקת רישוי עסקים לטיפול התובע העירוני.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת רישוי עסקים</u>

ב- 23.7 עסק זה נדרש באכיפה ויועבר לטיפול תובע. יובהר כי בצאתי לחל"ד הונחה המחלי"ס לבצע אכיפה מול מס' עסקים ספציפים כאשר עסק זה הוא אחד מהם אך לצערי בכל תקופת החל"ד לא התקיימה אכיפה. שנת 2025 תיראה אחרת בע"ה.

<u>תגובת יועמ"ש הפרוייקט</u> : עסק זה נדרש לאכיפה לכל המאוחר בפברואר 2024. מאחר ועד היום חלפה תקופה ארוכה מאוד שבמהלכה לא הועבר תיק אכיפה לתובע אם לא תיק חלקי: עד היום לא התקבל תיק אכיפה ובפברואר מאוחר שמצופה בעסק המכון מצוין מן החי ללא פיקוח כאשר חוו"ד תברואן כבר 11.9.2023 שקבע שלא מצופה בעיכלות. יובאש כי לעסק לא היה רשיון אם בעבר אם לא לעיכלות מצוין.

<u>תגובת יועמ"ש הפרוייקט</u> :
סיכומו של דבר. משך הזמן שנדרש לצורך השלמת חקירה בנושאי עסקים לא קיים להימשך יותר מחודשים בודדים. ניכר שלא מתבקדים הליכי אכיפה בעוסק. כאן כן. מהתיקים הבודדים שעברו לתובע ניכר שלא נעשה תצפון של אכיפת עסקים המהווים סכנה לציבור.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

18 סיכום והמלצות

בהתאם לתכנית העבודה ערכה במהלך החודשים יוני- אוגוסט 2024 מבקרת העירייה ביקורת על תחום רישוי עסקים ועידוד עסקים בעיר. הביקורת העלתה את הממצאים הבאים:

א. נוהלי העבודה של מחלקת רישוי עסקים אינם שלמים (ראה סעיף 2.2 לעיל).

ב. לא נקבעה בנושא רישוי עסקים מדיניות אכיפה (ראה סעיף 2.3 לעיל)

ג. למרות היתרונות שבכך, העירייה לא ערכה סקר עסקים בעיר (ראה סעיף 2.4 לעיל).

ד. לא נקבע באתר האינטרנט העירוני טופס מקוון להגשת בקשה לרישיון עסק (ראה סעיף 2.5 לעיל).

ה. העירייה לא מעמידה לרשות התושבים מידע על אפשרות בעלי עסקים לקבל חוו"ד מקדמית לא מופיע באתר העיריה (ראה סעיף 3.2.1 לעיל).

ו. מחלקת רישוי עסקים לא מספק למבקשים חוות דעת בכתב כנדרש בחוק, אלא תחת זאת מסתפקת במתן חו"ד בע"פ שבגינה לא נגבית אגרה. דהיינו לא זו בלבד שהשירות חלקי אלא הוא כזה שלא מאפשר גבית אגרה בגינו (ראה סעיפים 3.2.2 ו- 3.2.3 לעיל).

ז. למרות שהחוק מחייב תחילה בתשלום אגרה, בפועל המחלקה מאפשרת, בניגוד לחוק, לשלם את האגרה גם בשלבים מאוחרים ולעיתים מופק רשיון לעסק שטרם שילם את האגרה (ראה סעיף 3.2.4 לעיל).

ח. בהעדר גישה למערכת הגביה, לא יכולה מחלקת רישוי עסקים לבצע מעקב אחר תשלום האגרה ולהתנות מתן שירות בתשלום האגרה (ראה סעיף 3.2.5 לעיל).

ט. ישנם מצבים בהם מנהלת רישוי עסקים גובה מעבירה, ללא הסמכה, את פרטי כרטיס האשראי של המשלם למחלקה גביה (ראה סעיף 3.2.6 לעיל).

י. לא קיימת הקפדה על תיוק המסמכים ולעתים לוקח זמן רב לבצע זאת (ראה סעיף 3.3 לעיל).

יא. היקף העסקים טעוני רישוי גדל ב 2024 ב 15% לעומת אשתקד, מ 144 ב 2023 ל 166 ב 2024, כאשר כ 3/1 מהעסקים הטעונים רישיון בעיר פועלים ללא רישיון (ראה סעיף 4 לעיל).

יב. הטיפול בעסקי מזון אינו אפקטיבי, כך ישנם עסקים הפועלים בעיר ללא רישיון עסק והעירייה לא פועלת בנושא בצורה אפקטיבית, כגון פיצה פרמזנו ומזנון 21 (ראה סעיף 4.1 לעיל).

יג. העיריה החלה להפעיל את המסלולי המקוצרים רק בשנת 2023 וגם זה רק לאחר שהעירייה קיבלה על כך התראה ממשרד הפנים (ראה סעיף 4.2 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יד. נמצא כי העירייה העבירה דיווח לא נכון למשרד הפנים כדי לעמוד בדרישות הרגולטוריות (ראה סעיף 4.2.2 לעיל).

טו. נמצאו מקרים בהם עסקים קיבלו רישיון עסק במסלול מקוצר למרות שלא שקיבל אישור רשמי מהתברואן להפעלת העסק (ראה סעיפים 4.2.2 ו- 4.2.3 לעיל).

טז. נמצאו כשלים ברישיונות שהוצאו לעסקים שפעלו בעיר ביום העצמאות (ראה סעיף 4.2.4 לעיל).

יז. נמצא מקרה שהוצא רישיון עסק לעסק שלא הגיש תצהיר נגישות. לאחר מכן הוא המציא את המסמך החסר (ראה סעיף 4.2.4 לעיל).

יח. תיעודי הפקח על ביקורות בשטח לא נסרקות ולא מועלות למערכת הממוחשבת (ראה סעיף 5.1 לעיל).

יט. הפקח פועל עם תעודת פקח שאינה בתוקף (ראה סעיף 5.3 לעיל).

כ. נמצא מקרה בו העירייה לא ביצעה בעסק מזון ביקורות תברואתיות כנדרש בתקופה של חצי שנה כיוון שפג הסכם עם נותן השירותים ולא נערכו במועד לעריכת מכרז חדש (ראה סעיף 5.4 לעיל).

כא. עבודת התברואן מבוצעת ע"י קבלן ולא עובד רשות שהוכשר לכך, כאשר לא נקבעה תכנית עבודה מסודרת לתברואן, מעבר למה שהוגדר לו במסגרת הסכם העבודה מולו (ראה סעיף 6 לעיל).

כב. לא ניתן להפיק דוח חריגים המפרט את הנתונים השגויים במערכת הממוחשבת, הנתונים מוזנים למערכת באיחור. דהיינו לא ניתן לאחזר בקלות, בכל זמן נתון, תמונת מצב עדכנית על מצב העסקים טעוני רישוי בעיר (ראה סעיף 7 לעיל).

כג. הממשקים הקיימים מול מחלקת הגביה, ומחלקת תכנון ובניה, אינם מספקים. אין למחלקת רישוי עסקים אפשרות לקבל מידע אודות סטאטוס תשלום אגרת רישוי עסקים ממערכת הגביה הממוחשבת שבגזברות (ראה סעיף 8 לעיל).

כד. בריכה השחייה העירונית פועלת ללא רישיון עסק (ראה סעיף 9 לעיל).

כה. העירייה לא מבצעת את מרבית הפעולות המומלצות לקידום עסקים בעיר (ראה סעיף 12 לעיל).

כו. לא מתקיימות פעולות יזומות לאיתור ומיגור תופעת העסקים הפועלים ללא רישיון בבתי מגורים (ראה סעיף 13 לעיל).

כז. המפרט האחיד היחיד שמפורסם באתר האינטרנט העירוני, לא נדון במליאת המועצה, לא נבדק ע"י יועמ"ש העירייה ולא פורסם ברשומות, כך שלמרות שאין לו תוקף משפטי מחייב, הוא ממשיך להיות מפורסם באתר האינטרנט העירוני (ראה סעיף 15 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

כח. נמצאו מקרים בהם גם לאחר שהעירייה פנתה לערכאות והתקבל פס"ד לטובתה, הוא לא נאכף והעסקים המשיכו לפעול (ראה סעיף 16 לעיל).

כט. נמצא כי קיים עיכוב בהעברת תיקים על הפרת חוק רישוי עסקים לתובע העירוני (ראה סעיף 17 לעיל).

<u>להלן המלצות:</u>

18.1 יש להסדיר את נוהל העבודה של מחלקת רישוי עסקים (ראה סעיף 2.2 לעיל).

18.2 יש לבחון לקבוע מדיניות אכיפה בנושא רישוי עסקים (ראה סעיף 2.3 לעיל).

18.3 יש לערוך סקר עסקים בעיר (ראה סעיף 2.4 לעיל).

18.4 יש לשקול קביעת טופס מקוון בנושא רישוי עסקים ולהצביעו באתר האינטרנט של העירייה (ראה סעיף 2.5 לעיל).

18.5 יש לתת לעסקים שירות של מתן חו"ד בכתב, לפרסם מידע אודות זאת באתר ולגבות אגרה (ראה סעיף 3.2 לעיל).

18.6 על גזברית העירייה לקבוע סדרי גבית אגרות או לאסור אותן במחלקת לרישוי עסקים וכן לבחון אפשרות גישה למערכת הגביה למנהלת רישוי עסקים וכן להבטיח ממשקים עם הנדסה (ראה סעיפים 3.2 ו - 8 לעיל).

18.7 יש לעשות שימוש בפונקציית תזכורות במערכת רמה כדי להבטיח מעקב אחר תשובות של גורמים מאשרים (ראה סעיף 3.3 לעיל).

18.8 יש לפעול לטפל בעסקים טעוני הרישוי הפועלים בעיר ללא רישיון (ראה סעיף 4 לעיל).

18.9 יש להבטיח כי מחלקת רישוי עסקים מיישמת את הפרקטיקה של מסלולים מקצועיים ומקפידה על דווח מהימן ושלם (ראה סעיף 4.2.2 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

18.10 יש לקבוע לפקח תכנית עבודה עם מדדי ביצוע ולהוציא לפקח תעודה תקפה (ראה סעיף 5.2 ו 5.3 לעיל).

18.11 יש להבטיח שהתברואן מקיים בדיקות בכל עסקים בהם נדרש אישור משרד הבריאות (ראה סעיף 5.4 לעיל).

18.12 יש לבחון קביעת בקרות במערכת הרמה (ראה סעיף 7 לעיל)

18.13 יש לבחון להטמיע תזכורות אוטומטיות במערכת רמה שלשה חודשים לפני פג תוקף רשיון של עסק (ראה סעיף 10 לעיל).

18.14 יש להגביר את האכיפה על עסקים הפועלים בבתים וכן להסדיר בקרה בפעילות הפיקוח (ראה סעיף 11 לעיל).

18.15 יש לקבוע תוכנית אב לקידום עסקים, תוך בחינת יישום כל הכלים והדרכים המוצעים בתחום זה (ראה סעיף 12 לעיל).

18.16 יש להוריד את המפרט האחיד מהאתר, ולפעול לקבוע מפרטים אחידים ולאשרם במליאה ובמשרד הפנים ולפרסם ברשומות ובאתר האינטרנט העירוני (ראה סעיף 14 לעיל).

18.17 יש להבטיח אכיפת פס"ד (ראה סעיף 16 לעיל).

18.18 יש לקבוע נוהל עבודה כדי להבטיח העברת מידע על אתר לתובע העירוני (ראה סעיף 17 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

נספחים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

דברי סיכום של

מנהלת רישוי עסקים להערותיה ששולבו בגוף הדוח

לסיכום:

מחלקת רישוי עסקים בכפר יונה משמשת כבית לעסקים בעיר. המחלקה ממלאת תפקיד קריטי בהבטחת התנהלות תקינה ובטוחה של עסקים בתחומי הרשות. מבין תפקידי המחלקה: יישום חוק רישוי עסקים, שיפור השירות, וקידום כלכלי. תפקיד זה משפיע ישירות על איכות החיים של התושבים ועל פיתוח הקהילה העסקית ונעשה בשקיפות מלאה תוך שמירה על ניקיון כפיים ובהתאם להוראות החוק, התקנות וצו רישוי עסקים .

מנהלת מחלקת רישוי עסקים אחראית על:

1. גיבוש וביצוע מדיניות רישוי עסקים בהתאם לחוק רישוי עסקים, תקנות וחוקי עזר עירוניים.
2. ניהול תהליך קבלת רישיון עסק
3. פיקוח ואכיפה על פעילות העסקים, כולל מתן התראות, שימועים, והגשת כתבי אישום במקרה הצורך.
4. הטמעת רפורמת רישוי עסקים ומעקב אחר יישומן.
5. ניהול המחלקה ושיתוף פעולה עם מחלקות אחרות ברשות.
6. מתן ייעוץ וסיוע לבעלי עסקים ישנם חדשים וקיצור הליכים בירוקרטים.
7. קידום עסקים
8. מתן פתרונות לעסקים
9. יוזמות נוספות

מחלקת רישוי קידום עסקים ושילוט בכפר יונה מתמודדת עם אתגרים רבים ועם ריבוי משימות כאשר הכל נעשה ע"י מנהלת המחלקה בלבד. המלאכה מרובה ואילו הזמן והמשאבים אינם מספיקים. יחד עם זאת הלמידה מתמשכת וקורית על בסיס יומיומי וכן הקשר הישיר והאישי עם בעלי העסקים בעיר. באשר לרפורמה, הרפורמה ברישוי עסקים הייתה בתחילת הדרך וכיאה לדרך חדשה היו קשיים, ניסיונות ותהיות עד ליישומה בפועל הן ברמת הרשות המקומית והן ברמת העוסקים בדבר (האיגוד, משרד הפנים ורשויות אחרות וכן מבחינת בעלי העסקים). יובהר, כי אי עמידה ביעדי משרד הפנים פוגעים בקבלת מענקי תמרוץ אישים ועל כן נעשו הדברים תוך כדי למידת הנושא ובתום לב. על אף האתגרים, וריבוי המשימות אחוזי הרישיונות גדלים משנה לשנה וכן עמידה ביעדי משרד הפנים.

חשוב לציין כי יש תוכניות רבות לביצוע, בכל תחומי אחריות המחלקה. כמו כן נקודות החולשה שהובאו בדוח וניתנה הסכמה לגביהן יישומו וישתפרו בשנת 2025.

לסיכום, המחלקה פועלת ללא לאות למען העסקים בעיר מתוך הבנה כי **עסקים הם מנוף לצמיחה ושגשוג כלכלי של רשות. מחלקת קידום ורישוי עסקים בכפר יונה כאן בשבילם ועבורם.**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

רישוי עסקים

הערות ראש העיר

תחום רישוי העסקים מגלם את מעמדה של העירייה הן כרגולטור והן כגוף ממלכתי המנפק רישיונות מחד ומפקח על העסקים בעיר.

הביקורת שהוצגה בפניי מצביעה על שורת ליקויים מהותיים בתפקוד מחלקת רישוי העסקים, הן ברמה התפעולית והן ברמה המערכתית. מדובר בליקויים מצטברים, חלקם נמשכים מזה שנים, אשר יש בהם כדי לפגוע ביכולת העירייה להבטיח רישוי מוסדר, שוויוני ואפקטיבי של עסקים בעיר.

הדוח מדגיש היעדר בקרה וניהול סיכונים, אי -קיום של שגרת עבודה מוסדרת, תיעוד חלקי של החלטות מקצועיות, ליקויים בגביית היטלים, חוסר סנכרון בין מחלקות העירייה, ואי-מיצוי סמכויות הפיקוח והאכיפה. כל אלה מחייבים טיפול מיידי ועמוק.

לאור חומרת הממצאים, הנחיתי על הקמת צוות פעולה בין-אגפי בראשות מנכ"ל העירייה, אשר יגבש תוכנית הבראה למחלקה.

עיריית כפר יונה מחויבת לסטנדרט ניהולי גבוה, לשקיפות, ולמתן שירות מקצועי והוגן לתושבים ולעסקים. נמשיך לפעול באחריות ובשקיפות מלאה מול מבקרת העירייה והוועדה לענייני ביקורת.

בכבוד רב,

אלברט טייב

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בטיחות בגני הילדים

דוח ביקורת

בטיחות גני ילדים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עיקרי ממצאים והמלצות

סעיף	ממצא	המלצה	תגובת מבוקרים והתייחסות הביקורת
3	בהיערכות לשנת הלימודים תשפ"ד ישנם 10 גנים שנמצא במסגרתם ליקוי בטיחות בקדימות 0, כלומר על העירייה **היה לסגור גנים אלה.**	מאחר ובהתאם לממצאים עולה כי מרבית הליקויים ברמות 0 ו 1 הינם ליקויים שניתן להימנע מהם לאורך שנת הלימודים, יש לבצע בקרות קבועות, לאורך השנה.	**תגובת קב"ט מוסדות חינוך:** מבדקי הבטיחות מבוצעים בחודש ינואר ולא בחודש אפריל בהתאם לחוזר מנכ"ל ,עקב אילוצי זמן וריבוי האירועים החינוכיים בחודשים מרץ אפריל, ביצוע המבדקים באפריל אינו מאפשר היערכות מבחינת פרסום מכרזים וביצוע התיקונים תוך כדי קיום פעילות במסגרת החופשות. כמו כן , משיחה שנערכה עם מנהל בטיחות חינוך מחוז מרכז, עולה כי אין פגם בביצוע הבדיקות השנתיות לפני חודש אפריל , כפי שמבצעת העירייה, בחודשים פברואר מרץ
4.1	***בדיקת חצר הגן :*** *1.צינור בולט מעל גג מבנה בחצר בניגוד להוראות* *2. מחסן לא נעול בניגוד להוראות* *3. עמוד ללא כיסוי תקין בניגוד להוראות סע 3.1* *4. ארון השקיה פתוח בניגוד להוראות סע 3.11* *5.* מפגע בחצר משחקים בניגוד להוראות סע 6. חצר עם גרוטאות בניגוד להוראות סע 3.11 7 שיח ללא גיזום עם בליטות מסוכנות בניגוד להוראות סע 3.18 8. עץ שקיימת סכנה שילדים יטפסו עליו בניגוד להוראות סע 3.6 9. רצפה שאינה ישרה בניגוד להוראות סע 3.23 10. חצר שלא מבטיחה בטיחות בניגוד להוראות סע 3.11 11. חצר הכוללת מכשולים ופסולת בניגוד להוראות סע 3.1 12 . ארגז חול ללא כיסוי קצוות חדים בשולי הארגז בניגוד להוראות סע 3.47	. הביקורת ממליצה, כי יש לוודא ולבצע בקרה שוטפת על מנת לוודא, כי השירותים אשר אותם היא מקבלת מחברת "[redacted]", אכן מבוצעים במלואם בחצרות גני הילדים ובמועד ביצוע התיקונים גורם מוסמך מטעם העירייה יבצע פיקוח עליון על ביצוע העבודות 2. הביקורת ממליצה לחדד לצוותי הגן את ההנחיות על אופן פתיחת קריאות למוקד, בכל הקשור לליקויים בגני הילדים 3. הביקורת ממליצה לבצע בדיקת אגרונום לגבי עץ חלול בגן לבונה	

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

	13. חלק צפוני של חצר לא מאורגן ואינו מבטיח בטיחות מרבית בניגוד להוראות סע 3.11 14. עץ חלול בסכנת קריסה בניגוד להוראות סע 3.18 15. אי גיזום ענפי עצים מסוכנים בניגוד להוראות סע 3.18 16. דשא סינטטי קרוע ולא תקין ואבן שפה שבורה בניגוד להוראות סע 3.2 17. בליטות מסוכנות בגדר מתכת בניגוד להוראות סע 3.30 18. ארגז חול לא מלא בגובה המתאים וללא כיסוי בפינות הארגז בניגוד להוראות סע 3.47	ובדיקת גנן בכל הגנים אשר מהם יוצאים ענפים וקוצים שעשויים להוות מפגע עבור הילדים.	
4.2	**מתקני משחקים** בגן [redacted] הביקורת מציינת כי ישנו ליקוי של סכנה ללכידת אצבעות במתקן משולב דגם אוקיינוס ותלונות מצד צוות הגן על פציעות בשימוש במתקן קורת שיווי משקל עלים בגן [redacted] ישנו מתקן משחקים מסוכן ,לדברי צוות הגן היו מקרים של פגיעות ,מבקשים להחליף את המתקן מסוכן בגן [redacted] הביקורת מציינת, כי הברגים במתקן משחקים משוחררים. [redacted] ארגזי החול לא מלאים או ללא כיסוי מתאים	הביקורת ממליצה לעירייה לוודא כי יתוקנו כל ליקוי הבטיחות שנתגלו בסיורים וכפי שצוינו על ידי הביקורת וזאת לפני תום תקופת ההיערכות לפתיחת שנת הלימודים בחופשת הקיץ על העירייה לטפל בליקויים אשר צוינו בביקורת ולא התגלו בביקורת החודשית ע"י חברת [redacted] הביקורת ממליצה לבצע בדיקה ובחינה מחדש של מתקני משחק שיש תלונות בדבר מסוכנתם וריבוי פציעות בשימוש בהם הביקורת ממליצה לגבש נוהל עבודה או מעקב אחרי ליקויים דחופים המהווים סיכון גדול לילדים ולפעול באופן מידי לתקנם	חול בארז החול – במהלך חודש אוגוסט 2024 בפיקוח אגף השפ"ע ובאישור מנהלת הגן החליפו ומילאו את ארגזי החול בחול חדש. חול שנמצא לא נקי – הוחלף בשנית. כיסוי תקני לארגזי החול – בכל הארגזים שלא היה כיסוי תקני – הותקן כיסוי תקני. צוותי הגנים והצהרונים הונחו להקפיד על פתיחה וסגירת הכיסוי על מנת לשמור על ניקיון החול בתוך הארגז. ארגזי חול שנמצאו לא תקינים- הוחלפו בחדשים או תוקנו בהתאם להנחיות בפיקוח של אגף שפ"ע צללנ 4.3 גידור מתקנים בחצר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

		על העיריה לדאוג לתיקון הליקויים בארגזי החול בדבר מילוי הארגזים בהתאם להוראות חוז"ר מנכ"ל ולדאוג לכיסוי הארגזים שבאחריות מנהל הגן באחריות אגף שפ"ע לנהל מעקב חודשי וליווי חברת [redacted] בביצוע הדו"חות החודשיים והתיקונים, וזאת לאור הפער שהתגלה בליקויים בסיורי הביקורת לדו"חות החודשיים המבוצעים ע"י החברה. נוסף על כך אגף שפ"ע יוודא כי נציג החברה הינו מתקין ,מוסמך מטעם מכון התקנים	
4.3	1. חלק ניכר מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל 2. חלק צפוני מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל 3. החלק הדרומי של אזור החצר הכולל מתקני משחקים אינו מוצל 4. חלק ניכר מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל 5. החלק הצפוני של החצר אינו מוצל	**הביקורת ממליצה לעמוד בהוראות חוזר מנכל ולוודא כי בחצרות הגן, קיימת הצללה של לפחות 25% משטח החצר.**	עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי בגני הילדים [redacted] הותקנה הצללה נוספת במהלך שיפוצי קיץ 2024.
5.1	**בטיחות במרחה הפנימי מתלי מעילים :** - [redacted] נמצא כי המתקן בגובהה 1.33 מטר, נמוך מ 1.5 מטר וזאת בניגוד להוראות. - [redacted] לא נמצא מתקן לתליית מעילים, מעילי הילדים מרוכזים בתוך ארגז. -[redacted] בעת ביצוע הביקורת לא היה מתקן לתליית מעילים. -[redacted] בעת ביצוע הביקורת לא היה מתקן לתליית מעילים.	**הביקורת ממליצה** על התקנת מתלי מעילים בגנים שאין בהם מתקן לתליית מעילים, כמו כן תפעל העירייה **<u>להגבהת המתקן בגן [redacted] כך שיעמוד בהוראות נוהל הבטיחות</u>**	עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים, המעילים שנשארו בגן ולא נאספו על ידי ההורים , מנהלות התבקשו להחזיר לילדים את המעילים והתבקשו לא לשמור בארגזים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

	[redacted]לא נמצא מתקן לתליית מילים, מעילי הילדים מרוכזים בתוך סל כביסה.		
5.3	**אלמנטים וחומרים במבנה** 1. נזילה בכיתת הגן 2. ארון לא מקובע לקיר 3. שקעים נמוכים ללא כיסוי 4. חסר מגן אצבעות לדלת 5. בליטות ברזלים	**הביקורת ממליצה** לעירייה לוודא כי יתוקנו כל ליקוי הבטיחות שנתגלו בסיורים וכפי שפורטו על ידי הביקורת **בדוח זה ,וזאת לפני תום תקופת ההיערכות לפתיחת שנת הלימודים בחופשת הקיץ**.	עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי כל הארונות בגני הילדים שנדרש לקבע אותם, מקובעים לקיר. בנוסף, במהלך שיפוצי קיץ 2024 טופלו מרבית מקורות הנזילות בגני הילדים, עם זאת כעת בחורף של שנה זו נמצא, כי למרות התיקון עדיין קיימת נזילה, הנושא בטיפול אגף שפ"ע.
5.5	**תיקי עזרה ראשונה** [redacted]- קיים תיק עזרה ראשונה, אך מזרק אפיפן אינו בתוקף. [redacted]-קיים תיק עזרה ראשונה אך התיק לא מסודר וחסרים בו פריטים. [redacted]-קיים תיק עזרה ראשונה, התיק נמצא במקום שבהישג ידם של ילדים. [redacted]-קיים ישנו תיק עזרה ראשונה, אך אין ברשות הגן מזרק אפיפן. בשאר גני הילדים אשר נבדקו ישנם תיקי עזרה ראשונה, ומזרקי אפיפן בתוקף. בנוסף התיקים מאוחסנים במקום שלא בהישג ידם של ילדים.	**הביקורת ממליצה** לדאוג לתיקון הליקויים כפי שעלו בביקורת , השלמת מזרקי אפיפן , סידור והשלמת תיקי עזרה ראשונה והרחקת תיק עזרה מהישג ידם של ילדים	
5.6	**אחסון חומרי ניקוי** חומרי ניקוי, מאוחסנים בתוך ארון תים של צוות הגן. [redacted] חומרי הניקוי מאוחסנים עול בתוך חדר נעול. [redacted] חומרי ניקוי מאוחסנים אך במהלך הביקורת נמצא בקבוק מחוץ לארון.	**הביקורת ממליצה** על חידוד נהלים בדבר אחסון חומרי ניקיון_ושינוי דרך אחסון חומרי ניקוי בגנים טופז ולבונה כפי שנהוג לאחסן ביתר הגנים שנבדקו ובהם_ננקט משנה זהירות	

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

5.7	**לחצן מצוקה** במהלך הביקורת בוצעה בדיקה מדגמית ביחד עם מנהלת הגן ,לגבי זמן תגובה של המוקד העירוני לקריאה בעת הפעלת לחצן המצוקה, [redacted] התגובה מטעם המוקד העירוני התקבלה אחרי כ 10 דקות.	**הביקורת ממליצה** על גיבוש נוהל עבודה למתן מענה בזמן הפעלת לחצן מצוקה	
5.8	**דרכי לממ"ד וממ"ד** [redacted] - הממ"ד משמש כמחסן וחדר טיפולי, דרך הגישה לממ"ד לא פנויה, ישנם חפצים וציוד בדרך הגישה לממ"ד. בנוסף יש לדאוג לקיבוע תאורת חירום בקיר. [redacted] - הממ"ד משמש לאחסון ציוד, בדרך גישה לממ"ד ישנם חפצים במדפים עליונים שמהווים סכנת נפילה על הילדים בגן. בנוסף לא נמצאו שקעי טלוויזיה וטלפון במקלט. במקלט נמצאות שקיות ניילון בניגוד להוראות סע' 7.8 לרשימה המנחה [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד, כולל אחסון ציוד לגובהה שעלול ליפול על ילדים, בנוסף חסרים מאוורר, שקע לטלוויזיה וטלפון, מערכת סינון אויר. [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד , בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד, בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים במדפים עליונים שעלולים ליפול על ילדים. [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד. בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים. בנוסף ישנו קושי בסגירת דלת הממ"ד . [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד. קיים אחסון ציוד במדפים עליונים דבר המהווה סיכון לנפילתם על ילדים . בנוסף אין מערכת סינון אויר בממ"ד. [redacted]	**הביקורת ממליצה על חידוד נהלים ותיקון מידי של הממצאים לרבות:** פינוי דרכי גישה למקלטים ולממ"דים שבהם נדרש לעשות כך פינוי חפצים במדפים עליונים שיש בהם סכנת נפילה בדרכי הגישה לממ"דים ולמקלטים.	לאחר הביקורת צוותי הגנים סידרו את כל המרחבים המוגנים ודרכי הגישה, ניקוי , פינוי מפסולת וחפצים מיותרים. במהלך שיפוצי קיץ 2024 הותקנו מזגנים במרחבים המוגנים שלא היו בהם מזגנים, נותר להתקין 4 מזגנים במרחבים מוגנים ב 4 גנים – מתוכנן לשיפוצי קיץ תשפ"ה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

	מקלט משמש לאחסון ציוד, שקע חשמל ללא כיסוי, חסר מגן אצבעות לדלת ממ"ד. [redacted] הממ"ד משמש לאחסון ציוד .בדרך גישה לממ"ד ישנם חפצים, ישנם חפצים במדפים עליונים בדרך גישה שעלולים ליפול על ילדים, בנוסף קירות הממ"ד מלאים בעובש ולכלוך		
5.9	**תיק ביטחון** בגנים [redacted] [redacted] לא היה תיק בטחון במבנה הגן וזאת בניגוד להוראות סעיף 6.1.3 לנוהל בטחון.	**הביקורת ממליצה** ,על הטמעת חשיבות ניהול תיק בטחון בקרב מנהלות הגן, יש לוודא כי המנהלות ממלאות את כל הדרישות בעניין זה. **עוד ממליצה הביקורת** להקפיד על כך כי תיקי בטחון ימצאו פיזית בגני הילדים ועל ביצוע בקרה תקופתית לבדיקת ניהול נאות של תיק בטחון בגנים. **עוד ממליצה הביקורת**, לוודא כי ניהול תיק בטחון עונה על כל הדרישות כפי שמצוין בנוהל הבטחון וכי כל הנתונים והנספחים הנדרשים ,וכי ניתן לנהלם בתיק האלקטרוני.	**תגובת קב"ט מוס"ח :** יש לפעול בכל מקרה לניהול תיק בטחון פיזי מאחר וישנם מצבים שלא תהיה אפשרות גישה לתיק אלקטרוני למשל במקרה של הפסקת חשמל .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. כללי

1.1 מבוא

לבטיחות במוסדות חינוך קיימת חשיבות עליונה, והיא מצריכה זהירות והקפדה יתרה על קיומם של נהלים, לשם כך על הרשות המקומית לפעול בשני מישורים מקבילים:

א. הקפדה על הנחיות משרד החינוך בכל הנוגע לשמירה על בטיחות מבני החינוך, מתקנים וחצרות.
ב. בדיקות תקופתיות שוטפות לשם גילוי מפגעים והסרתם.

באמנת זכויות הילד, שנכנסה לתוקף בנובמבר 1991 נקבע כי: " המדינות החברות יבטיחו, כי מוסדות ושירותים האחראיים לטיפול או הגנה על ילדים, וכיוצא באלה מיתקנים יעמדו בתקנים הנקבעים בידי הרשויות המוסמכות, בפרט בתחום הבטיחות, הבריאות, מספר עובדיהם וכשירותם והפיקוח הנאות ".

משרד החינוך קבע נהלים לקיום הבטיחות במוסדות החינוך והגורמים האחראים למלא את דרישות הבטיחות, הן לפני פתיחת שנת הלימודים והן במהלך השנה, כדי לצמצם ככל האפשר כשלי ומפגעי בטיחות.

בהחלטת ממשלה מס' 481 (להלן: החלטת ממשלה) מיום 22.7.2001 , נקבע כי " נטל האחריות הישירה לבטיחות התלמידים והמורים, חל על בעלי מוסדות החינוך, כאשר האחריות הכוללת חלה על משרד החינוך ".

המשמעות היא , שעיריית כפר יונה היא האחראית הישירה להקפדה על הבטיחות במוסדות החינוך שבשטח אחריותה.

חוזרי מנכ"ל אלה נועדו להבטיח סביבת בטוחה ומוגנת עבור ילדים, תוך מניעת סכנות ומצבים שעלולים לגרום לתאונות חמורות.

לאור חשיבות הנושא ,מבקר המדינה בדק את נושא בטיחות בגני הילדים בדו"ח ביקורת ליקויי בטיחות בגני ילדים, דוחות על הביקורת בשלטון המקומי 2019

1.2 מטרת הביקורת

בחינת עמידת העירייה בהוראות משרד החינוך של ניהול שגרת בטיחות בני הילדים, בדיקת מוכנות ממ"דים ומקלטים בגני הילדים, ניהול תיק ביטחון בגני ילדים.

1.3 מתודולוגיה

הביקורת קיימה פגישות ושיחות עם הגורמים הבאים:

א. מנהלת מחלקת גנים
ב. קב"ט מוסדות חינוך
ג. הביקורת ערכה סיורים ב **13 גנים**: [redacted]
ד. הביקורת קיבלה לידיה מסמכים שונים כגון: דו"חות סיכום מבדק בגני ילדים, חוזים למתן שירותי אחזקה בגני ילדים, אישור קיום ביטוחים , פרוטוקולים מועדת מכרזים ודו"חות פניות למוקד עירוני.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1.4 הוראות החלות

א. רשימה מנחה לעריכת מבדקי בבית ספר, גן ילדים, פנימייה וכפר נוער, משרד החינוך,2019.
ב. החלטת ממשלה 481 לתיקון ליקוי בטיחות והסרת מפגעים בטיחותיים במוסדות חינוך
ג. ליקויי בטיחות בגני ילדים, דוחות על הביקורת בשלטון המקומי 2019 .
ד. נוהל הבטיחות בגני ילדים, הוראת קבע מס' 0390 .
ה. נוהל הבטיחון בגני ילדים
ו. סידורי בטיחות במבני מוסדות החינוך, הוראת קבע מס' 0399 .

2. רקע

רקע נורמטיבי

אחריות הרשות המקומית להבטחת הבטיחות בגני הילדים, קבועה בחוזר מנכ"ל משרד החינוך-הוראת קבע מס' 390 מיום 1/3/2023 / ביטחון בטחון ושעת חירום / בטיחות במוסדות חינוך / נוהל הבטיחות בגן הילדים (להלן: חוזר מנכ"ל)

הוראות משרד החינוך בנושא אחריות הרשות המקומית לפי חוזר מנכ"ל:
"הרשות המקומית/הבעלות נושאת באחריות להבטחת הבטיחות של גן הילדים. על הרשות המקומית/הבעלות להעמיד לרשות הגן מבנה ותשתית בטוחים, התואמים את הדרישות המובאות בחוזר מנכ"ל משרד החינוך בנושא בטיחות ואת הוראות כל דין החלות עליהן".

הנחיות לרשות מקומית/ לבעלות:

2.1 על הרשות המקומית/הבעלות לדאוג לתקינות המבנים, המקלטים, המתקנים, החצרות, הגדרות והשערים הכלולים בשטח המוסד החינוכי ושל דרכי הגישה אליו, לרבות חניות, תחנות הסעה והסדרי תעבורה אחרים.

2.2 הרשות המקומית/הבעלות אחראית לפתיחת שנת הלימודים החדשה ללא תקלות ומפגעי בטיחות עקב בנייה, שיפוצים ותיקונים בכיתות ובחצרות של גני הילדים. פעולות בנייה, תיקונים ושיפוצים יבוצעו בחופשות החגים ובפגרת הקיץ, ולא בתקופת הלימודים. במקרים מיוחדים, המחייבים פעולות כאלו בתקופת הלימודים, יש לפעול על פי הנחיות חוזר הוראות הקבע עג/6(א), סעיף 5.1-52, "סידורי בטיחות במבני מוסדות החינוך".

2.3 הרשות המקומית/הבעלות תקיים מדי שנה, החל מחודש אפריל, מבדק בטיחות בכל גני הילדים להערכת הסכנות באותם גני ילדים הפועלים בתחומה או באלו הנמצאים בבעלותה. מבדקים אלו ישמשו בסיס לתכנית עבודה לתיקונים ולהכנת גני הילדים לקראת פתיחת שנת הלימודים.

2.4 ברשות המקומית ובבעלות יימצא אישור היערכות והכנה בטיחותית לכל גן ילדים. דיווח על אישור זה יועבר מדי שנה עד 15 בחודש אוגוסט לידי הממונה על הבטיחות במחוז באמצעות קב"ט מוסדות החינוך הרשותי.

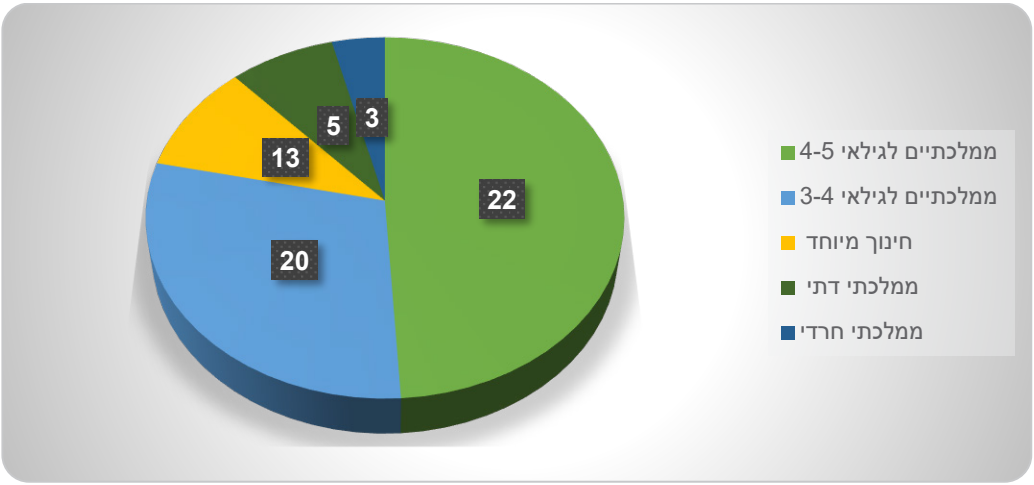
תהליך זה אינו בא במקום הבדיקות השוטפות והתחזוקה הנעשות במהלך השנה.

2.5 הרשות המקומית/הבעלות תטפל במפגעי הבטיחות שהובאו לידיעתה על ידי מנהלת הגן, לרבות מתקני המשחק בחצר ועמידה בתקן הישראלי 1498.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן נתונים אודות גני הילדים בעיריית כפר יונה:

נכון לשנת הלימודים תשפ"ד בתחום עיריית כפר-יונה קיימים **65** גני ילדים כדלקמן :



3. מבדקי בטיחות

חוזר מנכ"ל בסע' 3.2.4 "הרשות המקומית/ הבעלות תקיים מדי שנה, החל מחודש אפריל, מבדק בטיחות בכל גני הילדים להערכת הסכנות באותם גני ילדים הפועלים בתחומה או באלו הנמצאים בבעלותה. מבדקים אלו ישמשו בסיס לתוכנית עבודה לתיקונים ולהכנת גני ילדים לקראת פתיחת שנת הלימודים "

מבדקי בטיחות במוסדות חינוך מהווים כלי ניהולי מקיף לשמירה על רמת בטיחות נאותה וצמצום סיכוני בטיחות במוסדות חינוך.
משרד החינוך מגדיר שורה של הוראות למבדקי בטיחות במוסדות החינוך, הליך המבדק מתבצע לפי רשימת מבדק מובנית וקבועה, כאשר משרד החינוך מגדיר תקופת זמן כל אחת מבדיקות הבטיחות.

משרד החינוך הגדיר קדימויות (הצורך בהסרת מפגע ו/או תיקון ליקוי) לפי הסיווג הבא:
קדימות 0- מתייחס למפגע חמור (סכנת חיים), המחייב להערכת עורך המבדק סגירה מיידית וטיפול מייד של המקום/ האתר במוסד החינוך ולאסור שימוש בו עד לקבלת אישור להמשך שימוש ממנהל הבטיחות ברשות או מנהל המוסד ויועץ בטיחות מטעם הבעלות.
קדימות 1- מתייחס למפגעי בטיחות אשר קיומו מחייב את הסרתו מיידית.
קדימות 2- מתייחס לליקוי בטיחות המחייב טיפול של הרשות המקומית/הבעלות בתוכנית עבודה סדורה.

מבדקי בטיחות לשנת הלימודים תשפ"ד

עיריית כפר יונה התקשרה עם קבוצת אניגמה חברה להנדסת בטיחות 2014 בע"מ (להלן: החברה) לצורך מתן שירותי ממונה בטיחות בעבודה ויעוץ בטיחות לעירית כפר יונה ,הביקורת קיבלה לעיונה 13 קבצים המפרטים את הביקורת שערכה החברה במהלך שנת 2023. הבדיקות נעשו כחלק מהיערכות העירייה לקראת פתיחת שנת הלימודים תשפ"ד.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן טבלה המרכזת את הנתונים לפי דו"חות מבדק לשנת הלימודים תשפ"ד בקדימות 0 ו 1 .

שם המוסד	תאריך בדיקה	סמל מוסד	סוג ליקוי
[redacted]	26/01/23	437970	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי
	23/01/23	309443	שני ליקויים בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי ואחסון חומרים מסוכנים ליקי אחד בקדימות 1 , קיבוע גוף תאורה
	23/01/23	247924	ליקוי בקדימות 0, אחסון חומרי ניקוי
	23/01/23	679720	לא נמצאו ליקויים בקדימות 0 ו 1
	23/01/23	664961	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי
	23/01/23	668087	ליקוי בקדימות 0, אחסון חומרי ניקוי
	23/01/23	121764	ליקוי בקדימות 1 , שימוש במפצלים זמניים
	26/01/23	652784	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי
	26/01/23	664938	שני ליקויים בקדימות 0, אחסון חומרי ניקוי והימצאות ציוד חשמל לא תקין
	26/01/23	668103	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומי ניקוי
	26/01/23	309534	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי שני ליקויים בקדימות 1 , שימוש במפצלים זמניים וכיסוי גוף תאורה
	20/08/23	678516	לא נמצאו ליקויים בקדימות 0 ו 1
	29/01/23	628800	ליקוי בקדימות 0 , אחסון חומרי ניקוי ליקוי בקדימות 1, שימוש במפצלים זמניים

- **יש לציין כי במהלך הסיורים שערכה הביקורת הליקויים שצוינו בקדימות 0 ו 1 לא עלו בבקרות**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאים:

מבדיקת הביקורת עולה, כי בהיערכות לשנת הלימודים תשפ"ד ישנם 10 גנים שנמצא במסגרתם ליקוי בטיחות בקדימות 0, כלומר על העירייה **היה לסגור גנים אלה.**

לביקורת נמסר כי ליקויים אלה תוקנו מיד לאחר ביצוע הבדיקות . הביקורת מדגישה כי אם בדיקות אלה מיועדות למלא את דרישות חוזר מנכ"ל, בדיקות לצורך היערכות לפתיחת שנת הלמודים , על מועד הבדיקות להתקיים החל מחודש אפריל.

תגובת קב"ט מוסדות חינוך: מבדקי הבטיחות מבוצעים בחודש ינואר ולא בחודש אפריל בהתאם לחוזר מנכ"ל ,עקב אילוצי זמן וריבוי האירועים החינוכיים בחודשים מרץ אפריל, ביצוע המבדקים באפריל אינו מאפשר היערכות מבחינת פרסום מכרזים וביצוע התיקונים תוך כדי קיום פעילות במסגרת החופשות. כמו כן , משיחה שנערכה עם מנהל בטיחות חינוך מחוז מרכז, עולה כי אין פגם בביצוע הבדיקות השנתיות לפני חודש אפריל , כפי שמבצעת העירייה, בחודשים פברואר מרץ.

הביקורת ממליצה כי מאחר ובהתאם לממצאים עולה כי מרבית הליקויים ברמות 0 ו 1 הינם ליקויים שניתן להימנע מהם לאורך שנת הלימודים, יש לבצע בקרות קבועות, לאורך השנה.

פעולות הביקורת

הביקורת ערכה סיורים ב 13גני ילדים בתאריכים 9/5/24, 19/4/24, 22/5/24 בהשתתפות מנהלת מחלקת גנים, מבקרת העירייה ועובד מחלקת אגף הביקורת.

הביקורת בדקה נושאים שונים ביניהם סוגיות בתחום הבטיחות, אלמנטים פנימיים וחיצוניים, בדיקת ממ"ד וניהול תיק ביטחון והכל בהתאם לדרישות חוזר מנכ"ל ורשימה מנחה לעריכת מבדקים בבית ספר, גן ילדים , פנימיות וכפר נוער, משרד החינוך 2019 (להלן: "רשימה מנחה").

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4. הבטיחות במרחב החיצוני של הגן ומתקני המשחקים

הביקורת כללה את הבדיקות הבאות:

א. חצר הגן.
ב. מתקני משחקים.
ג. גידור מתקנים בחצר.
ד. קווי חשמל וטלפון עיליים.
ה. סככת צל והצללה טבעית.
ו. שערי כניסה לגן.
ז. גדר היקפית של גן הילדים.

* הערות הדוח והבדיקות שמבוצעות הן, בהסתמך על הוראות חוזר מנכ"ל והרשימה המנחה כאמור.

4.1 חצר הגן

חוזר מנכ"ל בסעיף 10.1 "הפעילות בחצר היא חלק בלתי נפרד מתוכנית הלימודים ומחיי גן הילדים, והיא מזמנת לילדים פעילות מגוונת בתחומי ההתפתחות השונים.

למשחק החופשי של ילדים צעירים בחצר הגן חשיבות רבה בכך שהוא מזמן מפגש בלתי אמצעי עם הסביבה הטבעית ועם מגוון אפשרויות לפעילות ולמשחק ומאפשר מתן ביטוי להעדפותיהם של הילדים.

"החוץ" בחצר הגן הוא סביבה המשתנה תמידית, והרב- גוניות שלה מעוררת בקרב הילדים הנאה, פליאה, וסקרנות. פעילות ומשחק בסביבה כזאת מאפשרים לילדים ללמוד ולהתפתח, ומזמנים להם חוויות והתנסויות משמחות ומעשירות דרך המפגש הבלתי אמצעי עם הסביבה הטבעית".

רשימה מנחה לעריכת מבדק בבית ספר, גן ילדים, פנימייה וכפר נוער של אגף בטיחות ארצי של משרד החינוך(להלן: רשימה מנחה), **בסע 3.1-3.2 נקבע, כי :**

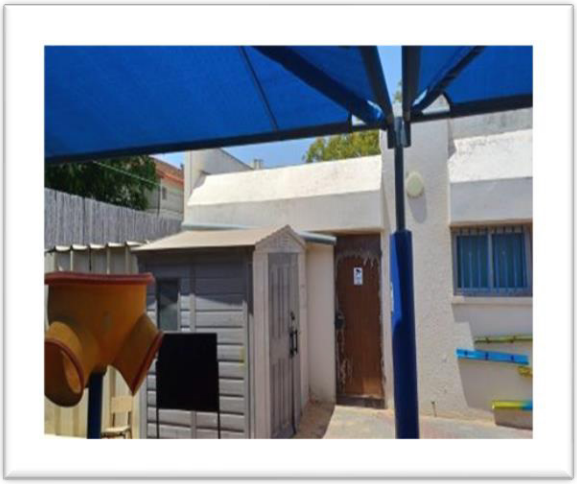
" החצר תהיה נקייה ממפגעי בטיחות קבועים או זמניים, ללא בליטות או שקעים, ולא יישארו בה מכשולים או פסולת מכל סוג. חלקים בולטים עם הגנה וכיסוי ".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

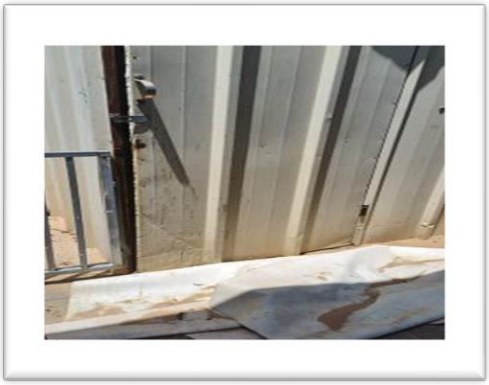
במהלך הסיורים נמצאו הממצאים הבאים:

גן [redacted]

צינור בולט מעל גג מבנה בחצר בניגוד להוראות סע 3.1



מחסן לא נעול בניגוד להוראות סע 3.15



עמוד ללא כיסוי תקין בניגוד להוראות סע 3.1



ארון השקיה פתוח בניגוד להוראות סע 3.11



גן [redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

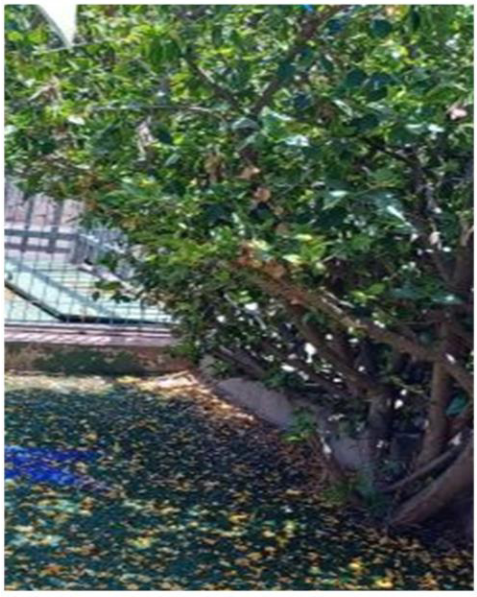
בור – מפגע בחצר משחקים בניגוד להוראות סע 3.11



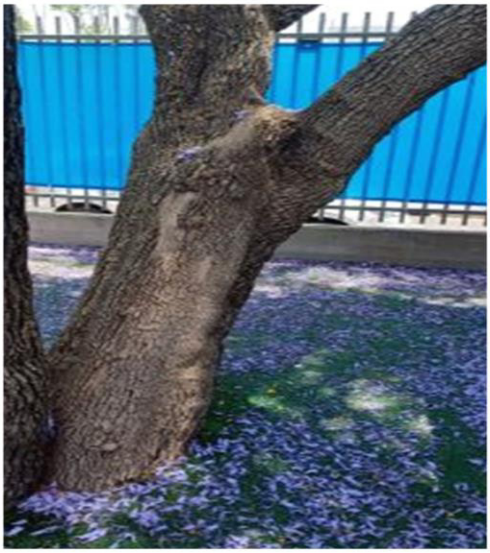
חצר עם גרוטאות בניגוד להוראות סע 3.11



שיח ללא גיזום עם בליטות מסוכנות בניגוד להוראות סע 3.18



עץ שקיימת סכנה שילדים יטפסו עליו בניגוד להוראות סע 3.6



גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

רצפה שאינה ישרה בניגוד להוראות סע 3.23



חצר שלא מבטיחה בטיחות בניגוד להוראות סע 3.11



חצר הכוללת מכשולים ופסולת בניגוד להוראות סע 3.1



ארגז חול ללא כיסוי קצוות חדים בשולי הארגז בניגוד להוראות סע 3.47



גן

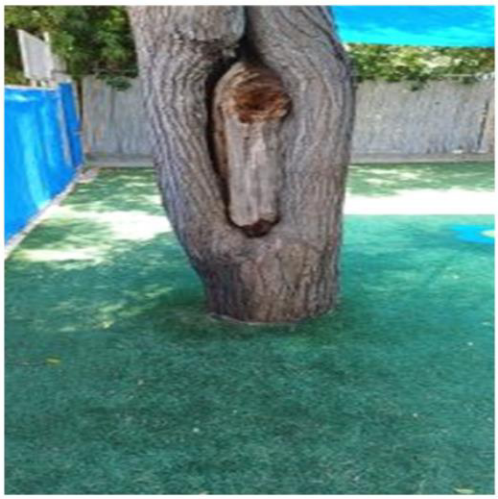
חלק צפוני של חצר לא מאורגן ואינו מבטיח רמה מספקת של בטיחות.

מרבית בניגוד להוראות סע 3.11

עץ חלול בסכנת קריסה בניגוד להוראות סע 3.18

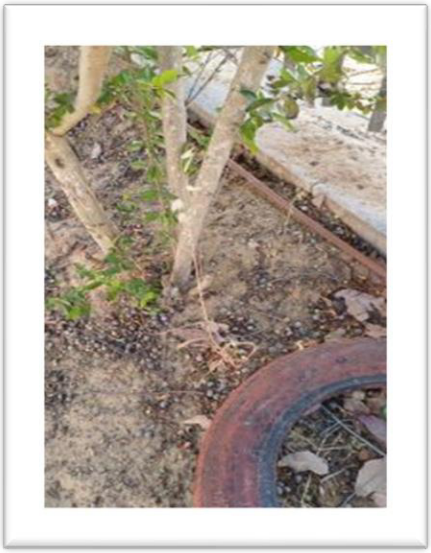
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה





גן

אי גיזום ענפי עצים מסוכנים בניגוד להוראות סע 3.18



דשא סינטטי קרוע ולא תקין ואבן שפה שבורה בניגוד להוראות סע 3.2



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בליטות מסוכנות בגדר מתכת בניגוד להוראות סע 3.30



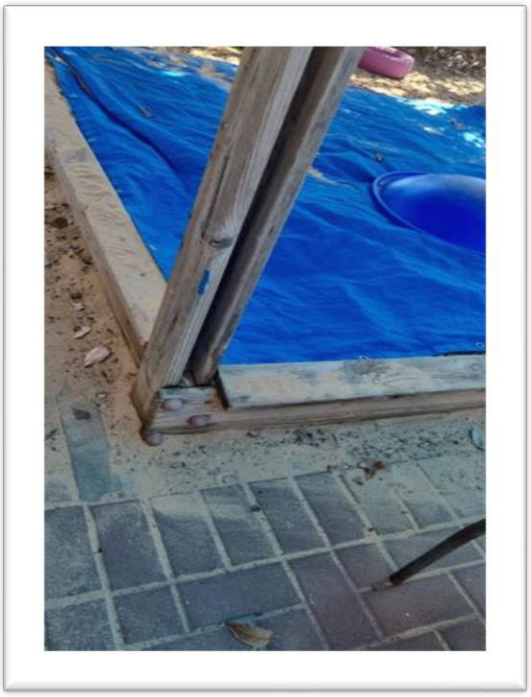
ארגז חול לא מלא בגובה המתאים וללא כיסוי בפינות הארגז בניגוד להוראות סע 3.47



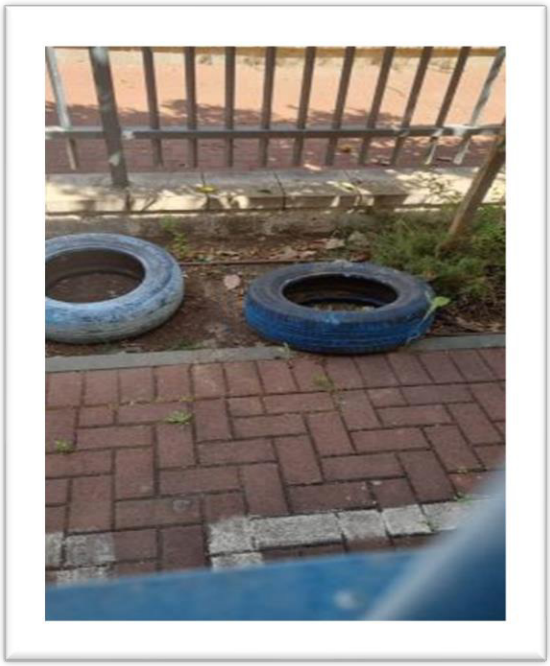
גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פינות חדות ובליטות חדות בניגוד להוראות סע 3.47



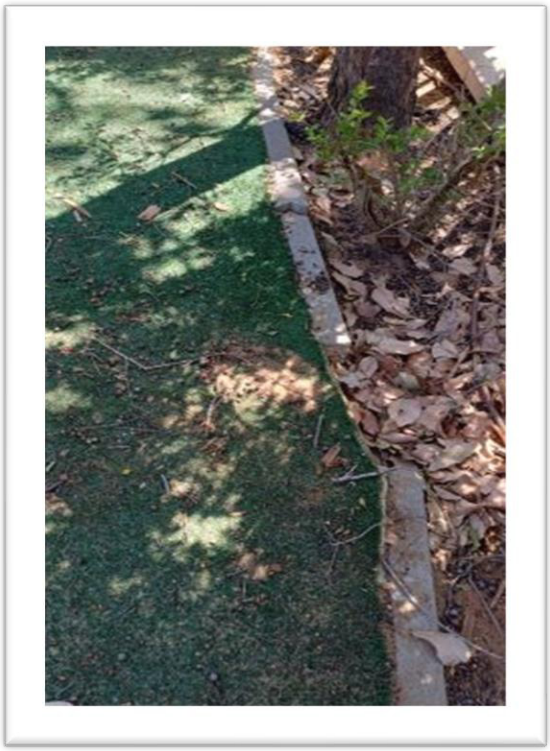
חצר עם מפגעי בטיחות כגון צמיגים בניגוד להוראות סע 10.9.1



בליטות עץ שמהווים סיכון בניגוד להוראות סע 3.18



חצר לא נקייה ואבן שפה שבורה בניגוד להוראות סע 3.1 וסע 10.9.1



גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עשבים וחצר לא מסודרת בניגוד להוראות סע 3.1



צמיגים לא מקובעים בניגוד סע 10.9.1



כיסוי עמוד שאינו תקין בניגוד להוראות סע 3.1



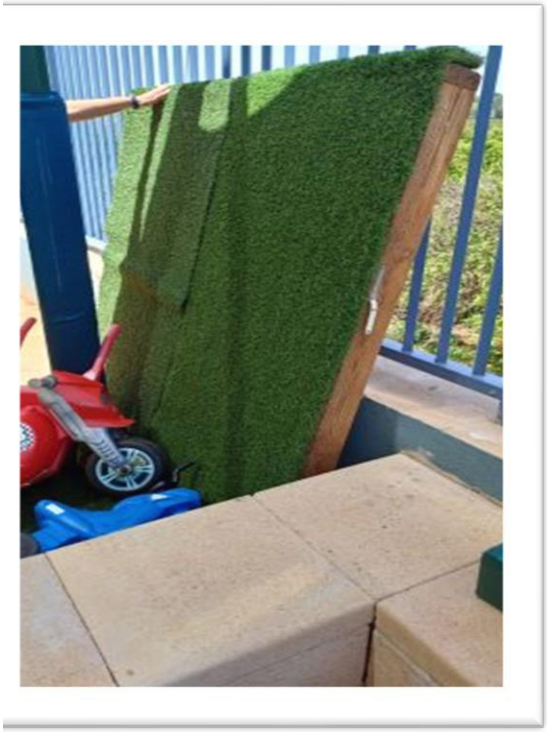
חצר לא מטופלת, עשבים , דשא סינטטי קרוע ומלוכלך, אין בחצר מספיק הצללה בניגוד להוראות סע 3.1



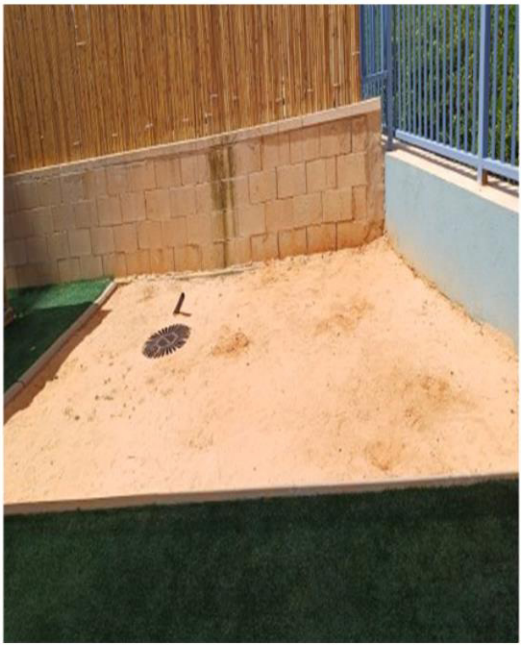
גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

משטח עץ בחצר וכיסוי פינות במושב אבן בניגוד להוראות סע 3.11



סכנת הצפות בחורף בניגוד להוראות סע 3.1



בליטת צינור בניגוד להוראות סע 3.11



בגינה קיימים מפגעים כגון :קוצים בניגוד להוראות סע 3.18



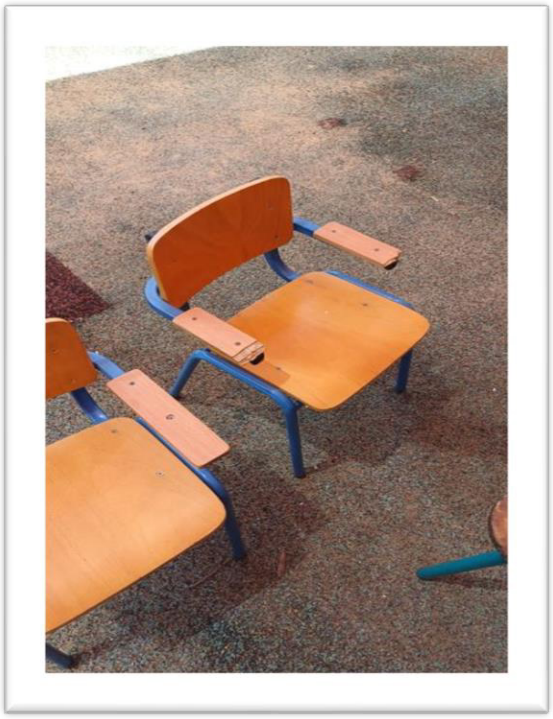
גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גזע עץ שיכול להוות סכנה לילדים. יש לדאוג לכיסוי ולוודא כי ילדים לא מטפסים עליו סע 3.6

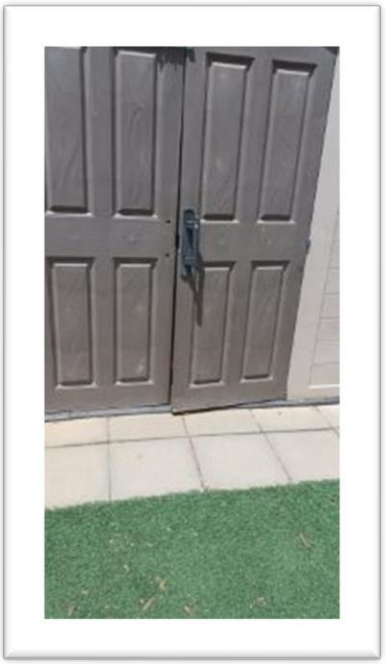


כיסאות שבורים בחצר הגן סע 3.1

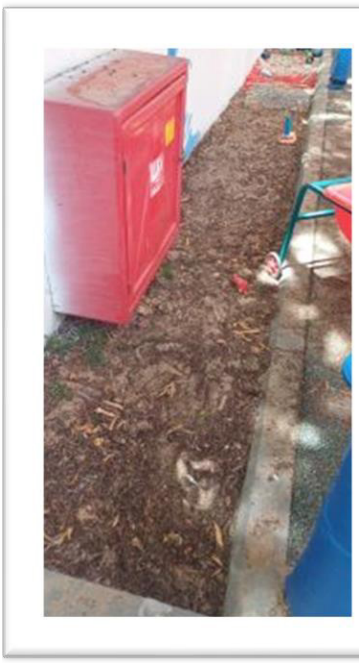


גן

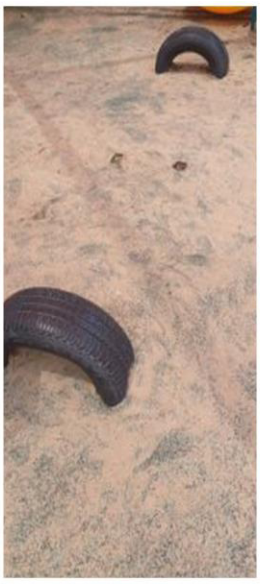
מחסן לא נעול בניגוד להוראות סע 3.15



צואה של חתולים בחול בניגוד להוראות סע 3.1



מתקן משחק הרוס הוראות בניגוד להוראות סע 3.44

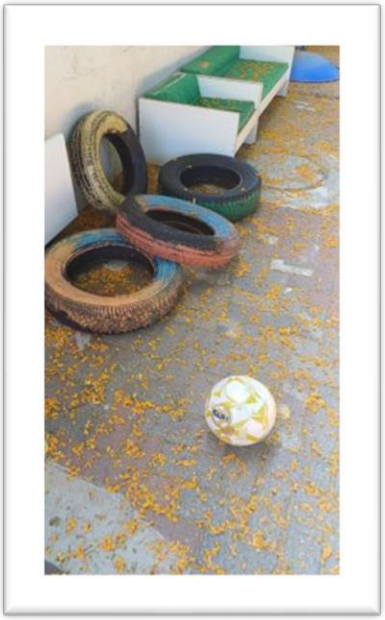


מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

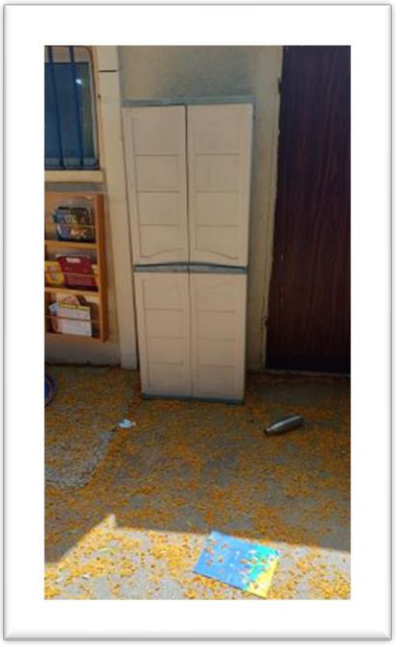
גן שלמה

המשך כך

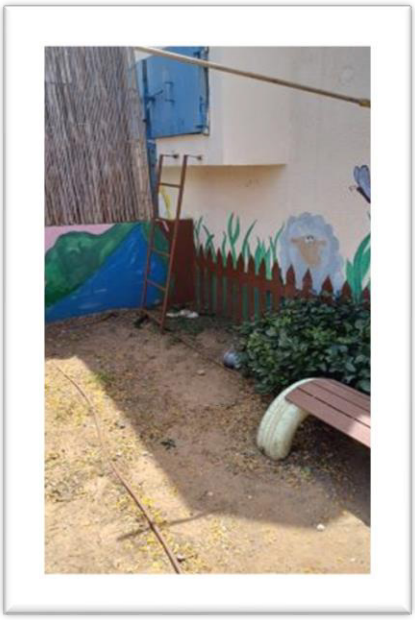
צמיגים לא מקובעים סע 10.9.1



חצר לא נקייה ומאורגנת סע 3.1



סולם בחצר, עדוי להוות מפגע עבור ילדים סע 3.6



[redacted]ה- במהלך הסיור לא נמצאו ליקויים בחצר הגן

גן [redacted] במהלך הסיור לא נמצאו ליקויים בחצר הגן

התייחסות קב"ט מוס"ח : בתאריך 7/8/2024 נערכה בדיקה שנתית ליציבות עצים וענפים בגני ילדים ומוסדות חינוך, בהתאם לממצאי הבדיקה בגן לבונה עולה כי השימוש הציבורי בחצרות הגן מבחינה אגרונומית בטוח ותקין , מצורף על כך אישור מבדיקת אגרונום.

המלצות

בהתאם לממצאי הביקורת כפי שמובאים, על העירייה לבצע תיקונים בגנים כפי שפורט לעיל וזאת בהתאם לדרגת צורכי הבטיחות.

א. הביקורת ממליצה, כי יש לוודא ולבצע בקרה שוטפת על מנת לוודא, כי השירותים אשר אותם היא מקבלת מחברת "[redacted], אכן מבוצעים במלואם בחצרות גני הילדים ובמועד ביצוע התיקונים גורם מוסמך מטעם העירייה יבצע פיקוח עליון על ביצוע העבודות.

ב. הביקורת ממליצה לחדד לצוותי הגן את ההנחיות על אופן פתיחת קריאות למוקד, בכל הקשור לליקויים בגני הילדים.

ג. הביקורת ממליצה לבצע בדיקת אגרונום לגבי עץ חלול בגן [redacted] ובדיקת גנן בכל הגנים אשר מהם יוצאים ענפים וקוצים שעשויים להוות מפגע עבור הילדים.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי נשלחה בקשה לאגף שפ"ע והעתק לקב"ט מוס"ח כי יש להחליף את גדר ההפרדה בין הגנים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.2 מתקני משחקים

חוזר מנכ"ל בסע 10.6.1 " האחריות להתקנתם ולתחזוקתם של מתקני המשחקים ולטיפול השוטף בהם מוטלת על הרשות המקומית או על הבעלות ".

" מתקני החצר התעשייתיים המותקנים בגני הילדים יהיו בהתאם לדרישות התקן הישראלי 1498, מתקני משחקים לילדם ".

סע' 10.6.4 לחוזר מנכ"ל קובע ישנה חובה לביצוע 2 בדיקות תקופתיות:

1. בדיקה חודשית: תבוצע ע"י רשות מקומית או הבעלות ע"י איש תחזוקה, איש תחזוקה יעדכן את הגננת בכתב על תוצאות הבדיקה ולייידע אותה באופן מידי בדבר סכנה ממשית לשלום הילדים.

   רצוי כי בדיקה זו תבוצע בנוכחות הגננת.

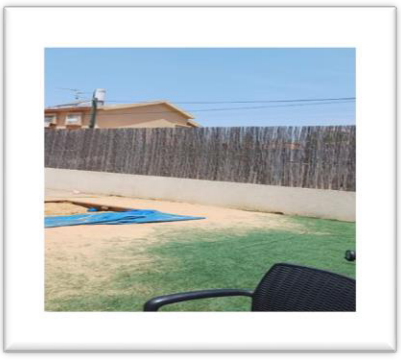
2. בדיקה שנתית: פעם בשנה תבוצע ע"י מהנדס או הנדסאי שהוכשר ואושר ע"י מכון התקנים הישראלי לבדוק מתקני משחקים.

" לאחר שנבדקו המתקנים ואותרו הליקויים, תדאג הרשות המקומית או הבעלות לתיקון הליקויים אלו. מנהלת הגן תעקוב אחר ביצוע פעולות התחזוקה והתיקון של הרשות המקומית/ הבעלות.חשוב לזכור שעל מנהלת הגן למנוע גישה של הילדים למתקנים לא תקנים אשר זוהו ככאלו במהלך הבדיקה ".

מהלך הסיורים נמצאו הממצאים הבאים:

גן [redacted]

ארגז חול לא מלא בניגוד הוראות סע 10.7.1



מתקן משחקים מסוכן ,לדברי צוות הגן היו מקרים של פגיעות ומבקשים להחליף את המתקן מסוכן.

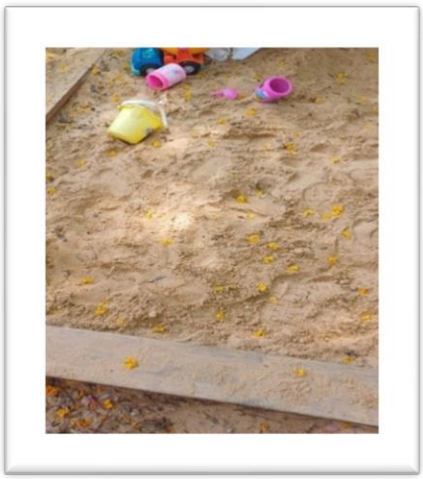


תגובת ממונה בטיחות מוסדות חינוך:
נדרש שיתוף פעולה בין כל הגורמים על מנת לוודא כי סיכונים שקיימים בחצרות הגנים, מוסרים. גם אם למתקן יש תקן, אבל הוא חושף את הילדים לסיכונים, יש לטפל במתקן ואף להסירו.

גן [redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ארגז חול לא מלא להוראות סע 10.7.1



גן [redacted]

ארגז חול לא מלא להוראות סע 10.7.1



גן [redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פינות חדות של ארגז חול סע 3.47



חסר חול וכיסוי לא מלא סע 10.7.1



גן

ברגים מתקן משחקים משוחררים סע 3.47



גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פתח המהווה סכנה להילכדות אצבעות במתקן להוראות סע 3.45



מתקן מסוכן לפי התראת צוות הגן



ארגז חול לא מלא עם פינות חדות להוראות סע 10.7.1 וסע 3.47



גן

מתקן משחקים לא שלם והרוס בניגוד להוראות סע 3.44



הביקורת מבקשת לציין, כי לפי דו"ח ביקורת חודשית מיום 2/5/2024 נפתחה קריאה דחופה בדבר פירוק צמיגים ותיקון גומי , בהתאם לנתוני הדו"ח הליקוי תוקן ע"י העירייה ביום 26/6/24, **כלומר כ 55 ימים מיום הדיווח על פגם בדחיפות גבוהה**

גן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ארגז חול לא מלא בניגוד להוראות סע 10.7.1 לנוהל הבטיחות



בגנים [redacted] לא נמצאו ליקויים במתקני המשחקים במהלך הסיורים שערכה הביקורת.

ממצאים : מהבדיקות החודשיות שבוצעו בין החודשים פברואר- מאי ע"י החברה למשק וכלכלה עולה כי מתקני המשחקים בגנים [redacted] תקינים.

בגן [redacted] בבדיקה שבוצעה בחודש 5/24 והן בסיור הביקורת ביום 19/5/24 צוין הליקוי במשחק עלה ורד, בהתאם לדו"ח החודשי ביום 26/6/24 הליקוי תוקן.

בגן [redacted] הביקורת מציינת כי ישנו ליקוי של לכידת אצבעות במתקן משולב דגם אוקיינוס ותלונות מצד צוות הגן על פציעות בשימוש במתקן קורת שיווי משקל עלים.

בגן [redacted] ישנו מתקן משחקים מסוכן ,לדברי צוות הגן היו מקרים של פגיעות ,מבקשים להחליף את המתקן מסוכן

בגן [redacted] הביקורת מציינת, כי הברגים במתקן משחקים משוחררים.

בגנים [redacted] ארגזי החול לא מלאים או ללא כיסוי מתאים

תגובת קב"ט מוס"ח : באחריות אגף שפ"ע לנהל מעקב חודשי וליווי חברת [redacted] בביצוע התיקונים , נוסף על כך אגף שפ"ע ,יוודא כי נציג החברה הינו מתקין מוסמך מטעם מכון התקנים.

המלצות

א. הביקורת ממליצה לעירייה לוודא כי יתוקנו כל ליקוי הבטיחות שנתגלו בסיורים וכפי שצוינו על ידי הביקורת **וזאת לפני תום תקופת ההיערכות לפתיחת שנת הלימודים בחופשת הקיץ.**

ב. על העירייה לטפל בליקויים אשר צוינו בביקורת ולא התגלו בביקורת החודשית ע"י חברת [redacted]

ג. [redacted] הביקורת ממליצה לבצע בדיקה ובחינה מחדש של מתקני משחק שיש תלונות בדבר מסוכנתם וריבוי פציעות בשימוש בהם.

המשך כך

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ד. הביקורת ממליצה לגבש נוהל עבודה או מעקב אחרי ליקויים דחופים המהווים סיכון גדול לילדים ולפעול באופן מידי לתקנם.

ה. על העיריה לדאוג לתיקון הליקויים בארגזי החול בדבר מילוי הארגזים בהתאם להוראות חוז"ר מנכ"ל ולדאוג לכיסוי הארגזים שבאחריות מנהל הגן.

ו. באחריות אגף שפ"ע לנהל מעקב חודשי וליווי חברת [redacted] בביצוע הדו"חות החודשיים והתיקונים, וזאת לאור הפער שהתגלה בליקויים בסיורי הביקורת לדו"חות החודשיים המבוצעים ע"י החברה. נוסף על כך אגף שפ"ע יוודא כי נציג החברה הינו מתקין ,מוסמך מטעם מכון התקנים.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי :

- חול בארז החול – במהלך חודש אוגוסט 2024 בפיקוח אגף השפ"ע ובאישור מנהלת הגן החליפו ומילאו את ארגזי החול בחול חדש. חול שנמצא לא נקי – הוחלף בשנית.
- כיסוי תקני לארגזי החול – בכל הארגזים שלא היה כיסוי תקני – הותקן כיסוי תקני. צוותי הגנים והצהרונים הונחו להקפיד על פתיחה וסגירת הכיסוי על מנת לשמור על ניקיון החול בתוך הארגז.
- ארגזי חול שנמצאו לא תקינים- הוחלפו בחדשים או תוקנו בהתאם להנחיות בפיקוח של אגף שפ"ע צללן 4.3 גידור מתקנים בחצר

סע' 3.7 לרשימה המנחה קובע: " אין להציב מתקנים והתקנים אחרים כמו עמודים, אנטנות, יחידות טרנספורמציה הידראנטים או כל מתקן או התקן אחר בשטח החצר אלא לצורך הנובע מארגון החצר ומתפקודיה. מתקנים והתקנים אחרים שאינם חלק אורגני מארגון החצור ומתפקודיה כאמור, יגודרו באופן שתימנע גישה אליהם"

במהלך הסיורים בכל הגנים לא הבחינה הביקורת במתקנים או התקנים שאינם חלק מארגון החצר והמצריכים גידור בהתאם להוראות סע 3.7 לרשימה המנחה.

4.3 קווי חשמל וטלפון עיליים

סע' 3.8 לרשימה המנחה קובע: " לא יחצו קווי חשמל וטלפון עיליים את תחום חצר המוסד החינוכי, אלא יחוברו למבנים ולמתקנים באמצעות כבלים תת קרקעיים. במקרים מיוחדים הקווים יהין בתוך מובילים."

במהלך סיור בגן [redacted] הביקורת הבחינה בכבל חשמל עילי שעובר מעל חצר הגן כפי שניתן לראות. קו החשמל בצורה זו עשוי לגרום לסיכונים, יש לדאוג להסתרת קו החשמל מתחת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



בשאר הגנים שבהם נערכו הסיורים לא נמצאו מפגעים לפי הוראות סע' 3.8 לרשימה המנחה

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי הליקוי תוקן אחרי קבלת הממצאים .

4.3 סככת צל והצללה טבעית

חוזר מנכ"ל בסע' 10.7.4 קובע כי:

" שטחו של החלק המוצל בחצר גן הילדים יהיה בן 25% לפחות"
" אין להתקין סככה סמוך לעצים, לגדרות ולמתקנים שונים , כדי למנוע טיפוס ילדים עליהם"
" ההצללה אמורה להיות אפקטיבית בין השעות 10:00-14:00.
"הצללה באמצעות עצים: מומלץ לשתול עצים להצללה טבעית. בחירת העצים תהיה יחד עם אדריכל נוף או עם גנן מקצועי".
"מומלץ שאזור מתקני המשחקים יהיה מוצל, אם זה באמצעות עצים, סככות או סוככים. הצללה חשובה בייחוד כאשר יש באזור מתקני המשחק חיפוי גומי או דשא סינתטי, וזאת כדי לשמור על רכותם למשך זמן רב יותר וכן כדי למנוע התחממות".

במהלך הסיורים נמצאו הממצאים הבאים:

גן [redacted]

לדברי צוות הגן, חלק מרשת הצללה נפלה



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן [redacted]

חלק מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל , לדברי צוות הגן הדבר מקשה עליהם לאורך שעות היום.



גן [redacted]

חלק מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

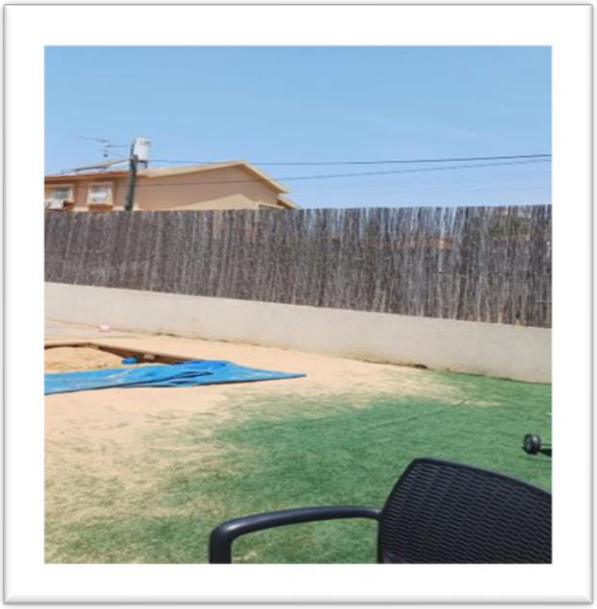
גן [redacted]

חלק ניכר מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל



גן [redacted]

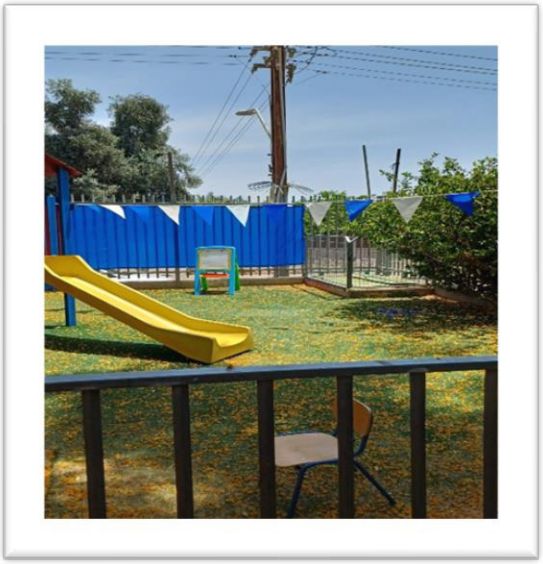
חלק צפוני מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל



גן [redacted]

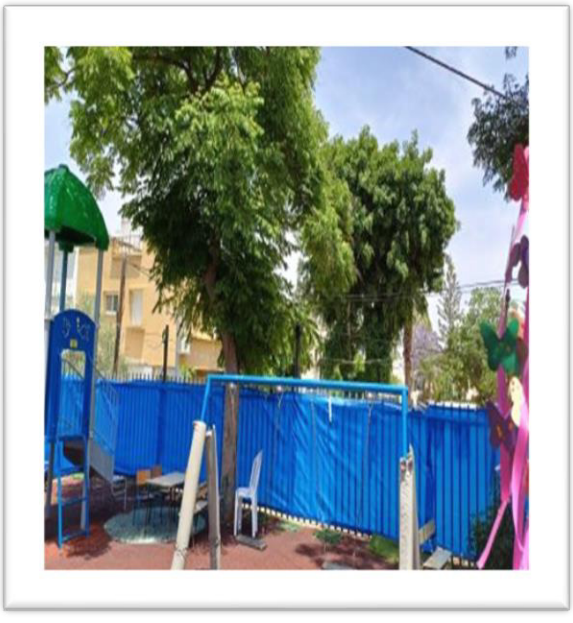
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

החלק הדרומי של אזור החצר הכולל מתקני משחקים אינו מוצל



גן

חלק ניכר מאזור החצר ומתקני המשחקים אינו מוצל



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן [redacted]

החלק הצפוני של החצר אינו מוצל



בגן [redacted] לא נמצאו ליקוי הצללה.

הביקורת ממליצה לעמוד בהוראות חוזר מנכל ולוודא כי בחצרות הגן, קיימת הצללה של לפחות 25% משטח החצר.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי בגני הילדים [redacted] הותקנה הצללה נוספת במהלך שיפוצי קיץ 2024.

4.6 שערים

סע' 3.36 לרשימה המנחה קובע :
" בחצר מוסד החינוך יהיו לפחות שני שערים. רוחבו של כל אחד מהם יהיה לפחות 1.2 מטר וגובהו 2 מטר לפחות".

במהלך הסיורים נמצאו הממצאים הבאים:

בגן [redacted] בשער הכניסה של הגן יש סימני חלודה מהותיים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



הביקורת ממליצה על ביצוע בדיקת בטיחות יסודית לשער הגן על ידי איש מקצוע על מנת לוודא כי לא מדובר בסכנה לקריסת השער.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי הליקוי תוקן אחרי קבלת הממצאים .

4.7 גדר גן הילדים

סע 3.26 לרשימה המנחה קובע:
"הגדר תתנשא לגובה של 2 מ' לפחות מעל פני הקרקע משני צידי הגדר, הגובה יימדד מעל לנקודת מדרך רגל"

במהלך הסיורים בגנים אשר נדגמו, נמצא כי הגדרות המקיפות את הגנים עומדת בדרישות ונמצאות במצב תקין.

הביקורת מציינת לחיוב את תקינות ואחזקת הגדרות המקיפות בגנים שבוצעו בהם סיורי הביקורת.

5. הבטיחות במרחב הפנימי של הגן

בנוהל הבטיחות נקבעו הוראות בדבר שמירה על הבטיחות והפעילות במרחב הפנימי של הגן ולפיו:
"המרחב הפנימי של הגן כולל את פינת המשחק והעבודה, את המטבח, את חדרי השירותים, את המחסן הפנימי ואת החללים הנמצאים בתוך מבנה הגן "

הביקורת ערכה סיורים בגני הילדים ובדקה את הנושאים הבאים:

א. מתלי מעילים
ב. מראות מזכוכיות לא מתנפצות
ג. אלמנטים וחומרים במבנה, תכולת וארגון הכיתה, מפסקים ושקעים
ד. בטיחות באש
ה. תיק עזרה ראשונה
ו. שימוש בחומרי ניקוי
ז. לחצן מצוקה
ח. מקלט ומרחב מוגן
ט. ניהול תיק בטחון

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

5.1 מתלי מעילים

לפי הוראות חוזר מנכ"ל בסע' 9.5:
" ווי המתלים לתליית תיקים ובגדים המותקנים בגובהה נמוך כדי לאפשר לילדים את השימוש בהם יהיו מוגנים מפני פגיעה בפניהם של הילדים "

בהתאם להוראות סע 5.4 לרשימה המנחה:

" מתלי מעילים לא יהיו נמוכים מ-1.50 מטר. במידה והגובה יפחת מ 1.50 מטר יש להתקין מגן".

במהלך הסיורים והבדיקה עלו הממצאים הבאים:

- נמצא כי המתקן בגובהה 1.33 מטר, נמוך מ 1.5 מטר וזאת בניגוד להוראות.
- לא נמצא מתקן לתליית מעילים, מעילי הילדים מרוכזים בתוך ארגז.



-בעת ביצוע הביקורת לא היה מתקן לתליית מעילים.
- בעת ביצוע הביקורת לא היה מתקן לתליית מעילים.
-לא נמצא מתקן לתליית מילים, מעילי הילדים מרוכזים בתוך סל כביסה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



הביקורת ממליצה על התקנת מתלי מעילים בגנים שאין בהם מתקן לתליית מעילים, כמו כן תפעל העירייה להגבהת המתקן כך שיעמוד בהוראות נוהל הבטיחות.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים, המעילים שנשארו בגן ולא נאספו על ידי ההורים , מנהלות התבקשו להחזיר לילדים את המעילים והתבקשו לא לשמור בארגזים.

5.2 מראות מזכוכית לא מתנפצת

לפי הוראות נוהל הבטיחות בסע' 9.1.12 :

" בגן יותקנו מראות מזכוכית בלתי מתנפצת או מחומר המונע התנפצות ופיזור הזכוכית".
בהתאם להוראות סע 5.6 לרשימה המנחה: " דלתות ארונות ויטרינות יהיו מחומר שאינו מתנפץ "

במהלך הסיורים בגנים לא נמצאו מראות, ויטרינות או ארונות החורגים מהוראות התקן ושאינם עשויים מחומר בלתי מתנפץ.

5.3 אלמנטים וחומרים במבנה ,תכולת וארגון הכיתות ומפסקים ושקעים

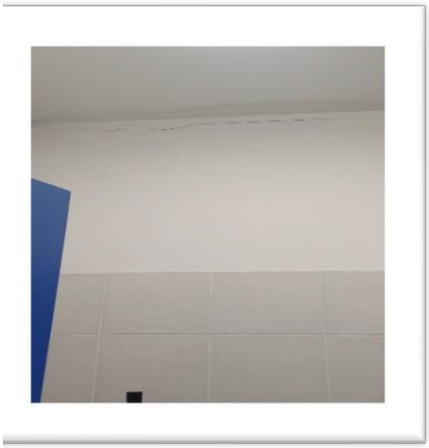
בהתאם להוראות סעיפים 5.10, 5.23 , 5.5 , 7.2 , 9.4 לרשימה המנחה:
סע 5.10: " לא יהיו מפגעי תשתית בבניין ובכיתות ובפרט סדקים במבנה, רצפות שקועות, סימני רפיון (כגון " בטן ") בתקרות תלויות ומפגעי תשתית אחרים".
סע 5.23: "כל הדלתות יספקו הגנה מפני פגיעה באצבעות, מגן אצבעות גמיש שיכסה את הרווח בין המזוזה לבין אגף הדלת בשני צידי הצירים"
סע 5.5 :" ארונות ספריות וכווניות יהיו מקובעים למניעת התהפכות "
סע 7.2 :" אין לערום חפצים כבדים לגובה רב. במדפים הגבוהים, מעל להישג ידו של הילד, יהיו ערוכים אך ורק חפצים קלים ובלתי שבירים"
סע 9.4: " כל בתי התקע (שקעים), מפסקים ונקודות מאור מתחת לגובהה של 1.80 מטר יהיו מוגנים ויותקן בהם תריס מגן פנימי או מכסה".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

במהלך הסיורים בגנים נמצאו הממצאים הבאים:

גן [redacted]

סדק בקיר שירותים



ארון לא נעול

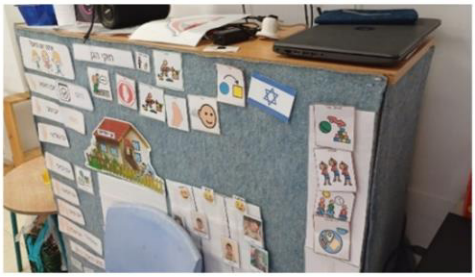


קילופי צבע ובליטת ברזל



גן [redacted]

ארון לא מקובע לקיר



חפצים כבדים בגובהה רב



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן

נזילה בכיתת הגן

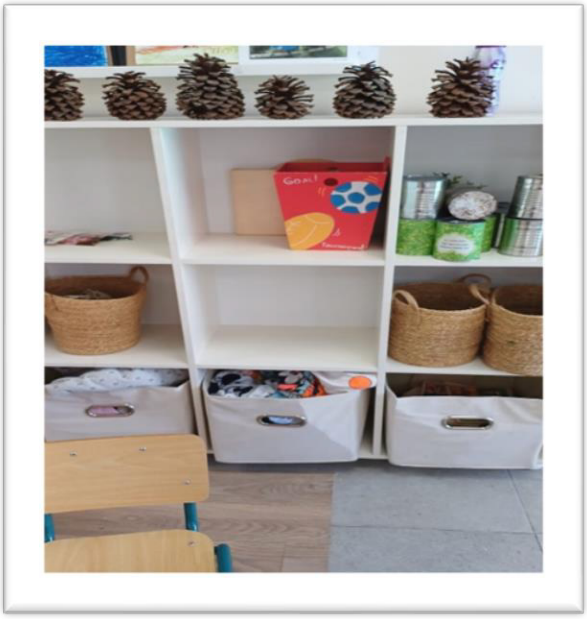


ארון לא מקובע לקיר



גן

ארון לא מקובע לקיר



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן

ארון לא מקובע לקיר



סימני נזילה על הקיר



גן

שקעים נמוכים ללא כיסוי



גן

ארון חשמל לא נעול



גיטרה בארון חשמל



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יצוין כי במהלך הביקורת הליקוי תוקן והוצאו מארון החשמל החפצים, כגון הגיטרה.

גן

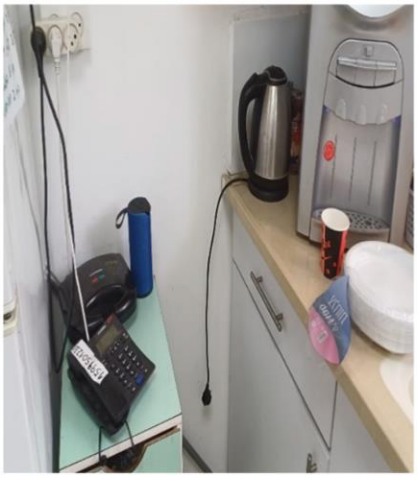
נזילה בתקרה פתוחה



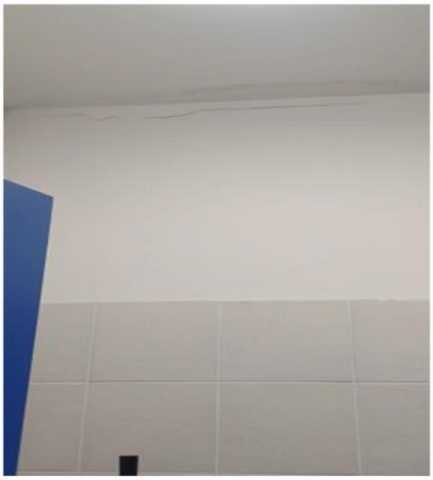
חוטי חשמל חשופים



מוצרי חשמל בהישג יד ושקעים ללא כיסוי



סימני נזילה בשירותים



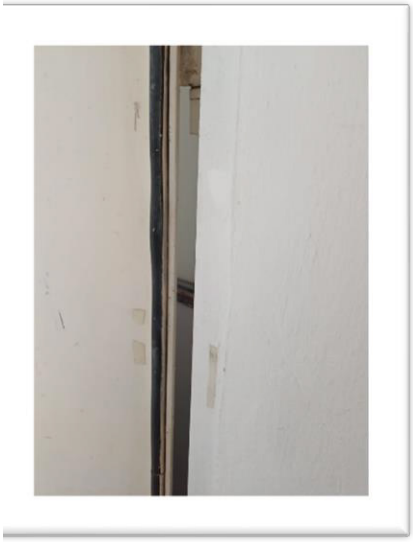
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יצוין כי במהלך הביקורת הליקוי תוקן וחוטי חשמל אשר היו חשופים תוקנו בהתאם להנחיית קבט מוסדות חינוך.

המשך כך

גן

חסר מגן אצבעות לדלת



שקעים נמוכים ללא כיסוי



רטיבות בקיר



יציין כי במהלך הביקורת הליקוי תוקן ושקע החשמל סודר בהתאם להנחיית קבט מוסדות חינוך.

המשך כך

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן [redacted]

נזילה בגג שירותים



ארון לא מקובע



בליטות ברזלים



[redacted] - לא נמצאו ליקויים

הביקורת ממליצה לעירייה לוודא כי יתוקנו כל ליקוי הבטיחות שנתגלו בסיורים וכפי שפורטו על ידי הביקורת **בדוח זה ,וזאת לפני תום תקופת ההיערכות לפתיחת שנת הלימודים בחופשת הקיץ**.

בנוסף מציעה הביקורת, להעביר תזכורת לכל מנהלות גני הילדים, לוודא כי אין בכיתת הגן ליקויים וככל שקיימים לדווח עליהם במיידי למוקד העירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי כל הארונות בגני הילדים שנדרש לקבע אותם, מקובעים לקיר. בנוסף, במהלך שיפוצי קיץ 2024 טופלו מרבית מקורות הנזילות בגני הילדים, עם זאת כעת בחורף של שנה זו נמצא, כי למרות התיקון עדיין קיימת נזילה, הנושא בטיפול אגף שפ"ע.

5.4 בטיחות באש

בסע' 9.1.8 לחוזר מנכ"ל נקבע:
" אמצעי כיבוי האש יהיו בהתאם להנחיות רשות הכיבוי מס' 523 המעודכנת, " סידורי בטיחות במוסדות חינוך (בית ספר וגני ילדים)", בכתובת זו:

http://www.102.gov.il/CONSTRUCTIONNBUSINESS/Pages/CommissionerDirectives.aspx

"סגל יתודרך בכיבוי אש, לרבות הפעלת מטפים, על ידי יועץ בטיחות מוסדות חינוך מטעם הרשות/ הבעלות או ע"י קב"ט מוסדות החינוך הרשותי".
במהלך הסיורים בדקה הביקורת את ציוד כיבוי האש המצוי בגני הילדים וזאת בהתאם לרשימה המנחה בסע 4.5 ולפיה:
" ציוד הכיבוי ומטפי הכיבוי יהיו שלמים, תקינותם ומיקומם בהתאם להוראות מכר 523, יבדקו פעם בשנה לכל הפחות.
בכל גן ילדים יותקנו 2 מטפי אבקה 6 ק"ג כל אחד"
במרחק שלא יעלה על 90 מ' מהגן יותקן ברז כיבוי 2 " או 3 "
" בחזית הכניסה למבנה תוצב עמדת כיבוי הכוללת ברז שרפה " 2 גלגלון " 3/4 של 15 מ' עם מזנק, זרנוקים של 25 מ' כל אחד וכן מטף כיבוי המכיל אבקה יבשה של 6 ק"ג כל אלה יהיו בארון 130X80X30 .
" במידת הצורך, יותקנו גלגלוני כיבוי נוספים כך שיינתן כיסוי לכל שטח הגן "

בסיורים נמצאו הממצאים הבאים:

א. ציוד הכיבוי נבדק ונמצא תקין ובתוקף.

ב. בגנים [redacted] מס' המטפים והזרנוקים בהתאם לנדרש.

ג. בגן [redacted] נמצא מטף כיבוי אחד וזאת בניגוד לנדרש 2 מטפי כיבוי במשקל 6 ק"ג כל אחד , בגנים [redacted] נמצאו מטפים במשקל 3 ק"ג במקום 6 ק"ג.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



בגן [redacted] עמדת כיבוי אש לא מכילה זרנוק



יצוין כי במהלך הביקורת תוקנו הליקויים בהתאם להנחיית קבט מוסדות חינוך.

5.5 תיק עזרה ראשונה

סע' 5.5 לנוהל הבטיחות קובע:
5.5.1 " בכל גן ילדים יימצא תיק מגיש עזרה ראשונה. "
5.5.2 " על כל פריט יצוינו בבירור תוכנו והוראות השימוש בו, ובכלל זה התאריך שבו יפוג תוקפו".
5.5.3 " רכישת הציוד וריענונו הם באחריות הרשות המקומית/הבעלות".
לפי הוראות הרשימה המנחה בסעיפים 7.14 ו 7.15 :

המשך כך

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

" בגן הילדים ימצא תרמיל עזרה ראשונה בעל תכולה מתאימה"
" ציוד העזרה הראשונה יהיה בלתי נגיש לילדים "

במהלך הסיורים בדקה הביקורת את תיקי העזרה ונמצאו הממצאים הבאים:

א. - קיים תיק עזרה ראשונה, אך מזרק אפיפן אינו בתוקף.
ב. -קיים תיק עזרה ראשונה אך התיק לא מסודר וחסרים בו פריטים.
ג. -קיים תיק עזרה ראשונה, התיק נמצא במקום שבהישג ידם של ילדים.
ד. -קיים ישנו תיק עזרה ראשונה, אך אין ברשות הגן מזרק אפיפן.
ה. גני הילדים אשר נבדקו ישנם תיקי עזרה ראשונה, ומזרקי אפיפן בתוקף. בנוסף התיקים מאוחסנים במקום שלא בהישג ידם של ילדים.

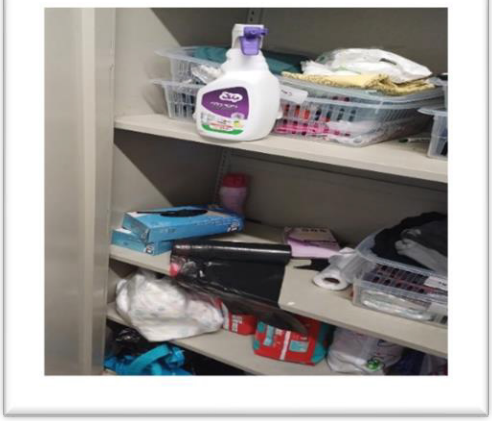
הביקורת ממליצה לדאוג לתיקון הליקויים כפי שעלו בביקורת , השלמת מזרקי אפיפן , סידור והשלמת תיקי עזרה ראשונה והרחקת תיק עזרה מהישג ידם של ילדים

5.6 שימוש בחומרי הניקוי

סע' 9.4 לנוהל הבטיחות קובע:
9.4.1 "יש לוודא כי חומרים רעילים נמצאים הרחק מהישג ידם של ילדים, במקום גבוהה ונעול "
סע 9.4.2 " כל חומרי הניקוי והחיטוי יוחזקו בארון נפרד ונעול, רצוי מחוץ למטבח ומעבר להישג ידם של הילדים, ומפתח הארון ימצא בידי אנשי צוות הגן בלבד"

הביקורת בדקה את אופן אחסון חומרי ניקוי ונמצאו הממצאים הבאים:
במרבית הגנים חומרי ניקוי, מאוחסנים בתוך ארון בתא שירותים של צוות הגן.

חומרי ניקיון מאוחסנים במקלחון במקום גבוה.
: חומרי הניקוי מאוחסנים בארון לא נעול בתוך חדר נעול.
: חומרי ניקוי מאוחסנים בתוך ארון, אך במהלך הביקורת נמצא בקבוק חומר ניקוי מחוץ לארון.



הביקורת ממליצה על חידוד נהלים בדבר אחסון חומרי ניקיון ושינוי דרך אחסון חומרי ניקוי בגנים טופז ולבונה כפי שנהוג לאחסן ביתר הגנים שנבדקו ובהם ננקט משנה זהירות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

5.7 לחצן מצוקה

לחצן מצוקה הינו אחד ממרכיבי הביטחון שחובה להתקין בכל בהתאם להוראות נוהל בטחון גני ילדים (להלן: נוהל בטחון) ולפיו:
5.1.5 " לחצן מצוקה למוקד עירוני או למוקד של חברת האבטחה"

בעיריית כפר יונה לחצני המצוקה מקושרים למוקד העירוני
בכל הגנים שנכללו בביקורת קיים לחצן מצוקה תקין, ממונה בטיחות מוסדות חינוך מסר, כי בדיקה בדבר כשירות לחצני המצוקה בוצעה במהלך חודש אפריל השנה.
בנוסף ,במהלך הביקורת בוצעה בדיקה מדגמית ביחד עם מנהלת הגן ,לגבי זמן תגובה של המוקד העירוני לקריאה בעת הפעלת לחצן המצוקה, בכל הגנים למעט גן אחד זמן התגובה או קבלת שיחה טלפונית לבירור הקריאה ארכה עד כדקה.
בגן [redacted] שתגובה מטעם המוקד העירוני התקבלה אחרי כ 10 דקות.

הביקורת ממליצה על גיבוש נוהל עבודה למתן מענה בזמן הפעלת לחצן מצוקה

5.8 מקלט ומרחב מוגן

לפי נוהל סידורי בטיחות במבני מוסדות החינוך בסע' 8.4 מקלט ומרחב מוגן, " המרחב המוגן יבנה בהתאם להוראות פיקוד העורף בעת התכנון. דלת הממ"ד תהיה מקובעת בעזרת וו לקיר, ותיסגר על ידי המורה האחראי".

לפי הרשימה המנחה במצב שגרה יגברו הוראות הבטיחות על פני הוראות פיקוד העורף תוך מתן אפשרות מהירה לעבור למצב חירום.

הביקורת בדקה מס' נושאים כפי שהופיעו ברשימה המנחה ונוהל הבטחון:

סע' 6.3 לרשימה המנחה, העוסק בדרכי גישה קובע: " דרכי הגישה אל הכניסות למקלט ואל היציאות ממנו, לרבות היציאה מפתחי יציאת החירום, תהיינה פנויות, מסומנות ומשולטות, סלולות או מרוצפות, ללא בליטות או שקעים, בגימור מחוספס למניעת החלקה ופנויות מכל מכשול או הפרעה לתנועה מהירה וחלקה ".
סע' 6.11 לרשימה המנחה, תאורת חירום קובע: " קיום תאורת חירום תקינה ומשולטת במקלט".
בנוסף סע' 6.2.16 לנוהל הבטחון , מיגון ומקלט קובע כי במקלט יהיו האביזרים הבאים:

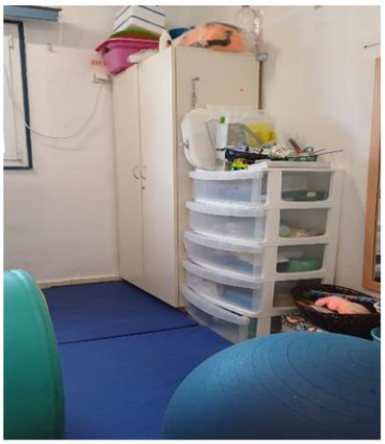
א. אוויר: מאווררים / מזגן
ב. שקע לאנטנת טלוויזיה
ג. שקע לטלפון
ד. מערכת סינון מרכזית

הביקורת בדקה את קיום התנאים העונים על הדרישות במצבי שגרה וחירום ולהלן הממצאים:

גן [redacted] - הממ"ד משמש כמחסן וחדר טיפולי, דרך הגישה לממ"ד לא פנויה, ישנם חפצים וציוד בדרך הגישה לממ"ד. בנוסף יש לדאוג לקיבוע תאורת חירום בקיר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

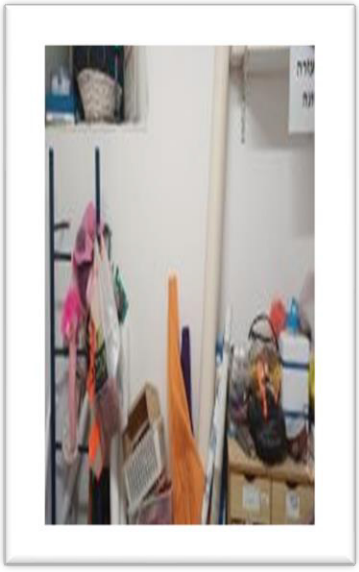


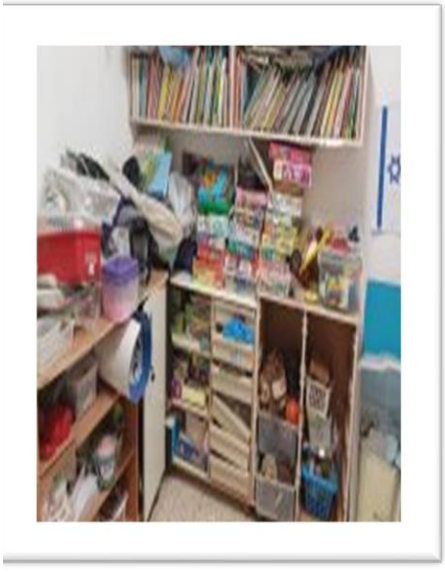


-לא נמצאו ליקויים בממ"ד

- הממ"ד משמש לאחסון ציוד, בדרך גישה לממ"ד ישנם חפצים במדפים עליונים שמהווים סכנת נפילה על הילדים בגן. בנוסף לא נמצאו שקעי טלוויזיה וטלפון במקלט. במקלט נמצאות שקיות ניילון בניגוד להוראות סע' 7.8 לרשימה המנחה



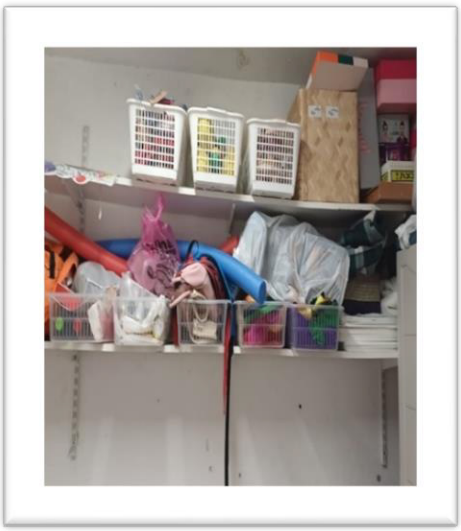




מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

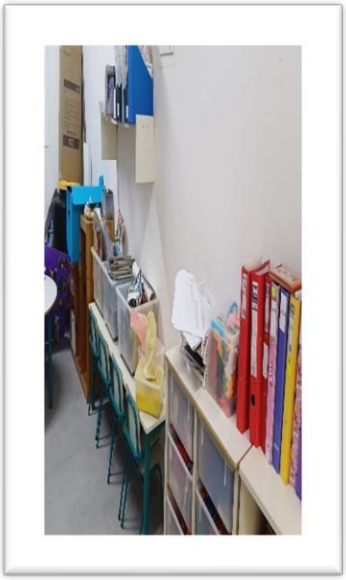
גן

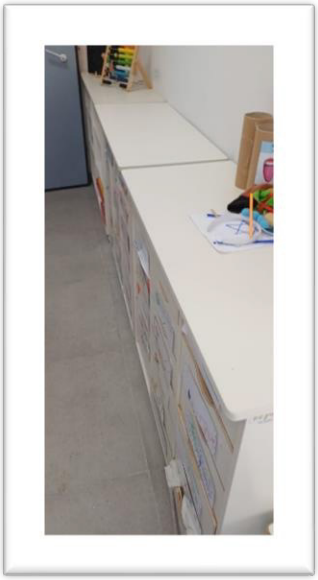
הממ"ד משמש לאחסון ציוד, כולל אחסון ציוד לגובהה שעלול ליפול על ילדים, בנוסף חסרים מאוורר, שקע לטלוויזיה וטלפון, מערכת סינון אויר.



גן

הממ"ד משמש לאחסון ציוד , בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים.



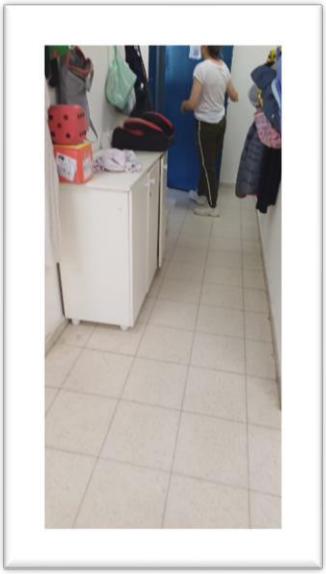




מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן [redacted]

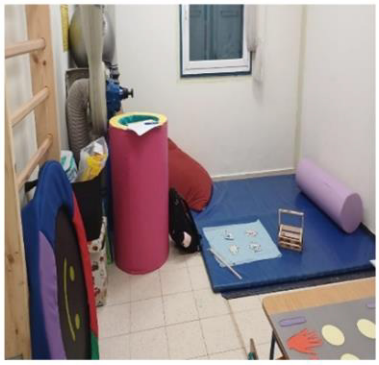
הממ"ד משמש לאחסון ציוד, בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים במדפים עליונים שעלולים ליפול על ילדים.





גן [redacted]

הממ"ד משמש לאחסון ציוד. בדרך הגישה לממ"ד ישנם חפצים. בנוסף ישנו קושי בסגירת דלת הממ"ד .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

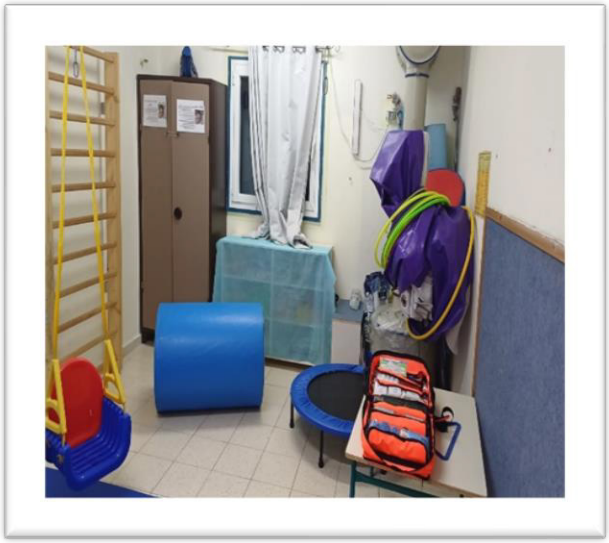
גן [redacted]

הממ"ד משמש לאחסון ציוד. קיים אחסון ציוד במדפים עליונים דבר המהווה סיכון לנפילתם על ילדים . בנוסף אין מערכת סינון אויר בממ"ד.



גן [redacted]

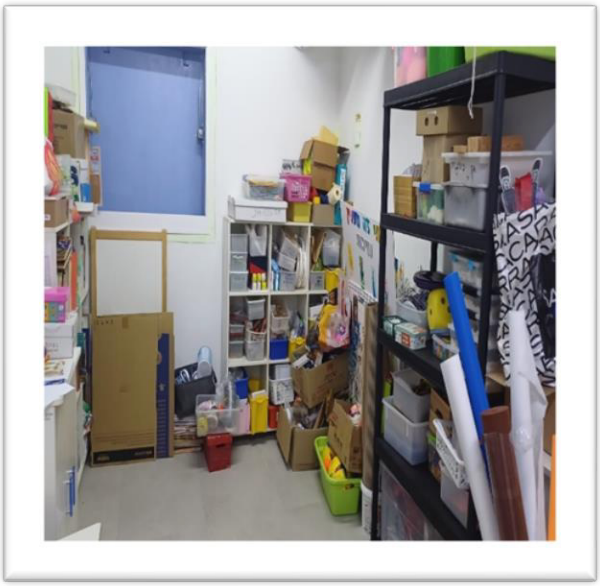
הממ"ד משמש לאחסון ציוד



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן

הממ"ד משמש לאחסון ציוד



גן

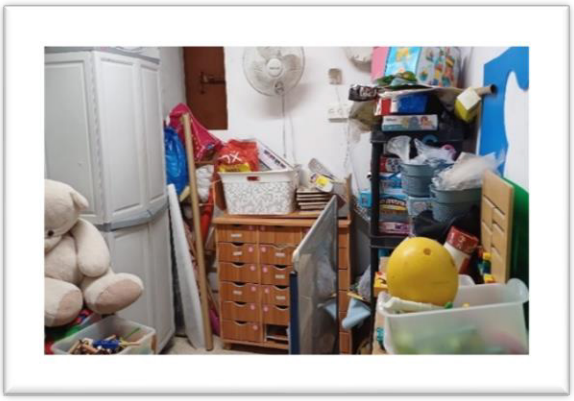
נמצא חפצים בדרך הגישה לממ"ד, יש לקבע תאורת חירום לקיר



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

גן [redacted]

מקלט משמש לאחסון ציוד, שקע חשמל ללא כיסוי, חסר מגן אצבעות לדלת ממ"ד.



יש לציין כי במהלך הביקורת תוקנו הליקויים של השקע החשמלי והתקנת מגן אצבעות לדלת ביום 10/6/24 וזאת לאחר קיום שיחה והצגת הליקויים בפני קב"ט מוסדות חינוך.

גן [redacted]

הממ"ד משמש לאחסון ציוד .בדרך גישה לממ"ד ישנם חפצים, ישנם חפצים במדפים עליונים בדרך גישה שעלולים ליפול על ילדים, בנוסף קירות הממ"ד מלאים בעובש ולכלוך







מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה על חידוד נהלים ותיקון מידי של הממצאים לרבות:

א. פינוי דרכי גישה למקלטים ולממ"דים שבהם נדרש לעשות כך
ב. פינוי חפצים במדפים עליונים שיש בהם סכנת נפילה בדרכי הגישה לממ"דים ולמקלטים.

עפ"י התייחסות מנהלת מחלקת גני ילדים ,יש לציין כי :

- לאחר הביקורת צוותי הגנים סידרו את כל המרחבים המוגנים ודרכי הגישה, ניקוי , פינוי מפסולת וחפצים מיותרים.
- במהלך שיפוצי קיץ 2024 הותקנו מזגנים במרחבים המוגנים שלא היו בהם מזגנים, נותר להתקין 4 מזגנים במרחבים מוגנים ב 4 גנים – מתוכנן לשיפוצי קיץ תשפ"ה.

5.9 ניהול תיק ביטחון

נוהל הביטחון בגני ילדים (להלן: חוזר מנכ"ל עז3/(א)) קובע הנחיות בדבר ניהול תיק בטחון של גן ילדים, ריכוז המידע הנדרש לתכנון סדרי הבטחון השוטף והבטיחות בגני ילדים, ניהול הסדר היומי בגן הילדים והמשימות שנדרש צוות הגן לבצע, וסדרי הכנת הגן לשעת חירום והפעלתו במצב חירום.
התיק צריך לכלול בין היתר, את נתוני היסוד של הגן, ממלאי תפקידים בו, השירותים החיוניים, רשימת התלמידים בגן, פרטים הנוגעים לחשמל ולתאורה, כיבוי אש , מיגון ומקלט, עזרה ראשונה, תכנוני אבטחה , סריקה, סרטוט ועוד.
בנוסף נוהל הביטחון עוסק בתוכנית העבודה השנתית של מנהלת הגן בנושאי בטחון, בטיחות ושעת חירום.
התוכנית נותנת למנהלת הגן לארגן את כל המשימות הקשורות בבטיחות וביצוע מעקב ובקרה.
התוכנית מחולקת למשימות חודשיות תוך ציון המשימות שצוות הגן צריך לבצע.
התוכנית העבודה ופרטים על ביצועה בפועל צריכים להימצא בתיק הבטחון.
בהתאם להנחיות נדרש מנהל מחלקת ביטחון או קב"ט הרשות המקומית יחד עם קב"ט מוסדות חינוך להכין תכנית עבודה לכל גן ברשות לפני סוף חודש ספטמבר. כן הוא נדרש להכין אישורי בטיחות לקראת פתיחת שנת הלימודים, להכין מבדקי בטיחות ע"י יועץ הבטיחות המחוזי, לבצע ביקורת בטיחות בגנים, לרענן את הוראות הבטיחו לקראת פתיחת שנת הלימודים. ההנחיות האמורות נועדו לתת למנהלת הגן כלים למעקב על ביצוע הפעילויות הנדרשות מתכנית עבודה שנתית, ולאפשר מעקב של קב"ט מוס"ח רשותי אחר הפעילות המתבצעת בגן שבתחום אחריותו.
אחת לרבעון מנהלת הגן צריכה להעביר דיווח פעילות תקופתי לקב"ט מוס"ח של הרשות המקומית על הנושאים המפורטים בתוכנית עבודה שנתית של מנהלת הגן.

מבדיקה שערכה הביקורת עלו הממצאים הבאים:

- בגנים [redacted] לא היה תיק בטחון במבנה הגן וזאת בניגוד להוראות סעיף 6.1.3 לנוהל בטחון.
- בגנים [redacted] מנהלת הגן מנהלת תיק בטחון אלקטרוני

תגובת קב"ט מוס"ח : יש לפעול בכל מקרה לניהול תיק בטחון פיזי מאחר וישנם מצבים שלא תהיה אפשרות גישה לתיק אלקטרוני למשל במקרה של הפסקת חשמל .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה :

1. על הטמעת חשיבות ניהול תיק בטחון בקרב מנהלות הגן, יש לוודא כי המנהלות ממלאות את כל הדרישות בעניין זה.
2. להקפיד על כך כי תיקי בטחון ימצאו פיזית בגני הילדים ועל ביצוע בקרה תקופתית לבדיקת ניהול נאות של תיק בטחון בגנים.
3. לוודא כי ניהול תיק בטחון עונה על כל הדרישות כפי שמצוין בנוהל הבטחון וכי כל הנתונים והנספחים הנדרשים ,וכי ניתן לנהלם בתיק האלקטרוני.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בטיחות בגני ילדים

<u>הערות ראש העיר</u>

הבטיחות האישית של ילדינו בגני הילדים היא ערך עליון ומחויבות ראשונה במעלה של העירייה.

אני מודה לצוות הביקורת על עבודתם המקצועית והמקיפה, ועל ההערות החשובות המובאות בדוח.

הדוח מצביע על תחומים שבהם העירייה נדרשת לשיפור, ובפרט בטיפול שוטף במפגעים, תחזוקת מתקני משחקים, אחזקת ממ"דים וניהול תיקי ביטחון בגנים. כבר עם קבלת הממצאים, הנחיתי את כלל אגפי העירייה הרלוונטיים לפעול מידית לתיקון הליקויים שזוהו, חלקם כבר טופלו במלואם ,ובחלקם החלה עבודה מתוקצבת ומתוכננת לקראת סיום בתקופת הקיץ.

בנוסף, אנו נבצע חיזוק נהלים פנימיים, פיקוח מוגבר על קבלני התחזוקה, והדרכה לצוותי הגנים בנוגע לפתיחת קריאות, תחזוקה שוטפת וניהול תיק ביטחון. נבחן גם את לוחות הזמנים של בדיקות הבטיחות והצללות, כדי להבטיח שכל גני הילדים בעיר יעמדו בכל התקנים הנדרשים.

נמשיך לפעול בשקיפות, באחריות ובנחישות, כדי להבטיח שכל ילדה וילד בכפר יונה ילמדו ויגדלו בסביבה בטוחה, מוגנת ומיטיבה.

בברכה,

אלברט טייב

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

התקשרות עם מדריך אופניים- בהס נפלאות

דוח ביקורת

בחירה והתקשרות ביה"ס [redacted] עם מדריך רכיבה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. כללי

במהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2024 ערכה מבקרת העירייה, לאור תלונה שהתקבלה, ביקורת על הבחירה וההתקשרות עם נותן שירותים לעריכת מפגשי רכיבה על אופניים בביה"ס [redacted] בעיר.

במסגרת פעילות בתי הספר נערכים פעילויות של רכיבת אופנים עבור ילדי החינוך המיוחד.

הביקורת ערכה לצורך עבודתה שיחות עם מנהלת רכש, מנהלת אגף החינוך (אשר שוחחה עם מנהלת בית הספר) ויועמ"שית העירייה וכן עיינה במסמכי הליך הצעות מחיר וההתקשרות.

2. סיפור המקרה

- במסגרת שירותי תל"ן שניתנים לתלמידים מקיים ביה"ס חוג רכיבה באופניים. לצורך כך מתקשר ביה"ס עם נותן שירותים. במהלך תשפ"ד הסתיימה ההתקשרות עם המרכז לרכיבה - [redacted] ע"ר 580710721 (להלן – [redacted], שסיפקה שירותים אלה, ותחת זאת יצא ביה"ס להליך הצעת מחיר.

- ביה"ס ערך את הליך הצעת מחיר, כאשר הוא נשען על "טופס בסיסי עימו עבדנו גם בשנה שעברה בנוגע לאותה פעילות עצמה. הדרישות ותיאור הפעילות לא השתנו".
- ביה"ס העביר למנהלת הרכש בעירייה את ההצעות שהגישו המציעים ע"ג הטופס הצעת מחיר, שערך ביה"ס. בדיון על ההצעות בוועדת התקשרויות נמצא כי בין ההצעות ישנה הצעה של עמותת [redacted], שהגורם החתום על ההצעה בשם העמותה הוא אביו של מועמד למועצת עיר.
- לאור זאת קבעה יועמ"ש העירייה, כי יש לפנות לספקים חדשים, ומנהלת ביה"ס פנתה לאור זאת לספק [redacted], באותה דרך שפנתה ליתר מגישי ההצעות. ברם, בפועל נמצא כי הספק [redacted] קיבל טופס הצעת מחיר שגוי, ולא ידוע כיצד הדבר נעשה. לאור זאת פנה ביה"ס שוב לספק, ולמעשה התקבלו [redacted] מספר פעמים בתאריכים 9.1.2024, 10.1.2024 וב 11.1.2024 מסמכי הצעת מחיר לא תקינים, לבסוף שלח הספק מסמך תקין אך עם סכום אחר .
- בוועדת ההתקשרויות הנוספת שהתקיימה ב 7.2.2024 הוכרז [redacted] שהציע את ההצעה הזולה ביותר כזוכה. לאחר מכן, ב 8.2.2024, קיימה מנהלת ביה"ס עם [redacted] פגישה בה היא הסבירה על הפעילות ומאפיינה ונערך עימו סיור במקום.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

- מכאן העלה הספק כי הוא זקוק למחסן או לחילופין מתקן מתאים על מנת להלין את האופניים. בתגובה מסרה מנהלת ביה"ס שלא ניתן להיענות לבקשה זו. לאור זאת החל הספק את הפעילות עם התלמידים ללא אופניים.

תקלטת מנהלת ביה"ס: אפיון הפעילות נעשה על ידי בית הספק, אשר לא הצביע את השיקולים שיכלול אספקת אופניים, כמות האופניים, ואפשרויות איחסון. נתונים אשר היו משנים את התמחור.

- בשיחה שקיימה מנהלת ביה"ס עם הספק ובהמשך קיימה איתו התכתבות בנושא, השיב הספק ב 12.2.2024 כי "אשמח לדעת כמה זוגות אנחנו צריכים. מאחר ובמסמכי ההתקשרות צוין שמדובר ב עד 15 זוגות אופניים".

- על רקע כשל התמורה, התכנסה ועדת התקשרויות ונבחרה חברת '[redacted]' כאשר בהצעה הצהירה החברה כי היא תעמיד לרשות ביה"ס מדריך אחר (לא את אביו של המועמד למועצה), כך שעילת הניגוד עניינים מתייתרת.

- כתוצאה מכל אלה חל עיכוב משמעותי במתן השירות לתלמידי חינוך מיוחד הזקוקים לרכיבה הטיפולית כחלק מתוכנית הלימודים שלהם.

3. הכנת מסמכי הליך הצעת מחיר ע"י ביה"ס

3.1 הנורמה

מסמכי הליך הצעת מחיר הנם הליך "מעין מכרזי", בהם העירייה מציעה בדרך שוויונית למספר מציעים לבוא ולהתקשר בהתקשרות חוזית מחייבת. לאור החשיבות בניהול הליכי ההתקשרויות נקבע נוהל עירוני שלפיו המנהל הרלוונטי פונה אל מנהלת רכש, היא ממלאת ביחד איתו את הצורך וההתמחרות נשלחת אל הספקים בליווי נוסח הסכם (בפורמט שאושר על ידי היועמ"ש של העיירה), שאלון ניגוד עניינים ונספח ביטוח (ככל שנדרש).

3.2 ממצא

מהבדיקה שערכנו ומהסברים שקיבלנו עולה, כי בפועל עורך ביה"ס הליכי הצעות מחיר על בסיס הזמנות להציע הצעות שלא נבחנו ולא אושרו על-ידי מנהלת הרכש. יתרה מזאת, עוד עולה כי ביה"ס [redacted] מקיים הליכי הצעות מחיר על בסיס מסמכים שהוא ערך, כאשר הגדרת השירות והתמורה לא נבחנו על-ידי גורם מוסמך בעירייה כנדרש. הביקורת **רואה בחומרה** התנהלות זו ומעירה כי יש להסדיר את הליכי הרכש בביה"ס.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

אשר על כן ממליצה הביקורת לקבוע נוהל שינחה את ביה"ס לפנות למנהל רכש על מנת לנסח את הזמנות להציע הצעות, ולהבטיח כי מסמכים אלה נבחנו על-ידי יועמ"ש העירייה.

4. הליך הצעת מחיר בסבב הראשון (פסילת "[redacted]")

4.1 הנורמה

סעיף 122א לפקודת העיריות קובעת כי שותפו של חבר מועצה לא יהיה צד לחוזה עם העירייה, כדלקמן:

122א. (א) חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם העיריה; לענין זה, "קרוב" – בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות.

הוראות אלה חלות גם על מועמד המתמודד בבחירות לרשות המקומית.

4.2 אי הצהרה על ניגוד עניינים



חלק ג' - הצהרה

אני החתום/ה מטה [redacted] ת.ז. מס' [redacted]

מצהיר/ה בזאת כי:

1. כל מידע והפרטים שמסרתי בשאלון זה, בקשר לעצמי, לקרובי ולמקורבי, הם מלאים, נכונים ואמיתיים.
2. כל המידע והפרטים שמסרתי בשאלון זה, בקשר לעצמי, לקרובי ולמקורבי, הם מידיעה אישית, אלא אם כן נאמר במפורש כי ההצהרה היא למיטב הידיעה, וזאת במקרה שבו הפרטים אינם ידועים לי במלואם ו/או בחלקם ו/או אינם ידועים לי מידיעה אישית.
3. מעבר לפרטים שמסרתי בשאלון לא ידוע לי על כל עניין אחר שעלול לגרום לי להיות במצב של חשש לניגוד עניינים עם התפקיד.
4. אני מתחייב/ת להימנע מלטפל בכל עניין שעלול לגרום לי להיות במצב של חשש לניגוד עניינים במילוי התפקיד, עד לקבלת הנחייתו של היועץ המשפטי של הרשות המקומית בנושא.
5. אני מתחייב/ת כי במקרה בו יחולו שינויים בתוכן הצהרותיי בשאלון או יתעוררו, במהלך הדברים הרגיל, סוגיות שלא נצפו מראש, שעשויות להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים, איוועץ ביועץ המשפטי של הרשות המקומית, אמסור לו את המידע הרלבנטי בכתב ואפעל לפי הנחיותיו.

חתימה

תאריך 15/11/2023

ע"פ הוראות משרד הפנים. **כל נותן שירותים נדרש למלא שאלון על איתור ניגוד עניינים.** גם המציע הזול בהליך, [redacted] מילא את השאלון. ברם, מעיון בשאלון לאיתור ניגוד עניינים שהגיש המציע עולה כי הוא לא ציין בו את הקרבה המשפחתית האמורה (ראה צד שמאל). יצוין, כי בבחירות שהתקיימו במהלך חודש פברואר 2024 נבחר הקרוב וכיום הוא מכהן כחבר מועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.3 פסילת המציע

כאשר מסמכי הצעת מחיר נידונו בוועדת התקשרויות נמצא, כי ההצעה מולאה ע"י מנכ"ל העמותה, אדם שקרובו באותה עת היה מועמד לבחירות. לאור האמור וכיוון שהדבר אסור בחוק, פסלה ועדת התקשרויות את ההתקשרות עם עמותת [redacted]

5. הליך הצעת מחיר בסבב השני והפסקת ההתקשרות עם המציע שנבחר (ג)

5.1 הוספת מציע

כאמור לאחר שוועדת התקשרויות של העירייה פסלה את ההצעה של המציע הזול ביותר, **פנה ביה"ס, במקום לצאת בהליך חדש, [redacted] וביקש ממנו להגיש הצעה**. מהסברים שקיבלנו עולה כי לאחר שוועדת התקשרות הראשונה נפסלה קיבל ביה"ס ממנהלת הרכש מספר טלפון של ספק חדש, [redacted] זאת מפני שאין ספקים המעוניינים להגיש הצעת מחיר העדיפות של ספקים לעבוד עם בתי הספר היא במסגרת גפ"ן.

5.2 הבחירה במציע

לאחר פסילת המציע [redacted] פנה ביה"ס [redacted] ברם, מה שהיה אמור להיות הליך רגיל, שבו מציע מגיש הצעה בהתאם להוראות הפניה, בפועל ארע הליך שבו המציע שב ושולח הצעה חדשה, כאשר הוא משנה את המחיר, כדלקמן:

- **3.1.2024** פנה ביה"ס [redacted] (להלן- נותן השירותים) על מנת שיגיש הצעת מחיר מסודרת.
- **9.1.2024** הגיע מייל [redacted] למזכירות בית הספר (לא המייל המופיע במסמכי הצעת מחיר) הכולל הצעת מחיר, תעודת מדריך ותעודת טריאתלון. ההצעה [redacted] שלח זו הצעה של "חוות סוסים" כאשר המילה "סוסים" נמחקה ותחת זאת נכתב "אופניים". בפנייה טלפונית אליו הוא הסביר, כי המסמך שההצעה לפיו הוגשה נשלח אליו מהעירייה ונראה כי במקור היתה מיועדת לרכיבה על סוסים.
- "במסמך זה כתוב שההצעה שלו על סכום של 1,100 ש"ח לפעילות [redacted] לא שלח ולכן שלחתי לשני את ההצעה כפי שהיא.
- **10.1.2024** נשלחה לנותן השירותים תזכורת נוספת לשלוח לי את ההצעה.
- **11.1.2024** שלח נותן השירותים את ההצעה, אך שוב המסמך לא הוגש בהתאם להוראות.
- **18.1.2024-** הגיש נותן השירותים את ההצעה על מסמכי הצעת מחיר כאשר הוא מתקן את מחיר הסכום מ 1,100 ש"ח ל 1,000 ₪."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת מעירה, כי התנהלות זו אינה תקינה, הפניה שנשלחה לא נבדקה ולמעשה המציע, קיבל פניה שאינה מתאימה לשירותים המבוקשים. וכך ניתן לראות כי גם קבלת המסמכים, נעשתה בצורה שאינה מושלמת ועם תיקונים.

6. כשל תמורה והפסקת התקשרות [redacted]

6.1 הגדרת השירות – הנורמה

הזמנה (להציע הצעות) הנה מסמך משפטי שצריך שתכלול את הגדרת השירות המבוקש ואת תנאי ההתקשרות הנלווים לכך. פרסום הזמנה להציע הצעות, כאשר הגדרת השירות אינה שלמה, מביאה לעיכובים ואף יכולה לחשוף את העירייה לסיכונים משפטיים.

6.2 אופן הגדרת השירות

במסמכי ההתמחרות נקבעה הגדרת השירות הנדרש מנותן השירותים כדלקמן:

2.1 העירייה מזמינה בזה מאת המדריך את פעילות רכיבת אופנים טיפולית בכפר יונה, במועדים כפי שיפורטו בהסכם זה כמפורט בהסכם זה ובהתאם לתנאיו והמדריך מתחייב לספק את הפעילות לשביעות רצון העירייה.

2.2.1 שיעורי הדרכה ואימון בתחום רכיבת אופנים טיפולית אישית , קבוצה עד 15תלמידים

4.1 המדריך יספק לעירייה שירותי הדרכה בתחום רכיבת אופנים טיפולית בכפר יונה במועדים הקבועים בהסכם זה."

מן האמור עולה, כי ביה"ס הגדיר את השירות הנדרש בדרך של תיאור תוצאת השירות, לא את רכיביה, כדלקמן:

א. לאור כוונת עורכי ההליך הצעת מחיר (ביה"ס) הגדרת השירות הייתה אמורה להקיף את הבאים: (1) אספקת אופניים; (2) מדריך. בפועל כאמור הגדרת השירות במסמכי הצעת מחיר קבעו רק את תיאור הפעילות.

ב. כך יצא, שלא נקבע כי נותן השירותים צריך לספק אופניים, כמו כן הגדרת השירות גם לא כלל הגדרת סוג האופניים (שטח, מרוץ וכו') הנדרש ומידת התאמתם לילדים.

ג. כמו כן נמצא כי מספר האופניים במסמכי הצעת מחיר הוצג באופן אמורפי ("עד 15 אופניים").

העדר נהלים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ד. מעבר לכך מסמכי הצעת מחיר לא כללו חובה לתחזק את האופניים על חשבונו ולהבטיח את כשירותם.

ה. כמו כן לא נקבע כי המציע צריך על חשבונו להעמיד לכל פעילות את האופניים, ולא תינתן לו האפשרות לאחסן אותם בין כותלי ביה"ס.

דרך ניסוח הזמנה להציע הצעות אינה משימה של מה בכך, שכל עובד יכול לעשות, אלא מדובר בניסוח מסמך בעל תוקף משפטי שיש בו כדי לחייב את העירייה. אשר על כן מסמך זה חייב להיות מנוסח על-ידי איש מקצוע (מנהל רכש), כאשר הוא כולל בצורה מבוארת, בין היתר, את הגדרת השירות המבוקש. הביקורת רואה בחומרה את התנהלות ביה"ס בנושא, ומעירה כי הזמנה להציע הצעות צריכה לכל הפחות להיבחן ע"י מנהל הרכש. הואיל ומדובר בהתקשרות חוזרת, ניתן לנסח מסמכים ולעשות בהם כל שנה שימוש, לאחר שאלה כאמור נבחנו ואושרו כדין.

6.3 ניצול העובדה שהשירות הוגדר באופן חלקי

על רקע העובדה שהגדרת השירות הנה חלקית, החל נותן השירותים לבצע פעילות כאשר אין לו אופניים. ונזכיר כי השירות הנדרש הוא רכיבה על אופניים לתלמידים. בירור שנערך עמו העלה, כדלקמן:

א. אין בידי נותן השירותים אופניים לביצוע העבודות.

ב. לאור האמור פנה המדריך, לאחר שהמנהלת בפנתה אליו בנושא, ושאל כמה אופנים נדרשים. נציין כי הגדרת כמות האופניים כתובה בהסכם בצורה לא חד חד ערכית ("כ 15").

ג. אך מעבר לכך, שוב בטענה כי הדבר לא מופיע בהסכם, נותן השירותים פנה אל בית הספר וביקש כי זה יקצה לו מחסן לצורך אחסון האופניים. המציע אמר למנהלת בית הספר כי הוא מוכן לרכוש מחסן לצורך האחסון, אך תשובתה היתה, כי אין לכך מקום בבית הספר.

לאור כשלון תמורה זה הודיע ביה"ס על הפסקת התקשרות.

7. הליך הצעת מחיר בסבב שלישי ([redacted] הזוכה)

7.1 הבחירה

בדיון שהתקיים בוועדת התקשרויות ב **18.2.2024**, קרי 9 ימים לפני הבחירות לרשויות המקומיות, בנוכחות חברי הוועדה ומנהלת אגף חינוך, מזכירת אגף חינוך, [redacted] מנהלת בה"ס [redacted] נבחרה הצעתו

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

של [redacted], כשהתנאי בהסכם היה, שיינתן שם של מדריך שהוא לא יהיה [redacted] (להלן: "[redacted]"), על מנת להימנע מניגוד עניינים.

הצעה זו של עמותת [redacted] הייתה ההצעה השנייה הנמוכה (1500 ₪) בעוד הצעתו של [redacted] הייתה (1400 ₪ ומנהלת בה"ס טענה, כי הצעתו של [redacted] לא כוללת שינוע ולה אין אפשרות לאחסן את האופניים).

7.2 אי הבטחה שהתקשרות היא במחיר שוק

מן האמור עולה כי הגדרת השירות החלקית, הביא לכך שתוצאות הליך לא משקפות, ולא יכולות להבטיח כי סכום ההתקשרות משקף שווי שוק. הרי היו מספר הצעות, כאשר כל אחת מהן התייחסה, כך עלה בדיעבד, לשירות שונה (מדריך + אספקת אופנים , מדריך+ המצאת אופנים המאוחסנים בעירייה).

7.3 התקשרות עם נותן שירותים בניגוד לדין

לאור הפסקת התקשרות עם [redacted] בפני הוועדה בסבב השני עמדו עוד מספר הצעות. ביה"ס התקשר עם [redacted] ברם כיוון שמציע זה נפסל, הוחלט על ידי אנשי החינוך, כי המציע יגיש את הצעתו תחת שם של עובד אחר, שאינו קרובו של חבר המועצה, ובכך הדבר יוכשר. אולם, כפי שיפורט להלן, התנהלות חמורה זו מנוגדת לדין, הביאה לכך שהמועצה התקשרה בפועל עם מציע פסול, **כדלקמן:**

א. כאמור פקודת העירייה קובעת כי קרובו של חבר מועצה פסול בהתקשרות בחוזה עם העירייה. למן הליך הצעת מחיר הראשון שנערך, נבחר אותו מועמד והוא למן 2024/3 מכהן כחבר מועצה.

ב. ההשערה לפיה, כיוון שמדובר בעמותה אזי באם הצעה תוגש ע"י עובד אחר, יהיה בכך כדי להכשיר את ההתקשרות שגויה. ראשית כיוון שמדובר בעובד עמותה המכהן כמנכ"ל, כדלקמן:



ג. יצוין כי בחוות דעת הוועדה למניעת ניגוד עניינים (חו"ד מס' 2496) בה נדונה התקשרות עם קרוב של חבר מועצה קבעה הוועדה, כי יישום הוראות סעיף 122א לפקודת העיריה הנו מפורש.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מן האמור עולה, כי העירייה, ימים ספורים לפני הבחירות, התקשרה בהתקשרות עם קרוב של חבר מועצה. (יואר כי חבר המועצה היינו בנו של המציע -מנכ"ל העמותה, הינו מס' 3 ברשימתה של ראשת העיר שכיהנה באותה העת).

יובהר כי לדעתנו, הוראת סעיף 122א(ה) לפקודת העיריות הקובעת כי הוראת איסור זו לא תחול "על התקשרויות שנעשו לפני תחילת כהונתו של חבר המועצה שבשלו חל האיסור", אינה רלבנטית, כיוון ש:

1) כאמור מדובר בימים ספורים לפני הבחירות;
2) ניגוד העניינים היה במכרז ההתקשרות, ולאורה המציע הנזכר נפסל;
3) ועדת התקשרויות סברה בטעות, כי הגשת הצעה ע"י גורם אחר בנקודות מפגש תאיין את בעיית ניגוד העניינים, אך היא לא התייחסה לעובדה כי מדובר בבעל תפקיד בכיר (מנכ"ל).

אשר על כן הביקורת בדעה כי התקשרות זו פסולה, וככל שהעירייה מעוניינת בקיומה, עליה לפעול בהתאם להוראות סעיף 122א(ג) לפקודת העיריות.

7.4 החלטה בוועדה

מעיון בפרוטוקול וועדה התקשרות עולה כי לוועדה הוצגו נתונים שאינם תואמים את המציאות. בעקבות כך בנימוקים להחלטה נקבע כי העמותה תשלח נציג אחר שיהיה זה שנותן השירותים לביה"ס, כך שניגוד עניינים ייפתר.

- נציגי אגף החינוך הבהירו כי מדובר בעמותה שמנוהלת ע"י [redacted]. בנוסף הובהר לוועדה כי [redacted] איננו חבר עמותה או נושא תפקיד בה אלא שהוא מדריך שכיר בעמותה אחד מיני מספר מדריכים. כמו כן הבהירה מנהלת בית הספר כי מהכרותה את פעילות העמותה אין מניעה שאת הפעילות כולה יבצעו מדריכים אחרים של העמותה כך שלא יווצר שום קשר בין [redacted] לבין בית הספר. ולכן אין מניעה לנטרל את סוגיית ניגוד העניינים בכך שההסכם יותנה בקבלת השירותים ממדריכים אחרים של העמותה.

בפועל מבדיקה שערכה הביקורת עולה כי מגיש ההצעה, לא זו בלבד שהוא כאמור מנכ"ל העמותה, ומורשה חתימה בה אלא הוא בעל השכר הגבוה ביותר. הביקורת רואה בחומרה הטעיה של עובדי אגף החינוך את הוועדה. הביקורת שבה ומציינת כי, בהתאם למסמכים שהובאו בפניה, מדובר בהתקשרות אסורה ע"פ חוק.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

8. השלכות

"רכיבה על אופניים מאפשרת לאוכלוסיות בעלת צרכים מיוחדים להתנסות בפעילות ספורטיבית ובטיול בטבע, ומקנה עצמאות ופיתוח מיומנויות של קואורדינציה, התמצאות במרחב והתמודדות עם אתגרים פיזיים ומנטליים מגוונים.

הרכיבה מתבצעת במסגרת של קבוצה הרוכבת יחד, ובכך מאפשרת לרוכב לפתח מיומנויות בין אישיות והנאה מהשתייכות לקבוצה.

הרכיבה מאפשרת לתלמידים בעלי צרכים מיוחדים וקשיים מנטליים בחשיבה מופשטת ולהיווכח באופן מוחשי בהתקדמותם המהירה" (הוראת קבע 5.1-55).

לאור ההתנהלות, ביה"ס החל בתהליך הצעת מחיר בראשית תשפ"ה, עיכוב של מספר חודשים בהפעלת התכנית, דבר שפגע בתלמידים, ונזכיר כי מדובר בפעילות עבור ילדי החינוך המיוחד, הזקוקים לכך, לצורך הבטחת איכות חווית הלימוד שלהם.

9. סיכום והמלצות

בהתאם לדרישת ראש העיר, לאור תלונה שהועברה אליו, ערכה מבקרת העירייה ביקורת על הבחירה והתקשרות שערך ביה"ס [redacted] עם ספק שירותי רכיבת אופניים. הביקורת העלתה כי עקב כשלים שנפלו בהליכי בהליך הצעות מחיר שערכה העירייה, הביאו לכך שלא זו בלבד שתלמידי החינוך המיוחד נפגעו עקב התעכבות הפרויקט במספר חודשים, אלא שהעירייה התקשרה בסוף עם נותן שירותים המצוי בניגוד עניינים. להלן עיקר **הממצאים שהעלתה הביקורת בעבודתה:**

א. ביה"ס ערך הליך הצעת מחיר במסמכים (הזמנה להציע הצעות) שלא נבדקו על-ידי מנהל הרכש ולא אושרו על-ידי יועמ"ש העירייה (ראה סעיף 3.2 לעיל).

ב. נותן השירותים שהצעתו בהליך הצעת מחיר הייתה הנמוכה ביותר נמצא, נמצא בניגוד עניינים, לאור קרבה למועמד ברשימה לבחירות למועצת עיר, אך הוא לא דיווח על כך כנדרש בשאלון שהוא הגיש (ראה סעיף 4.2 לעיל).

ג. ביה"ס הגיש בהליך הצעות מחיר הראשון שנערך מציע שהוא שרוי בניגוד עניינים. לבסוף ועדת התקשרויות לאור האמור פסלה את ההצעה (ראה סעיף 4.3 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ד. לאור הפסילה, במקום לצאת בהליך חדש, נשלחה הזמנה להציע הצעות למציע חדש (ראה סעיף 5.1 לעיל).

ה. ביה"ס הגדיר את ה"שירות" בצורה לקונית, וללא הדרישות המדויקות שבית הספר מבקש לעמוד בהם, דבר שעיכב עוד יותר את מתן השירות ופגע עקב כך בתלמידים (ראה סעיף 5.2 לעיל).

ו. לאור דרישות שאינן מדויקות, נותן השירותים שנבחר [redacted] החל לתת לביה"ס בתשלום שירות של הדרכת אופניים, מבלי שאין ברשותו אופניים (ראה סעיף 6.2 לעיל).

ז. מאחר ובטפסים לא הוגדרה הדרישה לשנע את האופניים, [redacted] ביקש מקום איחסון עבור האופניים בבית הספר (ראה סעיף 6.3 לעיל).

ח. למרות שהעירייה ערכה התמחרות, בפועל עקב הגדרת שירות חלקית, נוצר מצב בו כל אחד מהמשתתפים נתן הצעה לשירות שונה, כך שלא ניתן לדעת האם המחיר שניתן הוא מחיר שוק (ראה סעיף 7.2 לעיל).

ט. העירייה התקשרה עם נותן שירותים ([redacted] שמנכ"ל החברה הוא קרוב של חבר מועצת עיר, התקשרות פסולה הנגועה בניגוד עניינים (ראה סעיף 7.3 לעיל).

י. עקב ההתנהלות המתוארת, התעכב הפרויקט דבר שפגע במתן שירות נדרש לילדי החינוך המיוחד (ראה סעיף 8 לעיל).

להלן ההמלצות:

9.1 לקבוע נוהל שינחה את ביה"ס לפנות למנהל רכש על מנת לנסח את הזמנות להציע הצעות, ולהבטיח כי מסמכים אלה נבחנו על-ידי יועמ"ש העירייה (ראה סעיף 3.2 לעיל).

9.2 על העירייה בלווי יועמ"ש, לבחון את חוקיות ההתקשרות עם [redacted] (ראה סעיף 7.3 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

התקשרות מדריך אופניים ביה"ס נפלאות

<u>הערות ראש העיר</u>

זמן סמוך לאחר כניסתי לכהונה, קיבלתי מידע אודות התנהלות לא תקינה לכאורה בהתקשרות שמקיים ביה"ס נפלאות עם מדריך רכיבה באופניים, ולאור זאת העברתי זאת למבקרת העירייה. ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם, והם ממחישים את התוצאות העגומות של התנהלות של אי הקפדה על הכללים, דבר שפגע בראש ובראשונה בילדים.

בצד דברים אלה אני חייב לציין כי ביה"ס נפלאות, כיתר מוס"ח בעירנו, עושה עבודת קודש בחינוך ילדנו, ויש לעודד ותמוך במפעלים חשובים אלה.

הנחתי את מנהלת אגף חינוך לפקח כדי להבטיח כי על הליקויים יתקנו ומצבים כאלה לא יישנו.

אך מעבר לכך אלה, העברתי מסר כי יש להקפיד קלה כחמורה בסוגיות של ניגוד עניינים. הציבור נושא עיניו אלינו ודורש "קדושים תהיו".

בכבוד רב,

אלברט טייב

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תמיכה במכינה קדם צבאית

דוח ביקורת

התקשרות ותמיכה בעמותת נוער מוביל שינוי

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מבוא

1. כללי

במהלך החודשים אפריל – יוני 2024 ערכה מבקרת העירייה ביקורת על התקשרות ותמיכה בעמותת [redacted] להלן – "העמותה").

[redacted] הנה עמותה חינוכית חברתית שהוקמה בשנת 1997, כיוזמה של תנועת [redacted] בין יתר המיזמים שלה, העמותה מפעילה מכינות קדם צבאיות בערים שונות במדינה.

העירייה התקשרה עם העמותה בשני הסכמים, הראשון לצורך הפעלת קורס הכנה לגיוס לתלמידי תיכון, והסכם השני היה פיילוט של שנה לצורך הפעלת מכינה קדם צבאית (2021-2022). לאחר תקופת הפיילוט, החליטה העירייה להקים בעיר מכינה קדם צבאית, והיא קבעה לצורך כך תבחינים ולאורם היא תמכה בעמותה (2023-2024).

הביקורת קיימה לצורך עבודתה שיחות עם מנהלת אגף חינוך, מ"מ מנהלת מחלקת נוער, יועמ"ש העירייה, וכן שלחה שאלוני ביקורת וכן עיינה במסמכים.

2. אודות דוח הביקורת

כיוון שהיריעה הנסקרת בדוח זה מקיפה את התנהלות העירייה מ 2021, ועל מנת להקל בהבנת הסוגייה, דוח הביקורת יוצג באופן הבא:

פרק ראשון - דן בפיילוט לבחינת הקמת מכינה קדם צבאית בכפר יונה

פרק שני - דן בתמיכה בעמותה המפעילה מכינה קדם צבאית

פרק שלישי – דן בתשלומים העקיפים (בכסף ובשווי כסף) שהעירייה שילמה לעמותה

פרק רביעי – דן בהתקשרות העירייה עם חברה לעריכת קורסי הכנה לגיוס

יצוין ויובהר כי קיימת זיקה בין חלקי הדוח השונים, כך לדוגמא הצדדים הנוגעים בדבר זהים. אשר על כן אופן הצגה נועד רק להקל על הקורא בהבנת הדברים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

I. התקשרות לצורך עריכת פיילוט להקמת מכינה קדם צבאית בכפר יונה (2022-2021)

3. החלטה על הקמת מכינה קדם צבאית

3.1 אודות מכינה קדם צבאית

מכינה קדם-צבאית, זו מסגרת חינוכית המיועדת בעיקרה למיועדים לשירות ביטחון, ליוצאי צבא ולמיועדים להתנדבות לשירות ביטחון, שמטרותיה הכנת החניכים לשירות מלא בצה"ל וחינוך למעורבות חברתית ואזרחית

מוסד זה מכשיר את העתודה של הפיקוד הצבאי ושל דור המנהיגות של החברה הישראלית. כמחצית החניכים במכינות מתגייסים לתפקידי לחימה - שיעור גבוה בהרבה לעומת כלל המתגייסים לצה"ל, וכך גם באשר לפונים לתפקידים פיקודיים מתוכם. חניך הלומד במכינה רשאי לדחות את גיוסו לצה"ל בשנה, והוא זוכה להכנה נאותה להשתלבות בשירות מלא בצה"ל, בייחוד ביחידות השדה, תוך הרחבת אופקיו, העשרת עולמו וחינוכו לערכי הציונות[1].

לצד אלה עורכים חניכי המכינה, כפועל יוצא של השתלבות המסגרת במרקם העירוני, פעילויות לטובת התושבים.

3.2 סמכות העירייה

סעיף 249 לפקודת העיריות המגדיר את סמכויות העירייה, אינו קובע כי העירייה מוסמכת להפעיל מכינות קדם צבאיות. גם החוק הייעודי העוסק בכך אינו מקנה לרשויות מקומיות סמכות להקים או להפעיל מכינות קדם צבאיות[2]. יחד עם זאת בפקודת העיריות ישנם סעיפים כללים שניתן האופן עקיף לקבוע כי יש לעירייה סמכות לעסוק בנושא זה, כדלקמן:

(2) להקים, לקיים ולנהל שירותים, מפעלים ומוסדות שהם לדעת המועצה לתועלת הציבור, או להשתתף בהקמתם, בהחזקתם ובניהולם;

(29) לעשות בדרך כלל, כל מעשה הדרוש לשם שמירה על תחום העיריה, בריאות הציבור והבטחון בו, וכן, ברשותו של הממונה, להקים ולקיים מוסדות לבריאות הציבור ולחינוך, ולסייע בהם;

[1] . הצעת חוק המכינות הקדם-צבאיות, התשס"ח-2008, ה"ח הכנסת 244 מיום 9.7.2008

[2] ראה סעיף 249 לפקודת העיריות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הנה כי כן, תחום מכינות הקדם צבאיות אינו תחום מוניציפלי או כזה שיש לרשות המקומית סמכות מפורשת לקדמו, שלא בדרך של תמיכה. יחד עם זאת יש לעירייה סמכות כללית כאמור לפעול בנושא חינוך. בצד דברים אלה נציין, את מה שבסופו של יום מה שארע, שהעירייה התקשרה בהסכם מקום שמתאים יותר היה להיעשות בדרך של תמיכה, מה שבפועל אכן בוצע.

3.3 הרציונל להתקשרות

לאור האמור לעיל, כיוון שהעירייה לא אמורה לנהל ו/או להפעיל מכינות קדם צבאיות, וגם אם יטען כי העירייה מוסמכת לעסוק בנושא חינוך, אזי כי מכינה קדם צבאית לא עוסקת בחינוך בהקשר בו רשויות מקומיות עוסקות, אלא מדובר במוסד המכין בני נוער לשרות בצה"ל. אשר על כן הרציונל למעורבות זו של העירייה הוא בתרומה לקהילה שמרימים חניכי המכינה. זאת אומרת, עסקינן בהתקשרות להקמת מכינה קדם צבאית, כאשר התועלת לעירייה היא בכך שחניכי המכינה מבצעים פעילויות ההתנדבותיות למען תושבי העיר. **למרות כל זאת, כרתה העירייה עם העמותה הסכם לצורך הפעלת מכינה, כדלקמן:**

והואיל	והעירייה ביקשה לקדם פיילוט להפעלה של מכינה קדם צבאית בשנת הלימודים תשפ״ב אשר מטרתה להתמקד בהכנה מעמיקה של בני נוער לקראת גיוסם לצה״ל וליווי של המשתתפים במהלך שירותם הצבאי לרבות מפגשים, שיחות טלפון והוצאת חומרים כתובים כמוגדר בתקנת אופק, וזאת בנוסף לחינוך למנהיגות, ערכיות, מורשת ואזרחות;

זאת שוב להבדיל מהתמיכה של העירייה בעמותה (לאחר השנה הראשונה) בה נקבע כי העברת הכספים לעמותה תעשה לאור היקף הפעילויות התנדבותיות שהעמותה מקיימת עבור תושבי העיר, כדלקמן:

15% - הערכת התרומה של פעילויות העמותה לתושבי העיר	הערכה תתבצע על-ידי אגף החינוך ו/או המפקח המקצועי מטעם העירייה על השימוש בתמיכות, בהתאם לפרמטרים הקבועים בסעיף 17.5 בנוהל התמיכות. 1. הערכה גבוהה – 15 נקודות 2. הערכה בינונית – 7.5 נקודות 3. הערכה נמוכה – 1 נקודות

מן האמור עולה כי הרציונל להתקשרות החוזית (בהסכם בפיילוט) שונה מזה שנקבע בתמיכה, כאשר ההסכם אינו כולל הגדרה של מהו השירות שניתן לעיר (מכאן שמדובר על פניו בהפעלת מכינה פר-סה, שאינה נוגעת לא בעירייה ולא בתושביה).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע״פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

אשר על כן ראוי היה, כיוון שמדובר בהסכם שתוקפו מוגבל לשנה ללא יכולת הארכה, ומכיוון שברור היה כי לאחר הפיילוט הדרך היחידה בה תוכל העירייה להתקשר עם גוף זה הוא באמצעות תמיכה, התקשרות שהבסיס לכך, להבדיל מהחוזה, **הוא לא ההפעלה של המכינה אלא ביצוע פעילויות התנדבותיות לתושבים, שהדבר היה מקבל ביטוי בנסיבות ליצירת ההסכם.**

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות השלמה ראה נספחים)</u>

אלא שבעודה מעמיקה בביקורת על אופן ניסוח ההסכם, מתעלמת המבקרת לחלוטין מהעובדה המהותית כי, בפועל, ובמסגרת מימוש ההסכם, חניכי המכינה פעלו בעיר **ולמען העיר** במספר רב של פעילויות חינוך ורווחה ואף נטלו חלק בפעילויות עירוניות. עובדה זו, אשר אינה עולה ככל הנראה בקנה אחד עם מטרת הביקורת, נפקדה לחלוטין מהדוח.

התייחסות הביקורת

פעילות העמותה למען תושבי כפר יונה הנה משנית, כפי שגם ניתן ללמוד ממטרות העמותה ("להעצים נוער, צעירים וצעירות מ<u>הפריפריה החברתית והגאוגרפית</u>, כדי להביא לשוויון הזדמנויות...").

3.4 בחינת החלטה בראי כללי מנהל תקין

רשות מנהלית צריכה לפעול תוך הפעלת שיקול דעת סביר והקפדה על כללי מנהל תקין. כך החלטותיה צריכות לעמוד במבחן הסבירות, בהתאם למסגרת הסמכויות שנקבעו בחוק, ללא שיקולים זרים, ללא הפליה ועוד. מטרתם של עקרונות אלו היא למנוע מרשויות השלטון לפעול בשרירותיות ולנצל לרעה את הסמכויות שבידיהן. כמו כן הרשות צריכה לקבל החלטות תוך הישענות על תשתית ראויה של נתונים (י.זמיר, הסמכות המנהלית). ברם, מעיון בפרוטוקולים ומהסברים שקיבלנו, ביחס להתקשרות החוזית עם העמותה, עולים הבאים:

א. נושא עצם השאלה האם יש צורך בהתקשרות החוזית (בשנה הראשונה) **לא נבחנה** ולא נדונה בועדת חינוך, ולא מצאנו כי הדבר נדון במליאה. ודוק, לא מדובר בהחלטות בדבר ההליך עצמו, כאן מדובר בהתקשרות בסכום שאינו מחייב במכרז שנדרש היה לבצעו בועדת התקשרויות, אלא בשאלה האם בכלל יש מקום להקים עבור העירייה מכינה קדם צבאית.

ב. **לא הוכן ולא הוגש נייר עמדה** שבחן את המשמעויות והשלכות של הקמת מכינה קדם צבאית.

ג. **לא נבחנה המשמעות התקציבית,** בייחוד כאשר בפועל העירייה המשיכה שנה אחר שנה (2021 בחוזה, ו 2024/2023-2 בתמיכה), עד אשר הדבר הופסק ע"י המועצה הנכנסת ב 2024/3, לסייע לעמותה, שהיא זקוקה לתמיכה רציפה וקבועה, בסכום שהגיע בתקופה זו לכ 1 מלש"ח.

ד. **לא נערך ניתוח של ההוצאות** בגין הפעלה/תמיכה במכינה אל מול "התמורה" שניתנה ע"י העמותה (פעולות התנדבות למען התושבים), וכן לא נבחנו חלופות. כן למן השנה השנייה החלה העירייה לתמוך בעמותה ולצורך כך נקבעו אמות מידה שאושרו במליאה.

אין ספק שלהקמת מכינה קדם צבאית יתרונות רבים לחניכים ותרומה למדינה, כאשר בכל הקשור לכפר יונה, התרומה היא בפעולות למען הציבור שעורכים חניכי המכינה בעיר. ברם, למרות האמור, ולמרות שהעירייה החליטה כאמור לצאת לפיילוט, לא ראינו שהתנהל הליך קבלת החלטות מוסדר, הנשען על תשתית נתונים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת מציינת כי נדרש היה, בייחוד כאשר מדובר בהליך שאינו שכיח, ואינו מוניציפלי במהותו, המחייב בתמיכה שוטפת ובהיקפים משמעותיים לאורך שנים, לקיים הליך קבלת החלטות מוסדר. וכן ראוי היה לדון, כל שכן לדווח על כך, לפורום פורמלי של העירייה.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (לתגובה המלאה ראה נספחים)</u>

אשר לעניין היעדר ניתוח הוצאות התמיכה אל מול "התמורה" שניתנת ע"י העמותה אמות המידה לתמיכה מסדירות את האפקטיביות)"התמורה"(של העמותה לעירייה ואלו מאושרות ע"י מועצת העיר לרבות מתן וגובה התמיכה. ניכר שגם הערה זו הינה מגמתית, מטעה ונוסחה על מנת להציג מצג שווא כאילו פעילות המכינה היתה ללא תמורה. מועצת העיר יכולה היתה שלא לאשר תמיכה לגוף כזה או אחר ובמידה והתרשמה ש"התמורה" אינה עולה בקנה אחד עם התועלת לעיר אולם לא כך היה הדבר והתמיכות אושרו במועצת העיר - כפי שנעשה ביחס לכל תמיכה. לא ברור מדוע דינה של תמיכה זו שונה, לדעת המבקרת, מדינה של כל תמיכה אחרת. כמו כן, למיטב זכרוני, דיווח על ההתקשרות עם העמותה ועל תחילת פעילות המכינה בעיר, הוצגה למועצת העיר ע"י ראש העירייה כמו לכלל הפורום הבכיר של העירייה במספר הזדמנויות. מניח שהביקורת בדקה זאת וכדאי שתביא את ממצאי בדיקתה בעניין בדוח זה.

התייחסות הביקורת

הערה מתייחסת להתקשרות החוזית שבין העמותה לעירייה. דבר זה חודד בסעיף בעקבות התייחסות זו.

4. התקשרות בהסכם לעריכת פיילוט

כאמור העירייה התקשרה עם המכינה בהסכם פיילוט למשך שנה. הביקורת בחנה את הליך הבחירה שערכה העירייה. להלן הממצאים:

4.1 ההליך הבחירה

מעיון במסמכים עולה כי העירייה בחרה שלא לפסוע בדרך של מכרז, והיא העמידה את סכום ההתקשרות על סכום הפטור ממכרז (140,000 ₪). לאור האמור ערכה העירייה הליך הצעת מחיר. במסגרתו היא בחרה לערוך פטור מהתמחרות, בכך שהיא הכריזה על העמותה ספק יחיד, כפי שמוסבר בהסכם , כדלקמן:

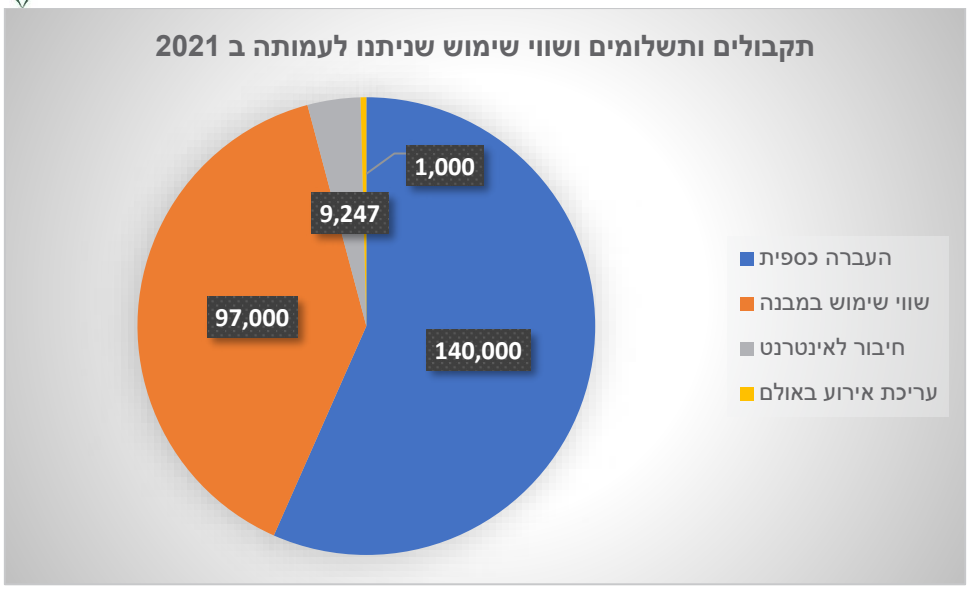
> והואיל: והעירייה פרסמה הליך פניה פומבי ביחס להתקשרות עם העמותה כספק יחיד לצורך ביצוע פיילוט ולא התקבלה כל פנייה מגוף, לפיו הינו יכול לספק את השירותים.

יצוין כי ההתקשרות בסכום זה בדרך של ועדת התקשרויות ולא מכרז הנה תואמת לחוק, וכי החלטות בנושא ההליך היו תלויות הוועדה, ולא נדרש היה לאשר את תוצאות הליך הבחירה במליאת מועצת עיר.

4.1.1 סכום הפטור

כאמור העירייה התקשרה עם העמותה שלא בהליך של מכרז כיוון שזו הציבה את סכום ההתקשרות על גובה סכום הפטור. בפועל ההתקשרות הסתכמה ב 247,247 ₪, סכום הגבוה ב 43% מסכום הפטור, כדלקמן :

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



<u>התייחסות המנכ"ל הקודם (להתייחסות השלמה, ראה נספחים)</u>

סכום ההתקשרות עמד בפועל על 140 אש"ח ולפיכך, וכפי שהודתה אף המבקרת, ההתקשרות פטורה ממכרז. אין כל יסוד לניסיון המבקרת לחבר ולהוסיף לסכום זה, באופן מלאכותי, הוצאות אחזקת מבנה – שהינו מבנה עירוני, המשמש לצרכים עירוניים
נוספים ואשר העירייה מחויבת בכל מקרה לתחזק; או תשתית אינטרנט קבועה – שהיתה מאז ומתמיד במבנה.

התייחסות הביקורת

העירייה, לגוף עמה יש לה הסכם התקשרות, מימנה מעבר לתמורה הוצאות נוספות, שנדרש היה לקחת אותן בחשבון. בפועל העירייה העבירה לעמותה זכויות (בכסף ובשווי כסף) בסכום העולה על הרף המחייב במכרז, על כל המשתמע מכך.

4.1.2 ספק יחיד

מעיון בפרוטוקול ועדת התקשרויות מיום 16.11.21 עולה כי העירייה פרסמה ברבים הודעה בעיתון ארצי ובאתר האינטרנט של העירייה, וכיוון שלא התקבלה פנייה כלשהי מגורם המתנגד להתקשרות ו/או אשר ביכולתו לספק את השירות או שירות דומה, החליטה ועדת התקשרויות להתקשר לשנת פעילות אחת עם העמותה בסכום ההתקשרות 140,000 ₪ וזאת בגין פעילות המכינה בעיר, ובמסגרתה לקיים פרויקטים למען הקהילה. עוד נשענה הוועדה על חוות דעת מנכ"לית המרכז הקהילתי. להלן הממצאים שהעלתה הביקורת בעבודתה:

4.1.2.1 אילוצי זמן

מעיון בפרוטוקול הישיבה מה ,11.11.2021 שבו נבחרה העמותה להתקשרות במסגרת פיילוט, עולה כי ההחלטה על הקמת מכינה "דרשה התארגנות מהירה, על מנת לא לאחר את המועד ולפספס שנה", זאת כאשר מדובר בכניסה לתחום חדש, שאינו מוניציפלי, שנדרש היה להתבצע על בסיס פעולות הכנה מקיפות.

4.1.2.2 חוות דעת המומחה

ההגדרה של "ספק יחיד" הוא שיש מומחה או ספק אחד במדינה, כאשר ע"פ דיני המכרזים, ועדת המכרזים תמנה מומחה שיקבע האם מדובר בספק או מומחה יחיד בארץ, מסקנת המומחה הנה מסקנה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

משפטית הנעשית על בסיס נתונים אמפיריים[3]. מבדיקה נמצא כי מנכ"לית המרכז הקהילתי קבעה בחוות דעת כי חוות הדעת נשענת "על הידע המקודם שלי מתוקף תפקידיי ועל היכרותי עם העמותה העצמה", כאשר לא נקבע אם היא עבדה עם עמותות אחרות, כדלקמן:

> אני מכירה את העמותה מעבודתי הקודמת כמנכ"לית רשת המרכזים הקהילתיים בנוף הגליל בה הפעלנו דרך העמותה את תכנית הכנה לצה"ל ומכירה לאורך שנים את מי שהיה המנכ"ל של העמותה ולאחר מכן התמנה להיות מנכ"ל החברה למתנ"סים.

הביקורת רואה בחיוב את השימוש שנעשה בפרוצדורה זו הלקוחה מדיני המכרזים, שברגיל אינה חלה בהתקשרויות שהנן בסכום הנופל מ 140 אלש"ח. **יחד עם זאת מציינת הביקורת כי ראוי היה להשען החלטה מעין זו על חוות דעת של "מומחה" שאכן יש בכוחו לתת חוות דעת אמפירית/משפטית, לא רק על הגוף הנדון, אלא על המצב בו ענף בישראל.**

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

הנטען בנושא זה אינו מהווה ביקורת על תקינות ההליך אלא ניסיון של המבקרת, שאינה מומחית בתחום, לחלוק על עמדת הגורם המקצועי מטעם העירייה. אין לכך כל יסוד ובכל מקרה, העובדה שאף אחת מ "למעלה מ 30 ה עמותות" האחרות שעורכות, לטענתה הבלתי מבוססת של המבקרת, מכינות קדם צבאיות דומות בארץ, לא נענתה לפרסום שערכה העירייה, מדברת בעד עצמה.

התייחסות הביקורת

הפסיקה בתחום ספק יחיד ברורה. הבדיקה צריכה להיות אמפירית. הכרות ממקום עבודה אחר, באזור אחר, אינו עונה בנושא זה על הנדרש בדין.

4.1.2.3 מסקנה

משום מה למרות שיש במדינת ישראל לפחות 38 מכינות קדם צבאיות, זכתה העמותה בהליך הצעת מחיר שערכה העירייה בעילה של ספק יחיד, לאור חו"ד שנתן גורם שאינו מומחה בדבר, זאת לאור היתרונות:

1. מפעילה תוכניות "בגישה של רצף חינוכי מהכנה לצה"ל דרך שירות קדם צבאי
2. "לווי במציאת תעסוק המתאימה – וזאת הייחודיות שלה".
3. העמותה פועלת בעיקר כדי לאפשר לנערים להתפתח ולהתעצם.
4. העמותה מאפשרת לווי אישי, חברתי ומקצועי.

להלן הערות הביקורת:

חוות הדעת של מנכ"לית המרכז הקהילתי לא כללה נתונים אמפיריים, אלא בעיקר היא כללה קביעות נורמטיביות מבלי לציין על בסיס מה קביעות אל הנשענות, ולכל הפחות להתייחס לבאים:

a. מתן מידע על הנעשה בעמותות אחרות;
b. להסביר מדוע ה"ייחודיות" של העמותה הנה קריטית או בעלת משקל מהותי.
c. להציג ניתוח השוואה בין העמותה ובין גופים מתחרים.
d. קביעה באופן חד ערכי כי אין בישראל עמותות שמספקות שירות זה.

[3]. בג"צ 90/4672 אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ נ' עיריית חיפה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

e. להסביר מהי הייחודיות של העמותה ולמה היא נדרשת בכפר יונה, כאשר יש למעלה מ 30 עמותות שמעורכות מכינות קדם צבאיות במדינת ישראל.

אם כן, העירייה שהתקשרה, לאור סכום ההתקשרות שלא בדרך מכרז, **התקשרה בפועל עם המכינה בסכום מצטבר העולה** על הרף המינימלי המחייב במכרז. כמו כן העירייה, לאור פרסום בעיתון יומי אחד, החליטה על התקשרות עם העמותה כיוון שזו ספק יחיד, כאשר **היא לא השעינה** את החלטה הזו על בסיס נתונים אמפיריים אלא על חו"ד שהמציא "מומחה" שעל פניו אינו בעל המומחיות הנדרשת.

מן המפורסמות שמקום שגוף, כל שכן ציבורי, מאמץ פרקטיקה של מכרז עליו להקפיד קלה כחמורה על דיני המכרזים. מעבר לכך היקף הכספים בפועל, כאשר משקללים את שווי השימוש בנכס, עולה על פניו על הסכום המחייב במכרז. אשר על כן לדעתנו היה על העירייה לפעול בהתאם לתקנה 3(4) לתקנות העיריות מכרזים, ולהשעין את החלטה על סמך חוות דעת הכוללת נתונים אמפיריים כנדרש בדין. **לאור האמור לא ניתן לדעתנו לראות בחוות הדעת של מנכ"לית המרכז הקהילתי ככזו המאפשרת הכרזה על העמותה כספק יחיד**.

בתגובה לביקורת נמסר כי הפרוצדורה בה נקטה העירייה בעניין זה היא למעלה מן הצורך, כיוון שמדובר בהליך הצעת מחיר שעה שההליך של ספק יחיד קיים רק במכרזים. הביקורת ציינה ביחס כך כי אכן הפרוצדורה הנזכרת חלה על מכרזים, אולם מקום שבו הוחלה פרוצדורה זו, יש לפעול לפסוע לאורה, הרי אחרת יהיה בדבר משום מעשה פלסתר בהליך שהוחלט לפסוע בו, הגם שהדבר הנו למעלה מן הצורך.

5. הסכם התקשרות (פיילוט)

5.1 רקע

ב 16.8.2021 הגיעה העירייה להסכם עם [redacted] (הסכם בפועל נחתם ב 2022/1 רטרואקטיבית לתאריך 16.8.2021). לפי ההסכם העמותה תפעיל בעיר מכינה קדם צבאית, כפיילוט לתקופה של 12 חודשים, כאשר העירייה תעמיד לרשות העמותה, כדלקמן:

1. זכויות שימוש במבנה עירוני ברחוב הדרים 21 כפר יונה.
2. העירייה תשפץ על חשבונה את המבנה שהיא תעמיד לרשות העמותה.
3. העירייה תשתתף בפעילות העמותה ב 2021 על סך של 140,000 ₪, ולמן 2022 תגיש העמותה לעירייה בקשת תמיכה.
4. העירייה תפעל לשווק את פעילויות העמותה בקרב תלמידי י"ב הלומדים בבתי ספר השייכים לעירייה.
5. העירייה תסייע לעמותה סיוע סביר שיידרש על-ידה, לרבות:
   a. בקביעת מועדים להרצאות בבתי ספר.
   b. תיאום מועדים לפגישות ומיונים עם משתתפים פוטנציאלים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

c. הפצת חומר הסברה כתוב בקרב משתתפים פוטנציאלים.

d. תיאום מועדים להרצאות של אנשי העמותה עם צוות חינוכי והפדגוגי בבתי ספר.

e. וכן כל סיוע נוסף שיידרש לשם גיוסם של משתתפים פוטנציאלים.

6. עוד נקבע, בנספח להסכם, כי העירייה תעמיד עבור העמותה, **כדלקמן:**

נספח א' צרכים מכינת ארז כפר יונה

מדרשה:

- ❑ 2 כיתות עם מקום למעגל של 20 איש בכל כיתה
- ❑ כיתת מליאה של לפחות 40 איש
- ❑ לפחות 3 תאי שירותים מאובזרים
- ❑ לפחות משרד אחד, אם יש אופציה אז עדיף שני משרדים
- ❑ מטבח שניתן לבשל בו הכולל כיור, ברזים חמים וקרים , יציאה לביוב, חלון או פתח אוורור ,מוצרי חשמל בסיסיים לרבות תנור, כיריים לבישול, מקרר, מיקרוגל, קומקום חשמלי וכיו"ב
- ❑ חדר אוכל או מקום בו יוכלו לשבת לאכול
- ❑ מחסן
- ❑ חלל ציבורי בו יוכלו לשבת חניכי המכינה יחדיו בשעות הפנאי
- ❑ אזורי ישיבה בגינה
- ❑ מקום לאימונים גופניים בגינה
- ❑ שער למתחם עם אפשרות לנעילת המתחם (גינה + מבנה המדרשה)
- ❑ גדר שתוחמת את סביבת המבנה והגינה
- ❑ פינוי מבנה האסבסט (ככל שיידרש) במתחם המבנה

<u>תגובת גזברית העירייה</u>

חשוב לציין שבוצע הליך מסודר ותקין להתקשרות.

5.2 חתימה על הסכם רטרואקטיבית ללא אישור יועמ"ש

כאמור החוזה בין העמותה לעירייה נחתם רטרואקטיבית ב 2022/1 כאשר הוא בפועל נושא את התאריך 16.8.2021, דהיינו החוזה בפועל נחתם כחצי שנה לפני שהוא הוחל. עוד עלה כי בניגוד לסעיף 7(ב) לחוק חוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), תשל"ו-1975, הסכם נחתם ללא אישור יועמ"ש העירייה, כדלקמן:

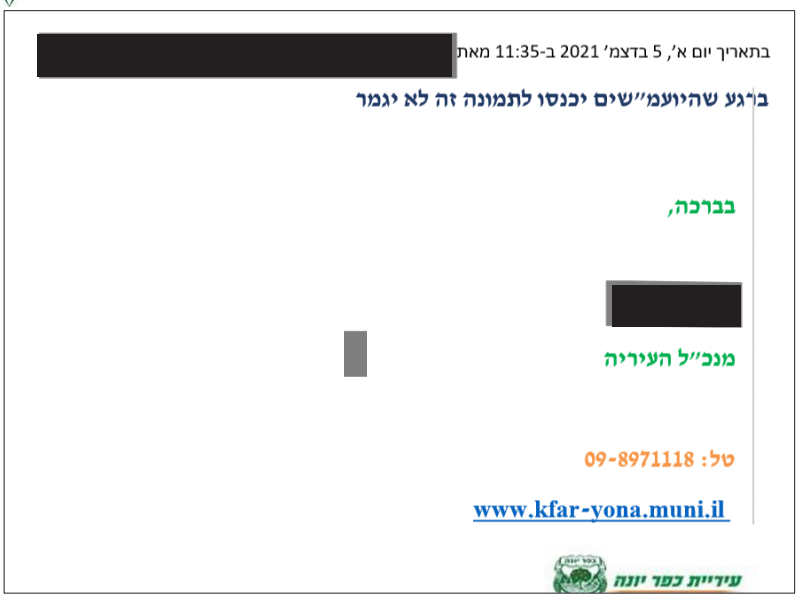
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

כפי שניתן לראות, ב 16.1.2022 שלחה יועמ"ש העירייה בו היא מעירה, כדלקמן: **א.** לא נערכו שינויים בהסכם, כפי שקבעה יועמש"ית העירייה. **ב.** לאור האמור לעיל בס"ק א' הובא לאישור היועמ"שית הסכם שאינו עונה על הנדרש. **ג.** בסוף לא נכללו בהסכם כל התחייבויות כלפי העירייה כפי שקבעה יועמ"שית העירייה.	**From:** [redacted] - יועצת משפטית **Sent:** Sunday, January 16, 2022 9:50 AM [redacted] **Subject:** RE: FW: הסכם [redacted] כפר יונה נוב 2021 בוקר טוב, הועבר אלי הסכם לקראת חתימה מבלי שנעשו בו השינויים הנדרשים. בנוסף , יש לשים לב כי ההתקשרות חלה ממועד ההסכם והלאה בלבד. ככל שרוצים לכלול בהסכם התחייבויות שוות כסף הן צריכות להיות משוקללות לתוך כלל הסכום – סך כל ההתחייבויות – בכסף ובשווה כסף - לא יעלה על הסכום הפטור ממכרז. **היועצת המשפטית לעירייה**

אם כן, למרות שהחוק קובע כי "לא תתקשר רשות מקומית בחוזה בכתב, אלא **<u>לאחר</u>** שקיבלה חוות דעת משפטית בכתב על העסקה", **בפועל העירייה חתמה עם העמותה, במועד האמור, על הסכם שלא אושר ע"י יועמ"שית, כאשר ההסכם בכלל נשלח ליועמ"שית העירייה לבדיקה רק ב 21.12.2021, קרי 4 חודשים לאחר שהוא נכנס לתוקף.**

ממצא חמור

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה


בתאריך יום א', 5 בדצמ' 2021 ב-11:35 מאת [redacted]

ב"גע שהיועמ"שים יכנסו לתמונה זה לא יגמר

בברכה,

[redacted]

מנכ"ל העירייה

טל: 09-8971118

www.kfar-yona.muni.il

עיריית כפר יונה

הסבר למצב זה, שבו העירייה התקשרה בהסכם ללא אישור יועמ"ש, ניתן למצוא אולי במייל ששלח מנכ"ל העירייה לעמותה **"ברגע שיועמ"שים יכנסו לתמונה זה לא יגמר".**

הביקורת רואה בחומרה את התנהלות העירייה, שכרתה

הסכם רטרואקטיבית, תוך התעלמות מדרישות היועמ"שית, ואף ללא אישורו, כאשר הסכם בפועל נשלח ליועמ"ש 4 חודשים לאחר שהוא כאמור נכנס לתוקף. הביקורת מזכירה כי התקשרות ללא אישור יועמ"שית מטילה צל כבד על חוקיות ההליך, על כל המשתמע מכך, וכי חתימת הסכם בדיעבד מהווה נורמה המטילה צל על חוקיות ההתקשרות.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות במלואה ראה נספחים)</u>

במסגרת סעיף זה מנסה המבקרת ליצור מצג כאילו ההסכם הוסתר מיועמ"ש העירייה, ואף כאילו הדבר נעשה בכוונת מכוון. אין דבר רחוק יותר מהמציאות.

התייחסות הביקורת

הדברים המובאים בסעיף זה הולמים להתייחסות יועמ"שית העירייה שנמסרו לביקורת והן להתכתבויות בנושא.

5.3 ניסיון להארכת חוזה

מעיון בהתכתבויות עולה כי למרות שהסכם הוא ל 12 חודשים ללא אפשרות להארכה, בפועל פעלה העירייה להאריך את ההסכם וניסתה לקבל לצורך כך משוב חיובי על המכינה. לצורך כך פנתה העירייה למנהלת המרכז הקהילתי ובקשה חוות דעת (ראה מכתב לעיל). בתגובה מסרה מנהלת המרכז הקהילתי **"לא הבנתי במה מדובר... לי אין התקשרות עם עמותת אחרי. ההתקשרות היא מול העירייה -אם את מתכוונת למכינה הקדם צבאית. אנחנו בהתקשרות עם העמותה רק על תחום ההכנה לצה"ל ולקראת חתימה על חוזה מחודש".**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה


From: [redacted]
Sent: Tuesday, February 15, 2022 11:42 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: הודעה על כוונה להתקשר עם עמותת אחריי- פיילוט להקמת מכינה קדם צבאית

שלום רב, [redacted]

נבקש, את חוו"ד בכתב תוך ציון בה כי את רוצה להמשיך את ההתקשרות עם עמותת אחריי.

בברכה,

[redacted]

כפר יונה

לאור תגובה זו פנה מנכ"ל העירייה ומסר לה שכיוון שהיא הייתה רפרנטית בוועדה התקשרויות, נדרש ממנה **"כמה מילים על פעילות המכינה והאם הייתה מוצלחת"**, כאשר הוא מציין ש"ברור לי שכן"


Se[redacted]
To[redacted]
Cc: כפר יונה מתנס <kfaryona@mathnasim.org.il>
Subject: RE: הודעה על כוונה להתקשר עם עמותת אחריי- פיילוט להקמת מכינה קדם צבאית

לתשומת ליבך ! אימייל זה הגיע מחוץ לחברה. אין ללחוץ על קישורים או לפתוח קבצים מצורפים, אלא אם כן את/ה מזהה את השולח ויודע/ת שהתוכן בטוח.

[redacted]

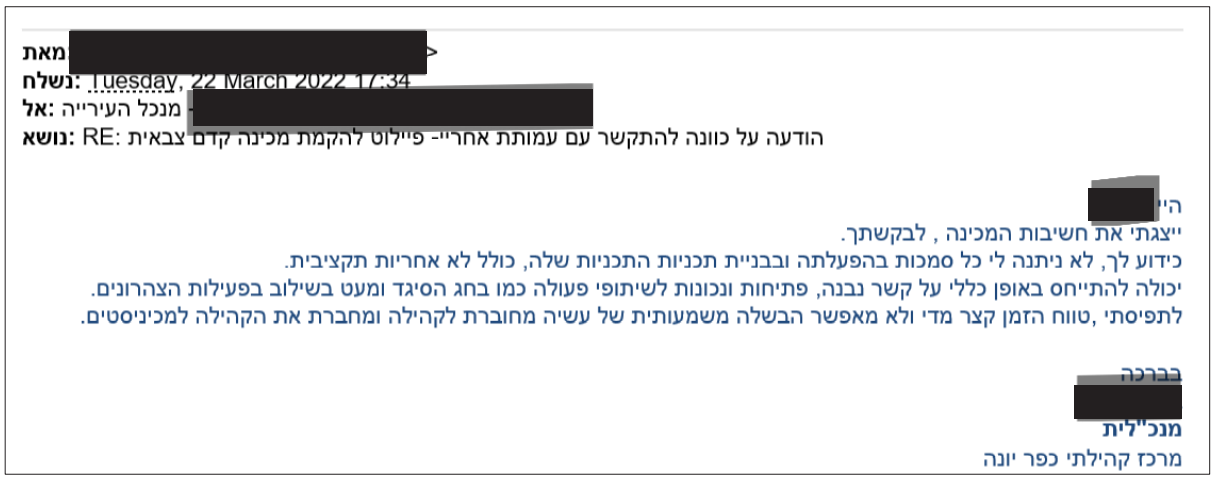
מאחר ואת ייצגת את הפעילות בוועדת התקשרויות, אני צריך ממך כמה מילים על פעילות המכינה והאם היתה מוצלחת.
ברור לי שכן וברור לכולנו שהם עשו כאן פרוייקטים קהילתיים וכו' אולם הרפרנט הרלוונטי אמור להביא זאת בפני העירייה.
תודה

בברכה,

[redacted]

כפר יונה

בתגובה מסרה המנהלת כי היא לא יכולה להתייחס ספציפית לפעילות המכינה, כדלקמן:


מאת: [redacted]
נשלח: Tuesday, 22 March 2022 17:34
אל: מנכל העירייה - [redacted]
נושא: RE: הודעה על כוונה להתקשר עם עמותת אחריי- פיילוט להקמת מכינה קדם צבאית

הי[redacted]
ייצגתי את חשיבות המכינה , לבקשתך.
כידוע לך, לא ניתנה לי כל סמכות בהפעלתה ובבניית תכניות התכניות שלה, כולל לא אחריות תקציבית.
יכולה להתייחס באופן כללי על קשר נבנה, פתיחות ונכונות לשיתופי פעולה כמו בחג הסיגד ומעט בשילוב בפעילות הצהרונים.
לתפיסתי ,טווח הזמן קצר מדי ולא מאפשר הבשלה משמעותית של עשיה מחוברת לקהילה ומחברת את הקהילה למכיניסטים.

בברכה
[redacted]
מנכ"לית
מרכז קהילתי כפר יונה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

דהיינו, **מנכ"לית המרכז הקהילתי מסרה שהיא לא יכולה ליתן חו"ד זולת התייחסות באופן כללי על הקשר עם העמותה, ולמרות זאת השעינה העירייה את החלטה על התקשרות עם העמותה על חו"ד זו.** בפועל, תחת האמור העירייה החלה לתמוך בעמותה.

מהסברים שקיבלנו עולה כי המנכ"לית המרכז הקהילתי יכלה לתת חו"ד על התנהלות העמותה אף כיוון שהיא לא פעלה מול העמותה בתקופת ההסכם, היא לא יכלה להביע עמדה על האופן שבו קווים ההסכם בכפר יונה, על כל המשתמע מכך.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות המלאה ראה נספחים)</u>

בפועל, וכפי שהמבקרת בוודאי גילתה במסגרת הביקורת המעמיקה שערכה, הבקרה על המכינה והאפקטיביות שלה, נעשתה באופן שוטף, במסגרת ישיבות עיתיות ומסודרות שנערכו בראשות ראש הרשות ומנהלי ה אגפים הרלוונט יים, יחד עם מנהלי המכינה, ואשר בהן הוצגה הפעילות לרבות היקפיה וכן אושרו פעילויות המשך כך שיתאימו לאופי העיר ולמועדים בהם תוכננה הפעילות)כגון מערכת החינוך, חגים, אירועים עירוניים, חופשות וכו'(. למרבה הצער, עובדות אלה "נשמטו" מסעיף זה של הדוח

II. תמיכה בעמותה

6. הסדרת התשלומים לעמותה מהשנה השנייה

כאמור למן השנה השנייה החלה העירייה לתמוך בעמותה, כאשר הסכם ההתקשרות עם העמותה לא הוארך עקב כך. עוד עולה כי העירייה פעלה להקצות לעמותה את הנכס העירוני שבו היא פועלת. מהבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

6.1 תמיכה בעמותה

6.1.1 תבחינים

ע"פ סעיף 8.1 לנוהל התמיכות "לא תינתן תמיכה אלא על פי תבחינים" שאושרו במליאת המועצה.

15% - הערכת התרומה של פעילויות העמותה לתושבי העיר	הערכה תתבצע על-ידי אגף החינוך ו/או המפקח המקצועי מטעם העירייה על השימוש בתמיכות, בהתאם לפרמטרים הקבועים בסעיף 17.5 בנוהל התמיכות. א. הערכה גבוהה – 15 נקודות ב. הערכה בינונית – 7.5 נקודות ג. הערכה נמוכה – 1 נקודות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.1.2 פיקוח

סעיף 17.1 לנוהל התמיכות קובע כי "הרשות המקומית תקיים פיקוח מלא על מילוי התנאים למתן תמיכה ועל השימוש בתמיכה שניתנה". בפועל לא מצאנו כי העירייה מפקחת על העמותה באמצעות מפקח, כנדרש בנוהל.

6.2 הקצאה

ב 2023 פרסמה העירייה לציבור את החלטתה להקצות את הנכס למטרה של מכינה קדם צבאית. רק העמותה הגישה בקשה. נכון ל 2024/1, הנושא עדין לא עבר הליך התנגדויות. כל זאת כאשר העמותה ממשיכה להחזיק בנכס.

7. התשלומים הישירים לעמותה

כפי שיפורט בהמשך, העירייה העבירה לעמותה כספים וזכויות שווי כסף בהיקף רב. ע"פ ספרי העירייה, הועברו לעמותה בשנים 2022-2023 סך של 600,000 ₪, ע"פ הפירוט הבא:

תאריך	התנועה בספרים	סכום
23.6.2022	תמיכות	150,000
8.12.2022	תמיכות	146,197
28.12.2022	תמיכות	3,803
28.3.2023	תמיכות	75,000
1.6.2023	תמיכות	75,000
1.12.2023	תמיכות	150,000
	סה"כ	**600,000**

יצוין כי למן 2022 תמכה העירייה בעמותה, אולם כפי שיראה בהמשך, בפועל העירייה העבירה לעמותה כספים בצורה ישירה ועקיפה בהיקף העולה על גובה התמיכות שנקבע ואושר בוועדת תמיכות ובמליאה (2022 ו 2023).

III. תשלומים עקיפים לעמותה

בפרק זה נסקור את התשלומים העקיפים בכסף ובשווי כסף, שהעבירה העירייה לעמותה למן תחילת ההתקשרות עמה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>התייחסות גזברית העירייה</u>

חשוב לציין כי ככל והגזברות לא מקבלת מידע על קיזוזים/עלויות מעבר לתמיכה הישירה אין דרך לדעת שיש לבצע קיזוז. חשוב שתבוצע בקרה ע״י גורם מהעירייה לכל עמותה שמקבלת תמיכה וזאת על מנת לבדוק שאכן כספי התמיכה עוברים לעמותה לשימוש המיועד וכן לבדוק האם העמותה מקבלת תמיכה עקיפה כלשהי ובמידת הצורך לדווח על כך.

התייחסות הביקורת

תמיכות נתונות ע"פ נוהל התמיכות לפיקוח (מפקח על התמיכות), כאשר בעת היא סגן גזבר מילא תפקיד זה, שכאמור בהמשך, העלה בנושא זה הערה.

8. העברת זכויות שימוש בנכס (2021-2024)

8.1 הנכס

ע"פ הסכם שנכרת בין הצדדים, למן 1.10.2021 הקנתה העירייה לעמותה זכויות שימוש בלעדי בנכס ברחוב [redacted], אותו העירייה התחייבה לשפץ, כדלקמן:

2.1.	לצורך קידום הפעלת המכינה לתקופת פיילוט בת 12 חודשים החל מיום 1/10/21 ועד ליום 30/9/22 מתחייבת העירייה לפעול כדלקמן:
	א. להעמיד לרשות עמותת ״נוער מוביל שינוי״ (ע״ר) מבנה ראוי שיועמד לרשות המכינה במרכז הנוער ברחוב הדרים 21 בכפר יונה.
	המבנה יועמד לאחר שיישופץ על ידי העירייה. מובהר, כי הוצאות חשמל, מים, תחזוקה שוטפת יחולו על העמותה.

מדובר במבנה חד קומתי שהוקם ע"י מפעל הפיס כמועדון נוער, בגודל 249.9 מ"ר (שטח מגרש 1,500 מ"ר) הכולל 2 חדרי פעילות, אולם וחדרי שירותים. להלן תמונה של המבנה:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע״פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



8.2 עלות

ב 26.8.2021 הזמינה העירייה חוות דעת שמאי, שקבעה שעלות שווי השימוש הנה 116,400 ₪ בשנה.

דמי השימוש החודשיים הראויים לנכס הנדון בגבולות של **9,700 ₪ - תשע אלף ושבע מאות ₪** .

דמי השימוש מוצגים ללא מע"מ.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

לא זו בלבד שההסכם, לרבות החלק ממנו שהובא במסגרת סעיף 8.1 לדוח, אינו מעניק לעמותה כל זכות שימוש "בלעדיי" כפי שנטען, אלא שמדובר במכינה חצי שנתית ולכן בהכרח המבנה שימש לפעילויות אחרות בשאר חודשי השנה. בהתאם, גם נתון דמי השימוש במבנה לשנה, אינו רלוונטי ואינו נכון.

התייחסות הביקורת

העמותה החזיקה בפועל בנכס, שדבר שאילץ את העירייה, לדברי מנהלת אגף החינוך, בהעתקת פעילות מועדון הנוער למבני גנ"י שאינם מתאימים לפעילות עם בני נוער. כפי שניתן לראות מהתייחסות הנ"ל, אין מחלוקת שהעמותה הייתה אמורה לשלם דמי שימוש בגין הנכס.

8.3 חוקיות

עמותה יכולה להחזיק בנכס עירוני כדין או בדרך של הסכם שכירות/בר רשות או בדרך של תמיכה עקיפה/הקצאה, כאשר הליכים אלה מבטיחים כי הדבר נעשה בשקיפות (טעון אישור מליאה), באופן שוויוני (פרסום הצעה ובהתאם לתבחינים). דברים אלה הובהרו ע"י יועמ"שית העירייה בתשובה שנתנה בנושא למנהלת מחלקת הנכסים בעירייה, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

From: שלומית גבע - יועצת משפטית
Sent: Thursday, January 18, 2024 10:55 AM
To: ורד נחום -מנהלת מח' נכסים <veredn@Kfar-yona.org.il>
Subject: RE: אחריי וכפר יונה

הי ורד,

כפי שכבר שוחחנו בעבר, המכינה יכולה להשתמש בנכס של העירייה או בשכירות לפי חוו"ד שמאי או בהקצאת קרקע כדין.
אורך ההקצאה נגזר מסוג הנכס ומצורכי העירייה.

אין דרך אחרת לעשות שימוש כדין בנכס ציבורי.

שלומית

שלומית גבע, עו"ד
יועצת משפטית לעירייה

טל': 077-5671125
פקס: 15377-5671129
רחוב שדרת 4, כפר יונה

כפר יונה
המרכז הירוק של השרון

המוקד לשירות התושבים *6769 052-2439967 www.kfar-yona.muni.il

בפועל, למרות האמור, חתמה העירייה על הסכם עם העמותה והעבירה לה ללא תמורה זכויות לשימוש בנכס, בניגוד לנוהל הקצאות קרקע ולעמדה המפורשת של יועמ"שית העירייה. ודוק, שווי השימוש בקרקע היה צריך להיגרע, כך שמקסימום התשלום לעמותה היה 140 אלש"ח. הביקורת רואה ממצא זה בחומרה.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות המלאה ראה נספחים)</u>

אלא שעיון בסעיף עצמו מעלה כי, בעוד שהיועמ"ש אישרה בשנת 2021 את ההסכם, על זכות השימוש שניתנה בו, במסגרת ועדת התקשרויות, הרי שחוות הדעת שלה המובאת בסעיף ניתנה רק בשנת 2024 - ורק לאחר שכפי שצוין במקום אחר בדוח הביקורת (סעיף 6.2), העירייה החלה בהליך הקצאת קרקע תקין, שטרם הגיע לכדי מיצוי. ממילא, פעלה העירייה, בכל שלב, בהתאם לעמדתה המפורשת של יועמ" ש העירייה

התייחסות הביקורת
ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם.

8.4 גריעת המבנה

ממצא חמור

כאמור המבנה הוקם כמועדון נוער. עד להעברת הזכויות במבנה לעמותה פעל במקום מועדון נוער, שעבר לאור האמור לגני הילדים גיל וירדן. מהסברים שקיבלנו הביקורת עולים הבאים:

א. **לא התקבלה** חוות דעת מקצועית באשר להשלכות של העברת הפעילות של מועדון הנוער לגני ילדים.

ב. **אין תיעוד** המעיד על כי החלטה להעברת מועדון הנוער לגני הילדים התקבלה בדיון פורמלי. בהעדר תיעוד לא ניתן ללמוד על שקול הדעת שהפעילה העירייה בנושא.

ג. מבני גני הילדים מותאם באופן טבעי לפעילות של ילדים **ולא לבני נוער**, דבר הפוגע באופן טבעי בשירות לבני הנוער.

ד. נמסר על-ידי מנהלת אגף חינוך כי הדבר, שנעשה לפני כניסתה לתפקיד, **פוגע ביכולת** לתת לבני הנוער שירות באיכות בהיקף הנדרש.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת רואה בחומרה החלטה זו, שעל מנת לתת שירות לבני נוער מחוץ לכפר יונה, נפגעו על פניו השירותים הניתנים לבני הנוער תושבי כפר יונה, כל זאת ללא דיון ו/או קבלת חו"ד מהגורמים המקצועיים.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות המלאה ראה נספחים)</u>

בפועל, וככל הידוע לי, מאז העברת הפעילות למקומה החדש, מספר המשתתפים בפעילות עלה, באופן המעיד על העלייה באיכותה

התייחסות הביקורת
העתקת מועדון הנוער, מהמבנה הייעודי לגני ילדים, פגע בפעילות, כפי שציינה זאת מנהלת אגף חינוך.

8.5 שימוש באולם עתיד

ב 16.2.2023 העבירה העירייה לעמותה זכות שימוש בנכס עירוני (אולם עתיד) ללא תמורה לצורך קיום אירוע של המכינה, כאשר העירייה נשאה בעלויות התפעול והניקיון של המבנה.

9. השאלת עובד

9.1 ממצא

בתקופה שבין 15.12.2021 ל 28.2.2024, קרי במשך תקופה של כשנה וחצי, השאילה העירייה לסירוגין לעמותה עובדת מן המניין כאשר העירייה המשיכה לשלם את שכרה, וזאת בתקופות הבאות:

מחזור א'	28/02/2022	01/08/2021
מחזור ב'	28/02/2023	01/08/2022
מחזור ג'	28/02/2023	01/08/2023

מדובר בגב' [redacted] שעבדה כסייעת בגני ילדים, שהועברה בין מספר תפקידים כאשר רוב הזמן היא עבדה במכינה כמבשלת.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

מבלי להתייחס לפרטים הנטענים בדוח ביחס לפיקוח על העובדת, שאינם ידועים לי, אציין לעניין זה רק כי תמונה כיצד מהדוח נשמטה כליל העובדה שמדובר בעובדת עירייה אשר נפלטה מעבודתה כסייעת בגני ילדים, בנסיבות שלא אפרט מטעמי צנעת הפרט, אך לא הייתה אפשרות להשעותה או לפטרה – והעסקתה על ידי העירייה במשימות אחרות, המתאימות ליכולותיה האישיות, נועדה לפתור בעיה זמנית שנוצרה בעניינה לעירייה עצמה, ונעשתה בעצה אחת עם כלל גורמי המקצוע בעירייה.

התייחסות הביקורת
התגובה ממחישה את ממצאי הביקורת.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>תגובת מנהלת משאבי אנוש</u>

מאחר ונדרש היה למצוא עבור העובדת שעות שימלאו 90% משרה בהם היא מועסקת, העובדת מילאה תפקידים באגפים שונים בעירייה(וועדה לתכנון ובניה, חינוך, ספריה, עירייה וכו) ובשאר הזמן היתה נמצאת במכינה. אפשר להגיד שכחמישים אחוז מהזמן היתה במכינה מאחר ולא נמצא לה תפקיד באגפי העירייה. לא ניתן היה להחזיר את העובדת לעבוד במסגרת מערכת החינוך, עד שהתקבל אישור המשטרה שניתן לעשות זאת. האישור הועבר למנהלת משאבי אנוש באפריל 2023

התייחסות הביקורת

ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם.

9.2 חוקיות ההשאלה

החוק (פקודת העיריות) מקנה לראש העיר סמכות להעסיק עובדים לעבודה "בשירות העירייה" בלבד, כדלקמן:

> 173. ראש העיריה רשאי להעביד עובדים ופועלים בשירות העיריה לפי שכר יומי הנוהג לגביהם, ככל הדרוש לביצוע עבודות שיש עליהן הרשאה בתקציב השוטף שאושר בהתאם להוראות הפקודה.

מן האמור עולה כי השאלת העובדת בוצעה ללא בסיס חוקי, על כל המשתמע מכך. הביקורת רואה ממצא זה בחומרה.

9.3 עלות

מהנתונים שקיבלנו עולה כי העובדת הועסקה לסירוגין 27 חודשים במכינה כאשר עלות העסקת בתקופה זו במכינה הסתכמה ב 108,242 ₪. ושוב, **אין הצדקה ואין בסיס חוקי** להוצאת כספים זו, על כל המשתמע מכך.

9.4 אישור דוחות נוכחות

כל עובד עירייה חייב ע"פ חוזר מנכל 2008/3 לדוח נוכחות בכניסה ויציאה מהעבודה (ראה מטה).

כל עובדי העירייה חייבים לדווח נוכחות בהתאם לכלל זה, ללא יוצא מן הכלל. מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי העובדת המושאלת למכינה חתמה בסוף כל חודש על דוח נוכחות, כאשר למנהלת כח אדם לדבריה אישרה את הדוח.

ממצא חמור

ב. **<u>החתמת כרטיס נוכחות</u>** עובדי הרשות המקומית, כולל עובדים המועסקים בחוזה משכורת כוללת או בשכר בכירים, חייבים להחתים כרטיס נוכחות פעמיים ביום. החתמת הכרטיס חייבת להיעשות בתחילת יום העבודה וכן ביציאה ממנו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן הערות הביקורת:

א. החובה לדווח נוכחות היא כה מהותית, עד שחוזר מנכ"ל משרד הפנים קובע שיש להטיל סנקציות על עובדים שאינם ממלאים חובה זו, כדלקמן:

> על הרשות המקומית לנקוט סנקציות כנגד עובדים הנעדרים מהעבודה בלא אישור ו/או שאינם ממלאים אחר ההנחיות בנוגע לדיווחי נוכחות.

ב. מהסברים שקיבלנו עולה, כי מנהלת משאבי אנוש בעירייה, למרות שעובדת זו עבדה כאמור בעמותה, אישרה את דוחות הנוכחות. אשר על כן מדובר באישור שלא על-ידי ממונה ישיר, כל שכן גורם שיכול להעיד על עבודת העבודה.

ג. לאור כל האמור עולה כי עובדת זו בפועל עבדה גלובלית ע"פ דיווח בדיעבד שאינו מהימן, שלא נבדק (לא בקשו מהעמותה לקבל אסמכתאות לשעות שבהן עבודה העובדת).

ד. למרות שכאמור העובדת לא דיווחה נוכחות באופן שוטף, מתשובה שקיבלנו עולה כי מנהלת כוח אדם אישרה לעובדת את תשלום השכר. דהיינו, מנהלת כוח אדם, שאמורה להפעיל בנושא בקרה, אישרה במשך למעלה משנתיים ללא כל סמכות בניגוד לסדרי בקרה תקינים, את תשלומי השכר של העובדת, ואפשרה בכך בפועל לבצע תשלומים לא חוקיים.

תגובת מנהלת משאבי אנוש

כפי שציינתי, העובדת עבדה לסירוגין במספר אגפים ובמכינה. העובדת הדפיסה דוח נוכחות במקום בו הייתה נמצאת, או שהודיעה לי היכן היא נמצאת ואני אישרתי את הדוח.

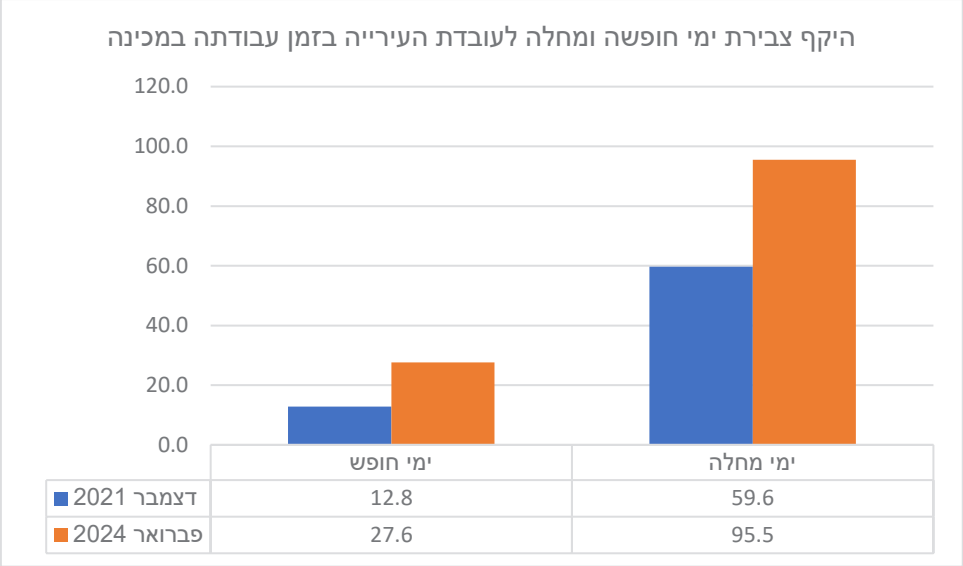
התייחסות הביקורת

ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם.

9.5 צבירת ימי חופשה וימי מחלה

חוק חופשה שנתית, תשי"א- 1951 וחוק דמי מחלה, תשל"ו-1976 מטילים על מעסיק חובה לנהל פנקס ימי מחלה וחופשה, ולהקצות לעובד ימי חופשה ומחלה, כאשר ע"פ הכללים החלים ברשומ"ק, רשאי העובד לצבור ימים אלה במגבלות. הבסיס לזכאות לגמול זה הוא דיווח הנוכחות של העובד מבדיקה שערכנו עולה כי בתקופה שלמן 2021/12 ועד ל 2024/2 בה עבדה העובדת במכינה היא צברה בפועל 14.8 ימי חופשה ו- 35.8 ימי מחלה, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



מהסברים שקיבלנו ממנהלת משאבי אנוש עולה כי היא הייתה בקשר תכוף עם העובדת, ולכן היא יכלה לאשר גם דיווח על היקף ימי חופש ומחלה.. רק ממונה העובד בקשר ישיר עם עובד צריך לאשר דיווחי נוכחות, כל שכן דיווחי מחלה. יחד עם זאת הביקורת מצינת בחיוב את שמירת היקף ימי החופש בהתאם לרף הקבוע באוגדן תנאי שירות (צבירה שלא יותר מ 55 ימים).

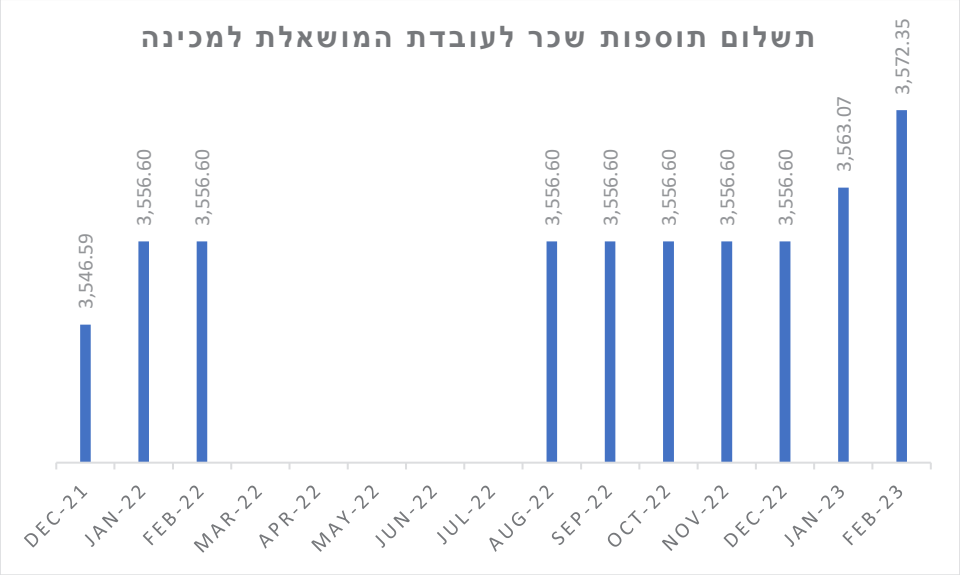
9.6 תשלום תוספות שכר

מעיון בתלוש השכר של העובדת עולה כי היא מקבלת לשכרה, כפי שניתן לראות בצד שמאל, תוספות שכר ובהם תוספת איזון, אופק חדש, מעו"ף, שקלית ותוספת סייעות. מדובר בתוספות להם זכאים עובדי חינוך בלבד. קרי העירייה, במשך 7 חודשים, שילמה לעובדת תוספות שכר שכלל **לא הגיעו לה בתפקידה** כמבשלת במכינה קדם צבאית.

- תוספות -	
100	הסכם ב.י. 2003
536	אפק חדש-גני ילדים
628	תוספת איזון
1699	השלמת שכר
4544	תוספת שכר2001-
4624	הסכם שכר 99
4955	ת.שקלית 2009
4994	תוספת 2011
5244	תוספת מעו"ף
5246	תוספת סייעות
5401	תוספת אחוזית 2016
5402	תוספת שקלית 2016

העירייה שילמה אם כן לעובדת תוספות שכר בהיקף כולל המסתכם ב 35,578 ₪, שעל פניו היא לא היית זכאית להן, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



מנהלת משאבי אנוש הסבירה כי לא ניתן לפגוע בתנאי השכר של העובדת והיה צורך לשמרם. "במידה והיה לנו צורך בהעסקה של מזל באחת המחלקות של העירייה לתגבור ועזרה, אני הייתי מורה לה לעבוד באותו יום בעירייה".

להלן הערות הביקורת:

א. גם אם בחלק מהימים בתקופה הנזכרת בת 7 חודשים במצטבר התבקשה העובדת לעבוד בעירייה היא, לדברי מנהלת משאבי אנוש, עבדה באחת המחלקות בעירייה, ולא במוסד חינוך, וככזו היא **לא הייתה זכאית לקבל את התוספות הללו.**

ב. מעיון בתלושי השכר של העובדת עולה כי העירייה הפסיקה לשלם לה את התוספות בתקופת עבודתה השלישית במכינה (מחזור ג') שהתקיימה בין החודשים אוגוסט 2023 לפברואר 2024. מהסברים שקיבלנו עולה כי כי בתקופה זו הפסיקה העירייה את תשלום התוספת וזאת לאור שינוי בהסכמי שכר (סייעות).

ג. דהיינו העירייה שילמה לעובדת תוספות שכר המגיעות ע"פ דין לעובדי חינוך בשתי תקופות העסקה הראשונות של העבודות במכינה, וגרעה ממנה את השכר, דבר המוכיח כי הדבר היה ניתן, וכי **העירייה מודעת** לכך שהעובדת לא הייתה זכאית לתוספות הללו.לתקן

ד. על פניו נראה כי שולמו לעובדת תוספות שכר להם זכאים עובדי חינוך, שעה **שהיא עבדה בעמותה ולא במוסד של משרד החינוך** המזכה בתוספת,

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הניסיון למצוא פתרון, לעובדת עירייה שמצבה מחייב ניוד, על-ידי העברתה לעמותה פרטית, אינו עולה בקנה אחד עם הדין. כמו כן תשלום שכר לעובדת זו, להם זכאים עובדי מוס"ח מוכרים של משרד החינוך, אינו חף מקשיים, ואף למעלה מזה. הביקורת מבהירה כי תשלום שכר ניתן לשלם אך ורק בהתאם להסכמי שכר מאושרים.

9.7 אי הסדרה

הליך השאלת עובד, הנו הליך פורמלי שצריך להיות מעוגן בכתובים. בפועל הליך זה נעשה באופן בלתי פורמלי, מבלי להגדיר את החבויות של כל הגורמים הנוגעים בדבר. **הביקורת רואה בממצא זה עדות נוספת** לכך שההליך נעשה על פניו מתוך כוונה לעקוף בנושא את הוראות החוק.

10. תשלומים נוספים לעמותה

10.1 רכש טובין

מבדיקה שערכנו עולה כי העירייה, בנוסף לסכום "התמיכה", התשלום עבור העובדת ולזכות שימוש בנכס העירוני, היא ביצעה עבור העמותה רכש, כדלקמן:

מס' הזמנה	מועד	הטובין	הגורם המזמין	עלות
188	27.1.2022	שי לחניכי המכינה (מטען נייד עם לוגו)	לשכת ראש העיר	3802
2584	24.11.2021	הדבקת מדבקות שי למכינה	לשכת ראש העיר	120
2183	19.10.2021	פירות יבשים לחניכים	לשכת ראש העיר	1300
2158	17.10.2021	חטיפי בריאות ובקבוקי מים	לשכת ראש העיר	421
1936	12.9.2021	שלט 2*6 מ' למכינה	דובר	491
1909	13.7.2022	שילוט לוקובונד	מחסן העירייה	1918
2349	21.8.2023	מדבקות למארזי מטענים ניידים	לשכת ראש העיר	351
2301	9.8.2023	מארז מטען נייד	לשכת ראש העיר	2930
689	21.2.2023	זר פרחים - פרידה מנהל מהמכינה	לשכת ראש העיר	200
498	2.2.2023	מופע לאירוע במכינה	עיר ללא אלימות	2106

מעיון בהזמנות עולים הממצאים הבאים:

א. עדות נוספות לכשל בעבודת העירייה היא שלא רק שמועד כניסת הסכם לתוקף היה כחצי שנה לאחר שהסכם נחתם, אלא שהעירייה החלה בפועל לבצע רכש עבור העמותה גם כן חצי שנה לפני שהסכם נחתם (2021/9).

ב. רוב ההזמנות (70%) הוזמנו על-ידי לשכת ראש העיר.

ג. מדובר בהוצאה כספית עודפות על הכספים שהעבירה העירייה לעמותה, כאשר הן בוצעו בפועל מסעיפי תקציב שונים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

אין יסוד לטענה כאילו מדובר ברכש עבור העמותה. כפי שניתן לראות על פני רשימת הטובין, רובם מהווים מתנות סמליות שהעניקה העירייה לחניכים, בדומה למתנות שהיא מעניקה לקשישים או לקבוצות אחרות – ולא לעמותה - ויתרתם נועדה לקדם נושאים העירייה ביקשה לקדם, דוגמת שלט לצרכי דוברות או מופע לקידום "עיר ללא אלימות." מדובר בלא יותר מטענת סרק נוספת, המעידה על הדוח כולו.

התייחסות הביקורת

רשות מקומית התומכת בעמותה, צריכה לעשות זאת בהתאם לתבחינים, כאשר התמיכה צריכה להיות לחשבון הבנק של העמותה. הליך זה ופרוצדורה זו נועדה כדי לאיין מצבים חליפיים. באשר לסעיף, הביקורת ציינה עובדה זו, שעליה אין מחלוקת, ולא קבעה שמדובר בהוצאה לא חוקית.

10.2 דרישות להחזרים בין שירותי הדרכה, רכש ציוד וטובין (לבסוף לא שולם)

מעיון בדרישות עולה כי העמותה דרשה בנוסף שהעירייה תשלם הוצאות בסך 140,930 ₪, כדלקמן:

	הספק	המוצר	עלות
16-Aug-21	[redacted]	מיטה קומתיים	38,493
04-Aug-21	[redacted]	דרייפט	4,259
11-Aug-21	[redacted]	ציוד משרדי	2,970
09-Aug-21	[redacted]	מחברות	4,376
30-Dec-21	[redacted]	הדרכה	90,832

כפי שניתן לראות, רוב הדרישות לרכש הן בגין רכישות שבוצעו ב 2021/8, וזאת לפני שהחוזה נחתם (2021/12). נראה אם כן כי היקף ההתקשרות שנקבע בהסכם בסך 140,000 ₪, לא היווה בפועל בסיס איתן למערכת היחסים החוזית בין הצדדים. יצוין כי נכון למועד הביקורת הדרישות הללו **לא** שולמו.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

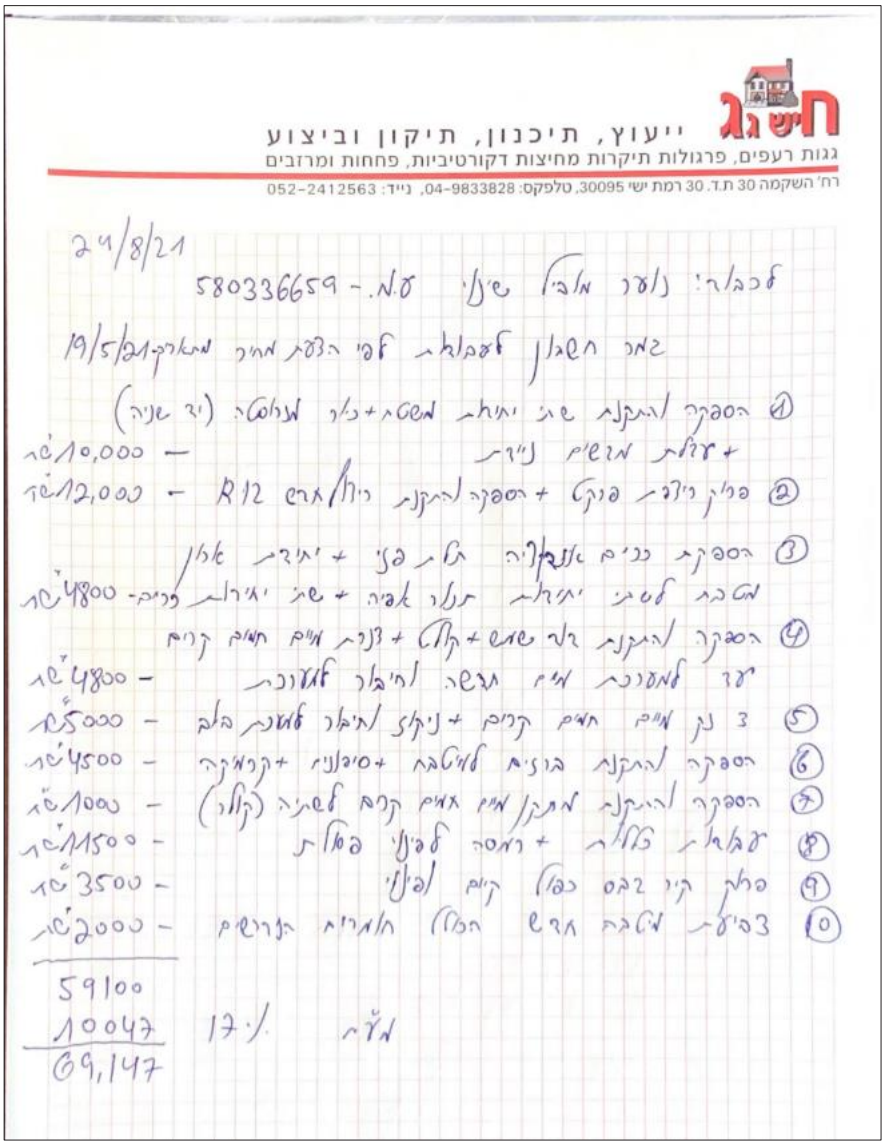
שוב גם כאן ובצורה מגמתית, הביקורת מטעה את הקורא ומציגה את דרישות העמותה לרכש שבסופו של דבר **לא אושרו ע"י העירייה**, אך זאת מבלי שסירוב זה נרשם במפורש בדוח ותוך הטעיה של הקורא לחשוב שהדרישות אושרו ושולמו ע"י העירייה.

התייחסות הביקורת

האמור בסעיף ברור והוא מציין את העובדות ולא קובע כי מדובר בפעילות לא חוקית. יחד עם זאת חידדנו הדבר בסעיף.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

10.3 דרישה לשלם בגין שיפוצים (לבסוף לא שולם)



ע"פ הסכם העירייה התחייבה לשפץ את המבנה על חשבונה כדי להתאימו לפעילות העמותה. בפועל, מעיון בחשבוניות שהגישה העמותה לעירייה ומהתכתבויות עולה **כי בפועל העמותה התקשרה עם קבלנים לביצוע עבודות שיפוץ והגישה לעירייה את החשבונות לתשלום.**

מעיון בחשבון עולה כי העמותה התקשרה עם "חיש גג" מרמת ישי, קבלן לעבודות גג ומרזבים, לביצוע עבודות שיפוץ הכוללים: התקנת כיורים, דוד חשמל, נקודות מים, ארונות מטבח, מתקן קולר, צביעה ועוד. היקף העבודות הסתכם ב **69,174 ₪,** בחשבונית המיועדת לעמותה.

להלן הערות הביקורת:

א. גם באם יטען כי הוצאות האלה חוקיות, אזי היה על העירייה, כבעלת הנכס, להתקשר ישירות עם הקבלן.

ב. התקשרות זו הייתה חייבת ע"פ הנוהל לעבור הליך הצעת מחיר.

ג. מדובר בעבודות שבוצעו בנכס עירוני, כאשר בפועל העירייה לא הייתה מעורבת בקביעה אילו עבודות בוצעו ואף לא אילו ארונות וכו' הותקנו, כל זאת כאשר מדובר בהתקשרות ע"פ הסכם שתוקפו שנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ד. דהיינו העירייה שילמה עבור עבודות התאמה ושיפוץ בנכס לגוף שחתם עמה על הסכם ל 12 חודשים. לא ברור לביקורת כיצד ניתן לממן הוצאה זו אלה אם כן כוונת הצדדים הייתה התקשרות לטווח ארוך.

ה. העבודות בוצעו במחצית הראשונה של 2021 והחשבון הוגש ב 2021/8, כאשר בפועל החוזה שהעניק לעמותה זכות שימוש בכנס, נכרת ב 2021/10. דהיינו מדובר בתשלום שבוצע ללא בסיס חוקי ומבלי שהעירייה הסדירה תחילה את הזכויות של העמותה בכנס.

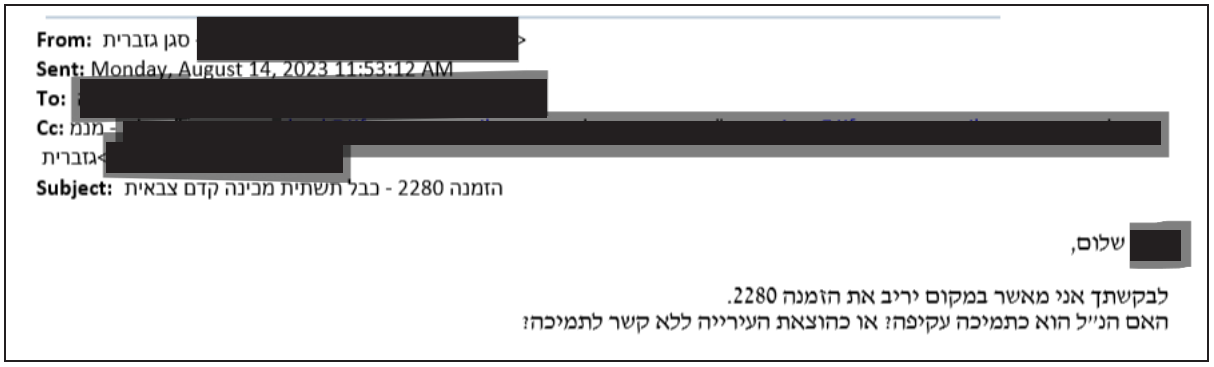
חיוב זה של העירייה מהווה עדות לקשר שבין העירייה לעמותה, והתנהלות נכונה לא הייתה מביאה למצב זה. לביקורת נמסר כי על רקע האמור העירייה מסרבת לשלם חשבון זה.

10.4 תשתית אינטרנט

ע"פ הסכם התקשרות, העמותה מתחייבת לשאת בכל הוצאות התפעול, לרבות מים חשמל וכו'. מבדיקה נמצא כי העירייה שילמה עבור חיבור תשתית אינטרנט לעמותה בסך של 9,247 ₪, כדלקמן:

פרטים נוספים	יח'	כמות	מחיר יחידה לפני מע"מ	סכום הנחה	סה"כ לפני מע"מ
תאור: החלפת כבל תשתית אינטרנט במכינה קדם צבאית	חבילה	1	7,904.00		7,904.00
				סה"כ לפני הנחה	7,904.00
				סה"כ הנחה	0.00
				סה"כ לפני מע"מ	7,904.00
				סה"כ מע"מ	1,343.68
				סה"כ כולל מע"מ	9,247.68

בהתכתבות בעניין זה בין סגן הגזברית ולמנכ"ל העירייה עולה כי מנכ"ל העירייה קבע שמדובר בתמיכה עקיפה בעמותה.


From: סגן גזברית [redacted]
Sent: Monday, August 14, 2023 11:53:12 AM
To: [redacted]
Cc: מנכ [redacted]
גזברית
Subject: הזמנה 2280 - כבל תשתית מכינה קדם צבאית

[redacted] שלום,

לבקשתך אני מאשר במקום יריב את הזמנה 2280.
האם הנ"ל הוא כתמיכה עקיפה? או כהוצאת העירייה ללא קשר לתמיכה?

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה


From: [redacted]@Kfar-yona.org.il> - מנכל העירייה
Sent: Monday, August 14, 2023 1:[redacted] PM
To: [redacted] - סגן גזברית <[redacted]@Kfar-yona.org.il>
Cc: [redacted] - מנמ"ר העירייה <[redacted]Kfar-yona.org.il>; [redacted]@Kfar-yona.org.il> - מנהל אגף שפ"ע <[redacted]@Kfar-yona.org.il>
Subject: Re: הזמנה 2280 - כביל תשתית מבינה קדם צבאית

עקיפה

[redacted]
מנכ"ל העירייה

לביקורת נמסר כי מנהל אגף תפעול סרב לאשר חשבון זה, ולכן העירייה לא ביצעה את העבודות.

<u>התייחסות של מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות המלאה ראה נספחים)</u>

להשלמת התמונה בלבד אציין כי במבנה הייתה מראש וללא קשר לעמותה, תשתית אינטרנט, שלמיטב זכרוני לא הוחלפה או שודרגה מס' שנים. כמו כן זכור לי שבמסגרת עבודת מנמ"ר העירייה, שודרגו תשתיות במס' מבני ציבור של הרשות

התייחסות הביקורת
בהליך תקין העירייה לא הייתה נדרשת כלל לשדרוג תשתיות של נכס שנמצא בחזקת אחר.

IV. התקשרות להפעלת קבוצת הכנה

11. הפעלת קבוצת הכנה לגיוס

ב 22.5.2024 ערכה העירייה הליך הצעת מחיר "לקבלת שירותי הפעלת קבוצת הכנה לצה"ל בעיריית כפר יונה". מדובר בקורס שנועד לשפר את נתוני הגיוס בנושא של עתודה לקצונה, גיוס קרבי, וחוסן לייצר מסגרת שלהכנסה לפני גיוס מבחינה מנטלית ופיזית".

11.1 רקע

העירייה מקיימת למן 2018 קורסי הכנה לגיוס לצה"ל. מדובר בהתקשרות עם גוף לצורך הפעלת קבוצת הכנה לצה"ל, לצורך קידום הכושר הגופני של הנוער בר הגיוס. פעולות המבוצעת במסגרת יחידת הנוער של העירייה. פעילות חינוך בלתי-פורמלית זו נעשית בשעות אחר הצהריים, בסופי שבוע ובחופשות, באמצעות גופים המתמחים בנושא. קורסים אלה נערכים על פי רוב בהתאם לקול קורא שמפרסם כל שנה משרד החינוך, הקובע כי עלות הפעילות לקבוצה לרשות לא תעלה על 50,000 ₪ לשנה, וכי קבוצה תכלול עד 30-15 חניכים. יצוין כי להבדיל מהמכינה הקדם צבאית, כאשר מדובר בשירות הניתן לתושבי כפר יונה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

11.2 מ"מ מנהלת מחלקת נוער

ב 2023 התקבלה לעבודה מ"מ מנהלת מחלקת נוער. עובדת זו הייתה עד אז רכזת עמותת נוער מוביל שינוי במכינה הקדם צבאית בכפר יונה, כאשר עד אז היא עבדה 6 שנים בעמותה. עובדת זו עברה למעשה, עקב האמור, מן ניהול המכינה בכפר יונה למנהלת בעירייה האמונה על פיקוח על המכינה. כפי שיוצג בהרחבה בהמשך, עובדת זו פעלה תוך ניגוד עניינים באופן שעל פניו הפלה את העמותה, כדלקמן:

- **שינתה** את מפרט הליך הצעת מחיר באופן;
- **קבעה כי יש רק** 3 גופים במדינה שמספקים שירות של הכנת בני נוער לגיוס בצה"ל;
- **פסלה** מציע בתואנה כי הוא לא עומד בקריטריונים למרות שהוא לא הגיש הצעה;
- ישבה בוועדת התקשרויות שבחרה בעמותה **ללא מתן גילוי נאות**.

עובד רשות מקומית, עלול להימצא במצב של חשש לניגוד עניינים בעבודתו הציבורית כאשר עניין שעליו הוא מופקד בתפקידו הציבורי עלול להתנגש בעניין אחר שלו, או בתפקיד אחר שהוא ממלא. עובד ציבור גם צריך להימנע ממצבים שעלולים, ולו למראית עין, כפוגעים בשקול דעתו. במקרה דנן, מ"מ מנהלת מחלקת נוער פעלה, במה שנראה באופן המעדיף את העמותה שבו היא עבדה אך לאחרונה, כאשר היא לא הודיעה על כך.

עובדי עירייה נדרשים עם כניסתם לעבודה למלא שאלון לאיתור ניגוד עניינים, בשאלון זה, הנבחן ע"י יועמ"ש העירייה, נדרש העובד למלא פרטים אודות העסקתו הקודמת. כמו כן נדרש העובד להצהיר עם קיומו של קשר לגוף בעל קשר עם העירייה, כדלקמן:

> ***האם יש, או היו לך, או לגוף שאתה בעל עניין בו, זיקה או קשר, שלא כאזרח המקבל שירות, לפעילות הרשות המקומית שבה את/ה מועמד/ת לעבוד, או לגופים הקשורים אליו (ובכלל זה זיקה או קשר לתאגידים סטטוטוריים שבשליטת הרשות המקומית שבה את/ה מועמד/ת לעבוד או לגופים אחרים שהיא קשורה אליהם)?***

עוד נדרש העובד לדווח על עניינים, קרי כל דבר בעל משמעות, העלול להעמיד אותה במצב של ניגוד עניינים, כדלקמן:

> האם ידוע לך על תפקידים ועניינים שלא פורטו לעיל, שלך או של קרוביך, שעלולים להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים בתפקיד שאליו את/ה מועמד/ת?

לא מצאנו, והעובדת לא ידעה להשיב האם היא מילאה כנדרש שאלון לאיתור ניגוד עניינים. **יש לדרוש מהעובדת למלא שאלון לאיתור ניגוד עניינים.**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

<u>התייחסות מנהלת מחלקת נוער</u>

4. נבחרתי למילוי של תפקיד ממלאת מקום מנהלת מחלקת הנוער על בסיס פועלי הקודם בעמותת אחרי, כאשר ראש העירייה ומנכ"ל העירייה דאז הכירו באופן מלא את עשייתי. יתרה מזאת, ראש העירייה באופן אישי התקשרה אליי לאור היכרותה עם פועלי במכינה וביקשה ממני להתמודד לטובת ממלאת מקום מנהלת מחלקת הנוער. לאור זאת אני דוחה מכל וכל את הטענה המשוללת כל יסוד שכביכול היה לי אינטרס בקידום עמותה כזו או אחרת, כאשר מנכ"ל העירייה היושב ראש הוועדה הכיר לעומק את תפקידי הקודם. לכן, לאור זאת אין כאן שום חשש לניגוד עניינים ואני דוחה בתוקף את הטענה ההזויה הזו.

5. מעבר לעבודתי לעמותה בעבר, אין לי שום קשר, לא חברי ולא עסקי, ואין שום סיבה אישית להעדיף עמותה כזו או אחרת.

6. מיותר לציין, כי תנועת אחרי היא תנועה ארצית שפועלת במרבית הרשויות בארץ, ועל פניו היא התנועה שנותנת את השירות הראוי ביותר לטובת הכנה לצה"ל. ולכן בחירתה של הועדה העמותה זו, הייתה נקייה מאינטרסים ועל פניו נבעה משיקולים מקצועיים בלבד.

11.3 עובדת סטטוטורית העובדת מחוץ לעירייה

מנהל יחידת נוער הנו מינוי חובה הנעשה מכוח חוק הרשויות המקומיות (מנהל יחידת נוער ומועצת תלמידים ונוער), תשע"א-2011 (להלן החוק). החוק קובע כי "בכל רשות חינוך מקומית ימונה מנהל יחידת נוער, ש"יהיה אחראי על החינוך הבלתי-פורמלי ברשות החינוך המקומית ועל קידומו" (2.ס לחוק). עוד קובע החוק כי "מנהל יחידת נוער יהיה עובד רשות מקומית, ויחולו על מינויו ותנאי העסקתו ההוראות החלות על עובדי אותה רשות מקומית; מנהל יחידת הנוער יועסק בהיקף עבודה של משרה מלאה בניהול יחידת הנוער". למרות האמור לעיל נמצא כי עובדת זו, המקבלת את שכרה מקופת העירייה, הנה עובדת המרכז הקהילתי. יצוין כי העירייה מקבלת בגין העסקת עובדת זו מדי שנה כספים ממשרד החינוך. לא ברור לביקורת מדוע נקבע הסדר זה, אך ברי כי הסדר זה אינו עולה בקנה אחד עם החוק. יש להעביר את העובד, שממילא מקבל את שכרו מקופת העירייה, לאגף החינוך בעירייה. הביקורת מציינת כי מצב זה עלול לחשוף את העיריה לסיכוני ציות.

<u>התייחסות מנהלת מחלקת נוער</u>

7. מתוך קריאת הדוח עולה טענה כי כביכול ישנה התנהלות לא תקינה בכך שמנהלת מחלקת הנוער אינה כפופה לאגף החינוך. לאור זאת יש לציין כי ברשויות רבות מחלקת הנוער פועלת תחת המרכז הקהילתי. מאחר ותחת מנהלת מחלקת הנוער ישנם רכזים ועובדים רבים שהינם עובדי המרכז הקהילתי, והוא המשלם את שכרם. כמו כן, ברצוני לציין כי הנני עובדת בשיתוף פעולה מלא עם מנהל חברה ונוער של משרד החינוך והם יודעים ומודעים לכך שמחלקת הנוער של עיריית כפר יונה נמצאת תחת המרכז הקהילתי ולכן אני דוחה מכל וכל את הטענה שמשוללת כל יסוד שאם יודע למשרד החינוך כי הדבר מנוגד לחוק.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם</u>

ציטוט מדוח הביקורת: "באם יוודע למשרד החינוך על כי העירייה מעסיקה עובד זה באופן המנוגד לחוק, היא עלולה לאבד את השתתפות המשרד במימון שכרו". לכאורה קבעה המבקרת קביעה חד משמעית כי העירייה פעלה בניגוד לחוק, ותוך הסתרת הדבר ממשרד החינוך. אין לכך כל בסיס. העובדת הינה עובדת עירייה כמו כל קודמיה בתפקיד שנים רבות. כמו כן פעילותה מתואמת ע "י המרכז הקהילתי. במחלקה זו התקיימו ביקורים של כל הנוגעים בדבר במשרד החינוך ואין מדובר ב "סוד" כפי שהביקורת מנסה להציג ללא יסוד.

התייחסות הביקורת

עמדת הביקורת עולה בקנה אחד עם הדין, ודבר זה גם התברר עם יועמ"שית העירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

11.4 הכנת המפרט

מעיון בפרוטוקול ועדת התקשרות עולה כי לדברי מ"מ מנהלת מחלקת נוער עולה כי, מבדיקה שהיא ערכה עבור הוועדה עולה כי יש בארץ רק 3 עמותות שיכולות לספק שירות הכנה לצה"ל, כאשר אחת מהעמותות לא יכולה לספק את השירותים הנדרשים. משיחה שערכנו מ"מ מנהלת מחלקת נוער עלו הממצאים הבאים:

א. כלל, כיוון שמדובר בפעילות הממומנת ברובה ע"י משרד החינוך, **המפרט צריך להיעשות בהתאם לנספח "בחירת גוף מפעיל".**

ב. העירייה מפרסמת למן 2018 כל שנה הליך הצעת מחיר בנושא הכנה לצה"ל, כאשר ב 2023, בסמוך לכניסתה של המנהלת המחלקת נוער הנוכחית, נקבע על-ידה מפרט תנאים שונה, **שכלל חובה ליתן שירותים כגון "סדרות שטח".**

ג. מפרט זה **לא לקח בחשבון** את היתרון היחסי שיש לעמותת נוער מוביל שינוי על יתר המשתתפים (ראה בהמשך).

ד. **עובדת זו לא הצהירה** ולא נמנעה מליטול חלק בהליך זה על אף שהיא כאמור בניגוד עניינים.

ממצא חמור

הביקורת רואה בחומרה על מעורבות של מ"מ מנהלת מחלקת נוער, שאך זה מכבר עבדה בעמותה (במכינה בכפר יונה), ואילו, מבלי להצהיר על כך, היא קובעת מפרט, על סמך פניה בוואטסאפ לכמה קולגות. בפועלה כך, במקום לשמור על מרחק נאות ולהימנע מלעסוק בכך, הכשילה העובדת האמורה בהתנהלות זו את העירייה.

התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם

גם כאן טוענת הביקורת דבר והיפוכו, כאשר מחד היא טוענת שמ"מ מנהלת מחלקת הנוער שינתה את המפרט, באופן שלא הובהר בדוח, אך שהעניק לכאורה יתרון לעמותה – אך מאידך ובהמשך (בסעיף 11.5) היא טוענת שקיימים לא מעט גופים נוספים שיכולים היו לעמוד בתנאי המפרט המתוקן ולהעניק את השירותים, וממילא כי בפועל לא העניק המפרט יתרון לעמותה. שוב עולה בבירור מגמתה של הביקורת לקבוע ממצאים ככל העולה בידיה כנגד העירייה – גם אם אלה סותרים ומבטלים, הלכה למעשה, האחד את השני.

התייחסות הביקורת

ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם. יש להקפיד על כללי מנהל תקין.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

11.5 הליך הצעות מחיר

נוהל התקשרויות של העירייה קובע כי רכש מעל 50,001 ₪ חייב בפניה לפחות 3 הצעות מחיר. בפועל מעיון בפרוטוקול ועדת התקשרויות עולה כי העירייה פנתה אומנם ל 3 מציעים, אך בפועל רק העמותה הגישה הצעה – כאשר המציע השני אליו פנתה העירייה כלל לא עומד בדרישות הסף (ע"פ קביעת מומחה הוועדה), והמציע השלישי כלל לא הגיש הצעת מחיר, כדלקמן:

שם המציע	סכום לא כולל מע"מ-לשנה	ניגוד עניינים	הסכם חתום	נספח ביטוחי
נוער מוביל שינוי (עמותת אחריי)	66,000 ₪	V	V	V
חמש אצבעות	לא עומדים בכל הקריטריונים - לכן לא הגישו הצעה			
המסלול	לא הוגשה הצעה			

להלן ממצאי הביקורת:

א. העירייה פנתה ל 3 מציעים כנדרש, וזאת ע"פ חוות דעת מ"מ מנהלת מחלקת נוער, שימשה כמומחה הוועדה.

ב. מ"מ מנהלת מחלקת נוער לא הצהירה, לא ישיבה ולא בחוות דעתה על כי היא אך לאחרונה עבדה בעמותה.

ג. מ"מ מנהלת מחלקת נוער קבעה בחוות דעת כי "**לפי בדיקתי אלו שלוש העמותות היחידות בארץ שיכולות לתת את השירותים,** באופן שבו לא יכולתי למצוא עוד עמותה שיכולה לקבל ממנה הצעת מחיר".

ד. על סמך קביעה של מ"מ מנהלת מחלקת נוער לפיה יש בארץ רק 3 גופים שמספקים שירות זה, נשלחו ההצעות ל 3 עמותות ובהם נוער מוביל שינוי. מחיפוש במרשתת שערכה הביקורת עולה כי ישנם גופים נוספים המספקים שירות זה:

גופים (היחידים) שע"פ מ"מ מנהלת מחלקת נוער מספקים שרות של קורסי הכנה לגיוס	גופים נוספים שמספקים שרות של קורסי הכנה לגיוס שעלו מחיפוש במרשתת
— עמותת נוער מוביל שינוי — חמש אצבעות — המסלול	— מתגייסים — צעד קדימה — ידידים — לגעת בפיתה — חיבורים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ה. עוד עולה מעיון בפרוטוקול כי מ"מ מנהלת מח' נוער קבעה, מבלי שהוגשה הצעה, כי העמותה "חמש אצבעות" לא עונה על דרישות הסף. אם היא ידעה על כי עמותה זו לא עומדת בדרישות הסף מדוע נשלח לה הזמנה להציע הצעות? והרי היא הצהירה בפני הוועדה, תוך שהיא מתייחס גם ל"חמש אצבעות", שיש רק 3 גופים שיכולים לספק שירות זה?

ו. כפי שניתן לראות בנוסח ההחלטה שבהמשך, לא נקבע ולא צוין בהליך כי מדובר בתחרות בין עמותה שיושבת ללא תמורה בנכס עירוני בכפר יונה ומקבלת כספים מהעירייה, שאף מקבלת מהעירייה ציוד, ובין עמותות מחוץ לכפר יונה. דבר זה העלול לפגוע בעקרון השוויון.

החלטה:

בהמשך להסבריה של מ"מ מנהלת מחלקת נוער, הועדה מחליטה להתקשר עם עמותת נוער מוביל שינוי (עמותת אחריי) בסך של 66,000 ₪ לתקופה של מספטמבר 2023 ועד יולי 2024 . מאחר שהיתה התקשרות קודמת בהיקף של 70,000 ₪ לשנתיים כך שסך ההתקשרות מגיעה לגבול הפטור ממכרז, לא ניתן יהיה להאריך את ההתקשרות. הועדה מבקשת כי מחלקת הנוער תיערך במועד לפרסום מכרז כדין.

לאור כל האור עולה כי נפלו פגמים מהותיים בהליך הצעת מחיר שערכה העירייה. ללא ספק פגמים אלה יורדים לשורשו של הליך, ופוגמים בחוקיותו. כיוון שההליך עתיד להסתיים אנו מסתפקים בהעלאת דברים אלה ביחס להליך. ברם, ביחס לעובדת, לדעתנו, עובדת זו לא יכולה, לאור זיקתה, למלא את תפקידה כמפקחת על העמותה נוער מוביל שינוי, ויש לקבוע לה הסדר ניגוד עניינים.

<u>התייחסות מנכ"ל העירייה הקודם (להתייחסות המלאה ראה נספחים)</u>

נוהל הרכש והצעות המחיר, שאינו מובא כאן, כמדומני מדבר על חובת פניה ל- 3 מציעים ולא על חובת קבלת 3 הצעות, ככל שכך על הביקורת לציין זאת ולא לשוב ולהטעות את קוראי הדוח כאילו בכוונת מכוון מנהלת המחלקה פעלה שלא בהתאם לנוהל

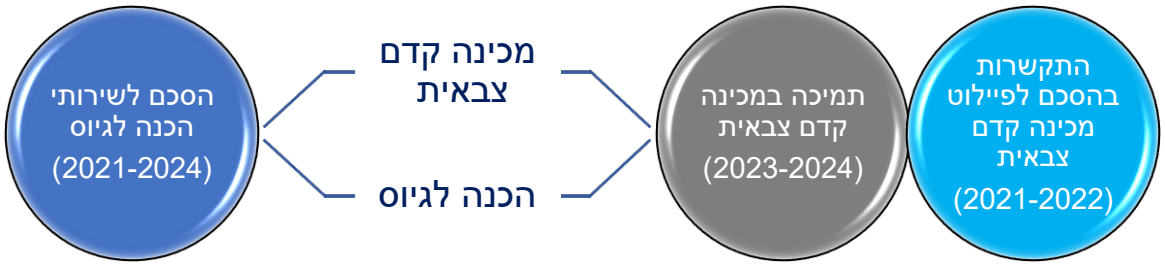
התייחסות הביקורת

ממצאי הביקורת מדברים בעד עצמם. יחד עם זאת הדבר חודד לאור התייחסות כי החובה היא בפניה ל 3 מציעים.

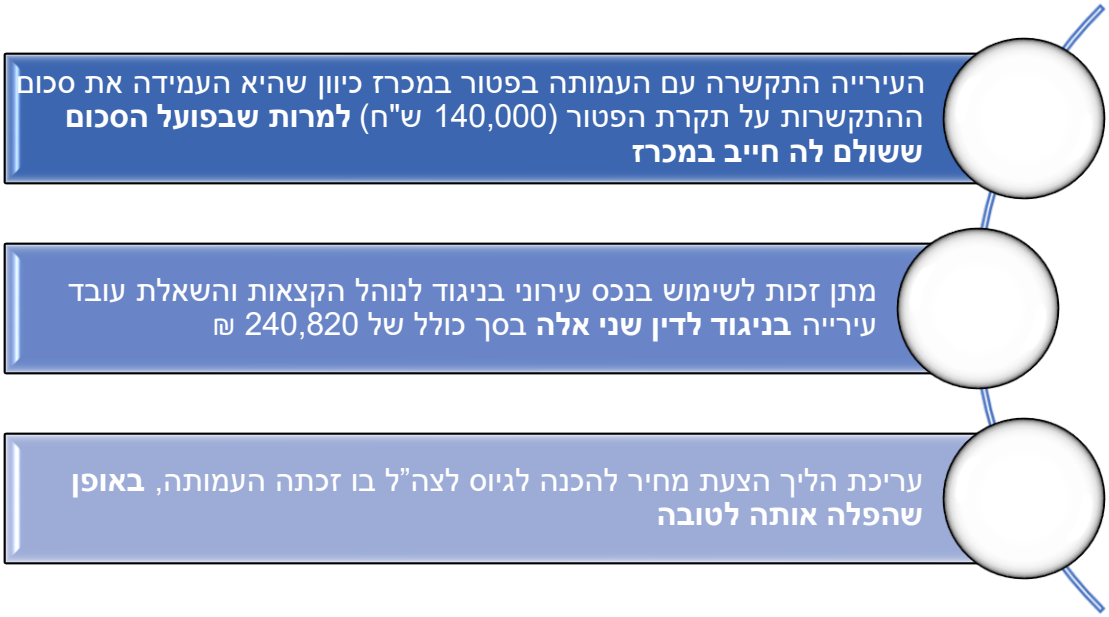
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

12. סיכום והמלצות

בראשית השנה, עם סיום מחזור ג' במכינה (2024/2), התבקשה העירייה לדון בהמשך פעילות המכינה. על רקע זה, וכיוון שעלו על פניו סימני שאלה באשר לתקינות ההליכים עד כה, התבקשה מבקרת העירייה לערוך ביקורת בנושא, החובק התקשרות עם עמותת נוער אחרי הן לצורך הקמת מכינה קדם צבאית והן לצורך עריכת קורס הכנה לגיוס.



אשר על כן ובהתאם להוראות סעיף 170א(ג) ו 170ג(ב) נערכה כאמור ביקורת, שעלתה את כי העירייה הוציאה עד כה **1 מיליון ₪** על הפעלת מכינה קדם צבאית,



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

אך מעבר לכך אלה, לא ראינו שהעירייה שקלה חלופות, כך שהיא הוציאה עד כה בגין זאת מעל 1 מלש"ח, כאשר לא נראה שנדונו לעומק המשמעויות לכך, כאשר התרומה לעירייה ולתושביה הנה זניחה ביחס להשקעה, כאשר יש לכך חלופות, מה גם שנראה שלא נלקחו בחשבון ההשלכות לעתיד על קופת העירייה, כאשר הפעלת המכינה מחייבת את הרשות כל שנה בהשקעת מאות אלפי ₪, כל זאת כאשר בנוסף העירייה:

העירייה קלטה, ללא כל צינון, עובדת העמותה לתפקיד שכולל אחריות פיקוח על אותה העמותה	העירייה התקשרה עם העמותה בהסכם בסך 60,000 ₪ שנבחר בהליך הצעת מחיר שנתן לה עדיפות	העירייה רכשה לעמותה שירותים ומוצרים מקופת בסכום של 22,886 ₪
העירייה השאילה ללא בסיס חוקי לעמותה עובד ומימנה את שכרו בסך 143,820 ₪ (תמיכה עקיפה)	מנהלת יחידת נוער, תפקיד שע"פ חוק חייב להיות עובד עירייה, עובדת בפועל כעובדת המרכז הקהילתי כאשר שכרה משולם מקופת העירייה. הסדר זה המנוגד לחוק מסכן את המשך קבלת התקציב שמעניק משרד החינוך לעירייה לצורך מימון המשרד	
העירייה הקנתה לעמותה ללא תמורה, בניגוד לנוהל הקצאות, זכות שימוש בנכס עירוני בשווי של 116,400 ₪ בשנה		

להלן עיקר הממצאים שהעלתה הביקורת בעבודתה:

א. החלטה על הקמת תמיכה קדם צבאית נעשתה **ללא דיון** מקיף הנשען, בין היתר, על העלויות (כ 200,000 ₪ בשנה), כל זאת, בניגוד לתמיכה, מבלי לציין מהו התמורה שהדבר מקים לעירייה, מבלי לבחון את חלופות ומבלי לקחת בחשבון שמדובר בהוצאה שנתית קבועה (ראה סעיף 3.3 לעיל).

ב. העירייה התקשרה עם עמותת נוער אחרי בפטור ממכרז בעילה שהוא ספק יחיד, כאשר ההחלטה נעשתה ע"ב חו"ד **שלא כללה נתונים אמפיריים** כנדרש (ראה סעיף 4.1 לעיל).

ג. העירייה התקשרה עם העמותה ב 2021 בסכום הפטור ממכרז (140,000 ₪), **בעוד שבפועל** היקף הכספים והזכויות שניתנו לעמותה עלה על הרף המחייב במכרז (ראה סעיף 4.2 לעיל).

ד. העירייה התקשרה עם העמותה בהסכם בכתב, שתחילת תוקפו נקבע כחצי שנה לפני שהוא בפועל נחתם (רטרואקטיבית), זאת כאשר הסכם **לא אושר** על-ידי היועמ"ש כפי שהחוק מחייב (ראה סעיף 5.2 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ה. העירייה פעלה, כפי שעלה בחו"ד משפטית, לאשר את הסכם לשנה נוספת על סמך חו"ד של מנהלת המרכז הקהילתי, **למרות שהיא הצהירה** כי היא לא יכולה ליתן חו"ד זו וכאשר ההסכם קובע כי ההתקשרות המקורית לא ניתנת להארכה (ראה סעיף 5.3 לעיל).

ו. סה"כ העבירה העירייה לעמותה בצורה ישירה סך של כ- **600,000 ₪** בגין הפעלת מכינה קדם צבאית בשנים 2021-2023 (ראה סעיף 7 לעיל).

ז. העירייה העבירה לעמותה זכויות לשימוש בנכס עירוני (מועדון הנוער) **שלא ע"פ נוהל** הקצאות או ע"פ נורמה אחרת (ראה סעיפים 8.1 ו 8.3 לעיל).

ח. היקף השווי השימוש בנכס העירוני שקיבלה העמותה נאמד ע"י שמאי ב **116,400** ₪ בשנה (ראה סעיף 8.2 לעיל).

ט. העירייה העבירה, **ללא דיון** או בחינת השלכות, את מועדון הנוער לגני ילדים כדי לקיים במקום מכינה וזאת על חשבון בני הנוער תושבי כפר יונה (ראה סעיף 8.4 לעיל).

י. העירייה העבירה לעמותה את אולם עתיד לצורך עריכת אירוע זאת **ללא תמורה** (ראה סעיף 8.5 לעיל).

יא. העירייה השאילה עובד, כתמיכה עקיפה לעמותה, **ללא בסיס חוקי** (ראה סעיף 9.2 לעיל).

יב. העירייה שילמה לעובד שהושאל לעמותה שכר **ללא פיקוח** כאשר תוספות שכר ניתנו לו בניגוד לחוק וללא הסדרה(ראה סעיפים 9.2, 9.3, 9.4, 9.6 ו – 9.7 לעיל).

יג. העירייה חויבה ע"י העמותה בתשלום חשבונות השיפוצים בכ 70,000 ₪ שערכה העמותה, כך שאין הבטחה כי הקבלן נבחר בהליך הצעת מחיר, וכי טיב העבודות נבדק ע"י העירייה. על רקע הביקורת **סרבה העירייה לשלם את התשלומים** (ראה סעיף 10.1 לעיל).

יד. **העמותה העלתה דרישות לתשלום** בסך 140,930 ₪, כאשר חלק מהוצאות בוצע לפני שהסכם עמם נחתם (ראה סעיף 10.2 לעיל).

טו. העירייה נדרשה לתשלום על עבודות שביצעה העמותה במבנה, כאשר הסכם קובע כי העירייה זו שביצעה את העבודות. **היקף העבודות הוא 69,174 ₪** (ראה סעיף 10.3).

טז. העירייה נדרשה לשלם עבור טובין וחיבור לאינטרנט בסך כולל של 22,886 ₪ זאת בנוסף לסכום התמיכה. **לאור הביקורת התשלום לא שולם** (ראה סעיף 10.4 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יז. העירייה התקשרה עם העמותה לצורך קבלת שירותי קבוצת הכנה לגיוס, כאשר עובדת עירייה שעבדה אך זה מכבר בעמותה, ניסחה **תוך ניגוד עניינים** את מפרט ההליך, וקבעה שאין אף גוף אחר שיכול לתת שירותו זה חוץ מהעמותה (ראה סעיף 11 לעיל).

יח. מנהלת יחידת נוער, המקבלת את שכרה מקופת העירייה, הנה עובדת במרכז הקהילתי **זאת בניגוד לחוק (ראה סעיף 11.3 לעיל).**

להלן המלצות

12.1 יש לבחון את כל מערך התקשרות עם העמותה, לרבות הקצאת נכס, תשלומים ורכש.

12.2 יש לבחון את ההשלכות של גריעת מבנה הנוער לפעילות בני הנוער בעיר.

12.3 יש לבדוק את הפרשות לימי חופשה ומחלה של עובדי הרשות

12.4 יש לאסור על השאלת עובדי עירייה בשכר לגופי חוץ

12.5 על מנהלת משאבי אנוש אסור לאשר דוחות נוכחות, זולת לעובדיה

12.6 יש לבחון את חוקיות התוספות שכר ששולמו לעובדת הושאלה לעמותה

12.7 על מנהלת יחידת הנוער להיות עובדת עירייה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

נספחים

From: [redacted]
18 PM :
To: אור
Cc: שו
Subject: התייחסות הח"מ לדו"ח המיוחד שערכת שעניינו "תמיכה והתקשרות עם עמותה בניגוד לדין"

הודעה זו התקבלה משולח חיצוני, יש להיזהר מלחיצה על קישורים וקבצים חשודים

שלום רב למבקרת העירייה ,

במענה לפנייתך לקבלת התייחסותי לטיוטת הדו"ח האמור בנושא שבנדון, אשיבך כדלקמן:

1. עיון בטיוטת הדו"ח מעלה כי, על פניו, הדו"ח רצוף טעויות עובדתיות ונערך באופן שניתן לתארו כמגמתי .

2. בנוסף, לא צורפו אליו, ואף לא הועברו לעיוני, המסמכים עליהם הוא נסמך, וגם לא התייחסותם/ן של כל בעלי/ות התפקידים שהיו חלק בלתי נפרד מהליך התמיכה וההתקשרות כולל לא בגוף הדו"ח .

3. לאור זאת אני סבורה כי הדו"ח, בחלקו הגדול, שגוי ולוקה בחסר, והאמור בו נדחה על ידי מכל וכל.

4. זאת ועוד, ובהינתן שמטרתו המוצהרת של הדו"ח (כפי המופיע גם בסעיף 12 שלו) הינה, בחינת המשך פעילותה של העירייה עם המכינה בעיר כפר יונה, אמנע מלהתערב בנושא זה ואותיר אותו לשיקול דעתה .

5. במאמר מוסגר אוסיף כי, איני יכולה שלא לתהות כיצד ממצאיו של הדו"ח, אשר הונחו על שולחנו של ראש העירייה ב- 22 באוגוסט 2024, בעוד תהליך ביצועו התקיים בין החודשים אפריל ליוני 2024, הובילו את זה הראשון להחלטה שלא להעלות הצעה שלי לסדר היום בענין המכינה, הצעה שהועברה אליו ב- 5/4 לקראת ישיבת מועצת העיר שנערכה ב- 5/7, עליה הוא השיב ב- 5/7 בשעה 16:20 תוך שהוא משתמש אחד לאחד בכתוב בדו"ח ?

6. לבסוף אציין ואדגיש, כי אין לי אלא להצר על כך שדו"ח שייעודו ומהותו לטייב ולשפר את תהליכי העבודה של העירייה, כבר בכותרת אותו הוא נושא, רחוק מלכוון לשם.

בברכה,

[redacted]

זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות
ה שדינה – מאסר שנה

מאת :[redacted]
נשלחThursday, 26 September 2024 18:18 :
אל :אורית בז'רנו-שפירא - מבקרת העירייה <oritb@Kfar-yona.org.il>
עותק :שושי כחלון-כידור <shoshikk@gmail.com>
נושא :Re: התייחסות הח"מ לדו"ח המיוחד שערכת שעניינו "תמיכה והתקשרות עם עמותה בניגוד לדין"

הודעה זו התקבלה משולח חיצוני, יש להיזהר מלחיצה על קישורים וקבצים חשודים

שלום וברכה למבקרת העירייה ,

בהמשך לתגובתך להתייחסותי כפי שהועברה אלייך במייל ביום ה- 24/9/15, להלן תגובתי:

היות שכפי שכבר כתבתי, איני מוצאת לנכון להתערב בשאלת המשך ההתקשרות עם המכינה הקדם צבאית – שהיא לכאורה נושא הדו"ח,

והיות ומגמת הדו"ח בהתייחס לפועלה של העירייה ברורה לחלוטין וקבועה מראש,

אני לא מוצאת שום טעם בהעברת התייחסות נוספת, ואשמור את טענותיי בנושא לעת מצוא.

זאת ועוד, אבקש שהתייחסותיי, כפי שהועברו אלייך ביום ה- 24/9/15 והיום (9/26) יהוו חלק בלתי נפרד מהדו"ח .

בברכה ,

[redacted]

בתאריך יום ב׳, 16 בספט׳ 2024, 14:29, מאת אורית בז'רנו-שפירא - מבקרת העירייה[redacted]
[redacted]
[redacted] שלום רב

קראתי בעיון רק את תגובתך לטיוטת דוח הביקורת, ואבקש להגיב, כדלקמן:

1. כידוע לך, מבקרי פנים מעבירים למבוקרים טיוטת דוח להתייחסות.

2. בנושא דנן, המסמכים עליהם נשענה הביקורת (הסכם, סיכומי דיונים, מסמכי העסקת עובדת שהייתה לאחרונה עובדת עמותה ועוד ועוד) ידועים לך, לכן טענתך לא ברורה, מה גם שציינתי, שעומדים לכך מכוח הדין זכות העיון וזכות הטיעון.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3. אכן דוח ביקורת נועד להבטיח כי ניתן דין וחשבון על הנעשה בכספי ציבור, וזאת מתוך מטרה ברורה להביא לתיקון ליקויים. והרי, לא ניתן "לטייב ולשפר את תהליכי העבודה של העירייה", מבלי לבחון תחילה מה אירע.

4. תגובתך לטיוטת הדוח הנה כללית ולא מתייחסת ספציפית לגוף הדוח. אשר על כן, הריני לחזור ולציין כי את רשאית להגיב לטיוטת הדוח זאת לא יאוחר מה 26.09.2024, ככל שתחפצי בכך תוכלי להגיב בהשמעה וכן לעיין במסמכי הביקורת, שלאור תפקידך הקודם הנם ידועים לך.

5. באם את זקוקה לפרק זמן נוסף או את מבקשת לקבל הסדרים ייחודים להשמעה, אנא פני בנושא בכתב לח"מ.

בברכה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תאריך: 17.9.2024

לכבוד
גב' אורית בז'רנו-שפירא
מבקרת עיריית כפר יונה
בדוא"ל: oritb@kfar-yona.org.il

ג.נ.,

הנדון: התייחסות לדוח ביקורת בעניין תמיכה והתקשרות עם עמותת "נוער אחרי"

1. כבר בתחילה אציין כי, הופתעתי מכותרת טיוטת דוח הביקורת, החורצת מראש את דינה של ההתקשרות עם העמותה כ"התקשרות שלא כדין". הדבר מעלה את השאלה מה היה נושא הביקורת ומה היתה מטרתה? האם הביקורת באמת ובתמים ביקשה לספק כלים "לדיון בהמשך פעילות המכינה", בהתאם למטרתה המוצהרת? או שמא היתה מטרתה שונה בתכלית? כך או כך, ל**מקרא הכותרת ברור שההחלטה בדבר תקינות ההתקשרות והמשכה, התקבלה עוד בטרם נערכה הביקורת.**

2. תמוהה לא פחות היא העובדה שעל אף ששמי ופעולותיי שורבבו במקומות שונים לאורך הדוח, הרי שעורכי הביקורת לא טרחו כלל לשוחח עמי ולברר איתי את העובדות הרלוונטיות - והעדיפו להסתפק בהנחות והשערות העולות מאמירות או תכתובות שהוצאו מהקשרן.

3. בהקשר זה אציין כי, מיילים של מקום העבודה הינם אומנם רכושו של המעסיק, אולם כפי שידוע מכילים גם מידע אישי ומידע רגיש של עובדים ונושאים של צנעת הפרט, והמעסיק מחויב לשמור, בעת בדיקה בהם, על פרטיות העובד.

לפיכך אבקש לדעת ולקבל פירוט באיזו צורה נעשה החיפוש במייל שלי והאם מי שחיפש בו לא נחשף למידע עודף מעבר לנושא הביקורת וע"י כך סיפק את סקרנותו.

4. בנוסף אציין כי לא ברור לי מדוע לא הוצגו כלל המסמכים שנאספו על ידי הביקורת ולצרכיה, לרבות ההסכם החתום, פרוטוקול ועדת ההתקשרות עם העמותה, נוהל ספק יחיד שפורסם ויכול לבסס את תקינות או אי תקינות ההליך, פרוטוקולי ישיבות המועצה על עדכון המליאה בעשיית העמותה בעיר, אישור המועצה את התמיכות ועוד. מסמכים אלה, לו היו מוצגים, היו יכולים להעיד על תקינות ההליך, שנערך בשיתוף פעולה עם כלל גורמי העירייה.

5. לגופו של עניין ובהינתן שאני לא משפטן, איני מוסמך להביע דעה בשאלה האם ההתקשרות נעשתה כדין או שלא כדין - ולמעלה מכך, גם אין לי כל עניין או כוונה להתווכח עם עמדת המבקרת בנושא זה ו/או בשאלת המשך ההתקשרות עם העמותה (שהיא, לכאורה לפחות, השאלה שביקש הדוח לברר).

יחד עם זאת, אני מוצא לנכון להדגיש שהעירייה פעלה, בכל הנוגע להתקשרויות עם העמותה, על פי יעוץ משפטי שקיבלה - הן מטעם יועץ משפטי חיצוני והן מטעם היועצת המשפטית הפנימית, אשר השתתפה בישיבות בהן התקבלו החלטות ביחס להתקשרויות, לרבות בישיבות ועדת ההתקשרויות - ולפיכך אני סבור שאין כל יסוד לדופי שהדוח מבקש להטיל בגורמים השונים שפעלו בעירייה בעניין ההתקשרויות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6. למעלה מהאמור לעיל, אני רואה לעצמי חובה להסב תשומת ליבכם לכך שהדוח רצוף טעויות, חוסרים וסילופים עובדתיים – ולהלן מדגם מייצג, אך לא ממצה, שלהם:

6.1. <u>רציונל ההתקשרות (סעיף 3.3):</u>

מדובר בפרק ארוך ומפורט אשר מטרתו לא ברורה, ואשר בסופו מתמצה בלא יותר מ"ביקורת ספרותית" שמוצאת המבקרת לנכון להעביר על אופן ניסוח ה"נסיבות ליצירת ההסכם" במסגרת המבוא שלו ועל כך שהמטרה של "פעילות התנדבותית לתושבים" לא נרשמה בהן במפורש.

אלא שבעודה מעמיקה בביקורת על אופן <u>ניסוח</u> ההסכם, מתעלמת המבקרת לחלוטין <u>מהעובדה המהותית</u> כי, בפועל, ובמסגרת מימוש ההסכם, חניכי המכינה פעלו בעיר **<u>ולמען העיר</u>** במספר רב של פעילויות חינוך ורווחה ואף נטלו חלק בפעילויות עירוניות. עובדה זו, אשר אינה עולה ככל הנראה בקנה אחד עם מטרת הביקורת, נפקדה לחלוטין מהדוח המפורט.

6.2. <u>בחינת החלטה בראי כללי מנהל תקין (סעיף 3.4):</u>

המבקרת מוצאת טעם לפגם בכך שההתקשרות עם העמותה – שלדבריה שלה אינה מחייבת מכרז ונדונה בוועדת ההתקשרויות כנדרש – לא נדונה גם בוועדת חינוך, בוועדת הנהלה או במליאת המועצה. אלא שהמבקרת אינה מפנה אל ההוראה או הנוהל המחייב קיום דיון כאמור, ולא בכדי – שכן, למיטב ידיעתי, הוראה כזו אינה קיימת. הלכה למעשה מוצאת המבקרת טעם לפגם באי קיום דיון, שלא קיימת כל דרישה או חובה לקיימו.

למעלה מכך גם אין יסוד לפגם שמוצאת המבקרת בכך שלא התקבלו החלטות תקציביות בקשר לתמיכה בעמותה. אף גוף הנתמך ע"י העירייה **<u>לא</u>** נלקח מראש בחשבון במסגרת תכנון תקציב (ראשית העירייה מכינה תקציב שנה מראש ומחליטה מה סכום התמיכות הכולל שיש באפשרותה לתקצב ורק לאחר מכן העירייה מפרסמת את האפשרות להגיש בקשה לתמיכות). יתרה מכך כאשר העירייה מפרסמת קול קורא לתמיכות היא מציינת בפרסומים כי התמיכה תלוית תקציב ותבחינים **<u>שאושרו ע"י מועצת העיר</u>**. גם הוועדה המקצועית בוחנת האם העמותה המבקשת תמיכה יכולה להמשיך בפעילותה בהנחה שלעירייה אין תקציב תמיכות. מניח שהביקורת בדקה את פרסומי התמיכות.

אשר לעניין היעדר ניתוח הוצאות התמיכה אל מול "התמורה" שניתנת ע"י העמותה - אמות המידה לתמיכה מסדירות את האפקטיביות ("התמורה") של העמותה לעירייה ואלו מאושרות ע"י מועצת העיר לרבות מתן וגובה התמיכה. ניכר שגם הערה זו הינה מגמתית, מטעה ונוסחה על מנת להציג מצג שווא כאילו פעילות המכינה היתה ללא תמורה. מועצת העיר יכולה היתה שלא לאשר תמיכה לגוף כזה או אחר ובמידה והתרשמה ש"התמורה" אינה עולה בקנה אחד עם התועלת לעיר אולם לא כך היה הדבר והתמיכות אושרו במועצת העיר - כפי שנעשה ביחס לכל תמיכה. לא ברור מדוע דינה של תמיכה זו שונה, לדעת המבקרת, מדינה של כל תמיכה אחרת.

כמו כן, למיטב זכרוני, דיווח על ההתקשרות עם העמותה ועל תחילת פעילות המכינה בעיר, הוצגה למועצת העיר ע"י ראש העירייה כמו לכלל הפורום הבכיר של העירייה במספר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הזדמנויות. מניח שהביקורת בדקה זאת וכדאי שתביא את ממצאי בדיקתה בעניין בדוח זה.

6.3. <u>סכום הפטור בהתקשרות בהסכם לעריכת פיילוט (סעיפים 4.1 רישא + 4.1.1)</u>:

סכום ההתקשרות עמד בפועל על 140 אש"ח ולפיכך, וכפי שהודתה אף המבקרת, ההתקשרות פטורה ממכרז. אין כל יסוד לניסיון המבקרת לחבר ולהוסיף לסכום זה, באופן מלאכותי, הוצאות אחזקת מבנה – שהינו מבנה עירוני, המשמש לצרכים עירוניים נוספים ואשר העירייה מחויבת בכל מקרה לתחזק; או תשתית אינטרנט קבועה - שהיתה מאז ומתמיד במבנה.

6.4. <u>ספק יחיד (סעיף 4.1.2)</u>:

הנטען בנושא זה אינו מהווה ביקורת על תקינות ההליך אלא ניסיון של המבקרת, שאינה מומחית בתחום, לחלוק על עמדת הגורם המקצועי מטעם העירייה. אין לכך כל יסוד ובכל מקרה, העובדה שאף אחת מ"למעלה מ 30 העמותות" האחרות שעורכות, לטענתה הבלתי מבוססת של המבקרת, מכינות קדם צבאיות דומות בארץ, לא נענתה לפרסום שערכה העירייה, מדברת בעד עצמה.

6.5. <u>חתימה על הסכם רטרואקטיבית ומבלי שאושר ע"י יועמ"ש (סעיף 5.2)</u>:

במסגרת סעיף זה מנסה המבקרת ליצור מצג כאילו ההסכם הוסתר מיועמ"ש העירייה, ואף כאילו הדבר נעשה בכוונת מכוון. <u>אין דבר רחוק יותר מהמציאות</u>.

יועמ"ש העירייה משתתפת בכל ישיבות ועדת ההתקשרויות, לרבות בישיבה <u>בה הוצג ואושר</u> ההסכם המדובר בטרם התקשרות בו - ובחתימתה על פרוטוקול הוועדה היא מאשרת את ההתקשרות. ממילא היה ההסכם גלוי וידוע ליועמ"ש עוד בטרם חתימתו והיא אף נטלה חלק באישורו.

הסתרת עובדה זו במסגרת הסעיף בדוח העוסק בידיעת היועמ"ש על ההסכם, כמו גם היעדר כל התייחסות של היועמ"ש עצמה לשאלה אם ומתי ידעה על ההסכם ואישרה אותו, מעידה כאלפי עדים על מגמתיות הדוח.

ממילא גם אין כל יסוד לניסיון להשחיר אותי באמצעות הצגה מגמתית ומנותקת מההקשר של מייל בודד המהווה, באופן ברור, חלק מתכתובת שלימה, תוך השמטה מכוונת של יתרת התכתובת. כאמור, יועמ"ש העירייה היתה בכל מקרה חלק מההרכב שאישר את ההתקשרות במסגרת ועדת ההתקשרויות, כך שלא היתה כל אפשרות להתקשר בהסכם ללא אישורה, גם לו היה מישהו רוצה בכך – ולפיכך ברור שהאמור במייל נועד לצמצם את ההתפלפלות המשפטית מצד העמותה ולא להסתיר את ההסכם מיועמ"ש העירייה.

6.6. <u>ניסיון להארכת חוזה (סעיף 5.3)</u>:

העריכה המגמתית של התכתובות בולטת במיוחד במסגרת סעיף זה – בו בחרה המבקרת לא רק להציג חלק מהתכתובות בלבד, ולצטט אחרות באופן מקוטע וללא הצגתן; אלא גם להתייחס ל"הלכי רוח" מדומיינים במקום לעובדות מבוססות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בפועל, וכפי שהמבקרת בוודאי גילתה במסגרת הביקורת המעמיקה שערכה, הבקרה על המכינה והאפקטיביות שלה, נעשתה באופן שוטף, במסגרת ישיבות עיתיות ומסודרות שנערכו בראשות ראש הרשות ומנהלי האגפים הרלוונטיים, יחד עם מנהלי המכינה, ואשר בהן הוצגה הפעילות לרבות היקפיה וכן אושרו פעילויות המשך כך שיתאימו לאופי העיר ולמועדים בהם תוכננה הפעילות (כגון מערכת החינוך, חגים, אירועים עירוניים, חופשות וכו'). למרבה הצער, עובדות אלה "נשמטו" מסעיף זה של הדוח.

6.7. <u>הנכס (סעיף 8.1) והעלות (סעיף 8.2)</u>

לא זו בלבד שההסכם, לרבות החלק ממנו שהובא במסגרת סעיף 8.1 לדוח, אינו מעניק לעמותה כל זכות שימוש "בלעדי" כפי שנטען, אלא שמדובר במכינה חצי שנתית ולכן בהכרח המבנה שימש לפעילויות אחרות בשאר חודשי השנה.

בהתאם, גם נתון דמי השימוש במבנה לשנה, אינו רלוונטי ואינו נכון.

6.8. <u>חוקיות (סעיף 8.3)</u>:

גם בסעיף זה ממשיכה המבקרת בדרכה הפסולה ומבקשת ליצור מצג כאילו העירייה חתמה על ההסכם עם העמותה והעבירה לה זכויות שימוש בנכס בניגוד לחוות דעת יועמ"ש העירייה.

אלא שעיון בסעיף עצמו מעלה כי, בעוד שהיועמ"ש אישרה בשנת 2021 את ההסכם, על זכות השימוש שניתנה בו, במסגרת ועדת התקשרויות, הרי שחוות הדעת שלה המובאת בסעיף ניתנה רק בשנת 2024 - ורק לאחר שכפי שצוין במקום אחר בדוח הביקורת (סעיף 6.2), העירייה החלה בהליך הקצאת קרקע תקין, שטרם הגיע לכדי מיצוי. ממילא, פעלה העירייה, בכל שלב, בהתאם לעמדתה המפורשת של יועמ"ש העירייה.

6.9. <u>גריעת המבנה (סעיף 8.4)</u>:

לכל אורך הביקורת, נטען כי העירייה לא נסמכת על נתונים אמפיריים. אלא שהביקורת חוטאת ופוסלת במומה, כאשר היא מביאה, בסעיף זה, קביעות בדבר פגיעה בשירות לבני הנוער, שבעצמן אינן נתמכות על נתונים אמפיריים כלשהם.

בפועל, וככל הידוע לי, מאז העברת הפעילות למקומה החדש, מספר המשתתפים בפעילות עלה, באופן המעיד על העלייה באיכותה.

6.10. <u>השאלת עובד (סעיף 9)</u>

מבלי להתייחס לפרטים הנטענים בדוח ביחס לפיקוח על העובדת, שאינם ידועים לי, אציין לעניין זה רק כי תמוה כיצד מהדוח נשמטה כליל העובדה שמדובר בעובדת עירייה אשר נפלטה מעבודתה כסייעת בגני ילדים, בנסיבות שלא אפרט מטעמי צנעת הפרט, אך לא היתה אפשרות להשעותה או לפטרה – והעסקתה על ידי העירייה במשימות אחרות, המתאימות ליכולותיה האישיות, נועדה לפתור בעיה זמנית שנוצרה בעניינה לעירייה עצמה, ונעשתה בעצה אחת עם כלל גורמי המקצוע בעירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.11. רכש וטובין (10.1):

אין יסוד לטענה כאילו מדובר ברכש עבור העמותה. כפי שניתן לראות על פני רשימת הטובין, רובם מהווים מתנות סמליות שהעניקה העירייה לחניכים, בדומה למתנות שהיא מעניקה לקשישים או לקבוצות אחרות – ולא לעמותה - ויתרתם נועדה לקדם נושאים שהעירייה ביקשה לקדם, דוגמת שלט לצרכי דוברות או מופע לקידום "עיר ללא אלימות".

מדובר בלא יותר מטענת סרק נוספת, המעידה על הדוח כולו.

6.12. דרישות להחזרים ב(ג)ין שירותי הדרכה, רכש ציוד וטובין (סעיף 10.2):

שוב גם כאן ובצורה מגמתית, הביקורת מטעה את הקורא ומציגה את דרישות העמותה לרכש שבסופו של דבר **לא אושרו ע"י העירייה**, אך זאת מבלי שסירוב זה נרשם במפורש בדוח ותוך הטעיה של הקורא לחשוב שהדרישות אושרו ושולמו ע"י העירייה.

6.13. דרישה לשלם בגין שיפוצים (סעיף 10.3):

מדהים איך גם **סירוב של הרשות לדרישת תשלום** עבור שיפוץ המבנה האמור, מוצג באור שלילי ומגמתי על ידי עורכי הביקורת . כמו כן, הביקורת העלתה תרחיש דמיוני שלא קרה ועל פיו העירה "בחומרה".

6.14. תשתית אינטרנט (סעיף 10.4):

בסעיף זה טוענת הביקורת דבר והיפוכו – כאשר בראשית הסעיף היא טוענת ש*"העירייה שילמה עבור חיבור תשתית אינטרנט לעמותה בסך 9,247 ₪ כדלקמן:"*, בעוד שבסוף הפירוט היא טוענת כי *"לביקורת נמסר כי מנהל אגף תפעול סרב לאשר חשבון זה, ולכן העירייה לא ביצעה את העבודות"*. משמע, פעם נוספת מוצאת הביקורת - מראש וכברירת מחדל - פסול בפעולות העירייה, ורק לאחר מכן מצניעה את העובדה כי פעולה זו כלל לא בוצעה.

להשלמת התמונה בלבד אציין כי במבנה היתה מראש וללא קשר לעמותה, תשתית אינטרנט, שלמיטב זכרוני לא הוחלפה או שודרגה מס' שנים. כמו כן זכור לי שבמסגרת עבודת מנמ"ר העירייה, שודרגו תשתיות במס' מבני ציבור של הרשות.

6.15. הפעלת קבוצת הכנה לגיוס - רקע (סעיף 11.1):

שוב הטעיית הקורא. לא רק קבוצת הכנה לגיוס אלא גם מכינה קדם צבאית, הינה לטובת הציבור בעיר בלבד, הגם שחניכיה אינם בהכרח תושבים. כל תכלית המכינה הינה פעילות קהילתית וערכית למען תושבי העיר ולכן השורה האחרונה מיותרת.

6.16. מפרט הליך ההתקשרות (סעיפים 11.2 ו-11.4):

גם כאן טוענת הביקורת דבר והיפוכו, כאשר מחד היא טוענת שמ"מ מנהלת מחלקת הנוער שינתה את המפרט, באופן שלא הובהר בדוח, אך שהעניק לכאורה יתרון לעמותה – אך מאידך ובהמשך (בסעיף 11.5) היא טוענת שקיימים לא מעט גופים נוספים שיכולים היו לעמוד בתנאי המפרט המתוקן ולהעניק את השירותים, וממילא כי בפועל לא העניק המפרט

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יתרון לעמותה. שוב עולה בבירור מגמתה של הביקורת לקבוע ממצאים ככל העולה בידיה כנגד העירייה – גם אם אלה סותרים ומבטלים, הלכה למעשה, האחד את השני.

6.17. <u>עובדת סטטוטורית העובדת מחוץ לעירייה (סעיף 11.3)</u>:

ציטוט מדוח הביקורת: "באם יוודע למשרד החינוך על כי העירייה מעסיקה עובד זה באופן המנוגד לחוק, היא עלולה לאבד את השתתפות המשרד במימון שכרו".

לכאורה קבעה המבקרת קביעה חד משמעית כי העירייה פעלה בניגוד לחוק, ותוך הסתרת הדבר ממשרד החינוך. אין לכך כל בסיס.

העובדת הינה עובדת עירייה כמו כל קודמיה בתפקיד שנים רבות. כמו כן פעילותה מתואמת ע"י המרכז הקהילתי. במחלקה זו התקיימו ביקורים של כל הנוגעים בדבר במשרד החינוך ואין מדובר ב"סוד" כפי שהביקורת מנסה להציג ללא יסוד.

6.18. <u>הליך הצעות מחיר (סעיף 11.5)</u>:

נוהל הרכש והצעות המחיר, שאינו מובא כאן, כמדומני מדבר על חובת <u>פניה ל-3 מציעים</u> ולא על חובת <u>קבלת 3 הצעות</u>, ככל שכך על הביקורת לציין זאת ולא לשוב ולהטעות את קוראי הדוח כאילו בכוונת מכוון מנהלת המחלקה פעלה שלא בהתאם לנוהל.

במאמר מוסגר אציין כי יש להצטער על כך שהביקורת בחרה להשתלח ללא יסוד במנהלת מחלקת הנוער, שהינה עובדת ערכית ומקצועית שהביא את מחלקתה להישגים רבים בתקופה קצרה על אף כל הקשיים שהתקופה זימנה לנו. העובדת נבחרה במכרז כ"א ונמצאה מתאימה לתפקיד זה, כפי שהוכיחה.

6.19. <u>סיכום והמלצות (סעיף 12)</u>:

נוכח כל האמור לעיל, ברור כי אין יסוד גם ל"סיכום" הנשען כולו על ממצאים שגויים, מוטים וחסרי בסיס.

7. לסיכום - כבר מהדוגמאות הלא ממצות המצוינות לעיל, נהיר כי מדובר בדו"ח מגמתי, שממצאיו ותוצאתו נקבעו מראש, ואשר באופן ברור נועד לשרת מטרות זרות למטרותיו המוצהרות.

אין לי אלא להצר על השימוש הציני והפסול הנעשה, במסגרת דוח זה, בכלי הביקורת, שנועד במקורו למטרות טובות וחיוניות של שיפור וטיוב המערך המוניציפאלי.

8. ככל שטיוטת הדוח תיוותר על כנה ותוצג בפני מועצת העיר, בוריאציה כזו או אחרת שלה - אבקש לוודא כי התייחסותי זו תוצג ביחד עמה, באופן שבפני חברי המועצה לא תוצג תמונה חסרה, בטרם ידונו בדוח ויאשרו אותו.

בברכה,

[redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

From: [redacted]
Date: Thu, 15 Aug 2024 at 14:07
Subject: התייחסות לטיוטת דוח בנושא הפעלת קבוצת הכנה לצבא- עמותת [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]

שלום רב,

בהמשך לזום שנערך ביום 23.5.24 בנושא עמותת [redacted] אבקש להתייחס לדו"ח שנשלח אליי.

אציין כי מבקרת העירייה ביקשה ממני לעלות לזום לטובת שיחה קצרה וממוקדת, אך הופתעתי לגלות את הלך השיחה מאחר ולא הייתה ערוכה לכך ולא בטח שלא כל החומר מונח אל מול עיניי.

ברצוני לציין כי התאכזבתי מאוד, מכך שאופי השיחה התנהל בצורה של חקירה והטחת האשמות כאשר בבקשה לשיחה איתי הוצגה בשיחה אחרת לחלוטין.

ולגופו של עניין,

1. עמותת [redacted] הנותנת מענה של קבוצת הכנה לצה"ל, פועלת בעיריית כפר יונה טרם הגעתי לעירייה ותחילת עבודתי. העמותה פועלת למעלה משלוש שנים בעיר.

2. לאחר כניסתי לתפקיד התברר כי מנכ"ל העירייה פנה למנהלת מחלקת הנוער דאז [redacted] בבקשה לבחון את נושא זה. מנהלת מחלקת הנוער לא השלימה את בדיקתה ועם כניסתי לתפקיד התבקשתי להשלים בדיקה זו.

3. לאחר בדיקה שערכתי בליווי קודמתי, הבנתי כי ישנן מספר מצומצם של עמותות שמספקים שירות בנושא הכנה לצה"ל. זאת לאחר בירור מקיף עם מפקחת מנהל חברה ונוער, [redacted] האחראית עליי בתחום, אשר אמרה לי כי אין מגוון רחב של עמותות נוספות בארץ בתחום הנ"ל. כמו כן, קביעת הקריטריונים נעשו בתיאום מולה ואישורה. בוועדת ההתקשרויות, אשר נערכה כמספר חודשים לאחר כניסתי לתפקיד, הצגתי את הדברים בפני ועדת ההתקשרויות כנותנת חוות דעת בלבד, ותו לא.

4. נבחרתי למילוי של תפקיד ממלאת מקום מנהלת מחלקת הנוער על בסיס פועלי הקודם בעמותת אחרי, כאשר ראש העירייה ומנכ"ל העירייה דאז הכירו באופן מלא את עשייתי. יתרה מזאת, ראש העירייה באופן אישי התקשרה אליי לאור היכרותה עם פועלי במכינה וביקשה ממני להתמודד לטובת ממלאת מקום מנהלת מחלקת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הנוער. לאור זאת אני דוחה מכל וכל את הטענה המשוללת כל יסוד שכביכול היה לי אינטרס בקידום עמותה כזו או אחרת, כאשר מנכ"ל העירייה היושב ראש הוועדה הכיר לעומק את תפקידי הקודם. לכן, לאור זאת אין כאן שום חשש לניגוד עניינים ואני דוחה בתוקף את הטענה ההזויה הזו.

5. מעבר לעבודתי לעמותה בעבר, אין לי שום קשר, לא חברי ולא עסקי, ואין שום סיבה אישית להעדיף עמותה כזו או אחרת.

6. מיותר לציין, כי תנועת אחרי היא תנועה ארצית שפועלת במרבית הרשויות בארץ, ועל פניו היא התנועה שנותנת את השירות הראוי ביותר לטובת הכנה לצה"ל. ולכן בחירתה של הועדה העמותה זו, הייתה נקייה מאינטרסים ועל פניו נבעה משיקולים מקצועיים בלבד.

7. מתוך קריאת הדוח עולה טענה כי כביכול ישנה התנהלות לא תקינה בכך שמנהלת מחלקת הנוער אינה כפופה לאגף החינוך. לאור זאת יש לציין כי ברשויות רבות מחלקת הנוער פועלת תחת המרכז הקהילתי. מאחר ותחת מנהלת מחלקת הנוער ישנם רכזים ועובדים רבים שהינם עובדי המרכז הקהילתי, והוא המשלם את שכרם. כמו כן, ברצוני לציין כי הנני עובדת בשיתוף פעולה מלא עם מנהל חברה ונוער של משרד החינוך והם יודעים ומודעים לכך שמחלקת הנוער של עיריית כפר יונה נמצאת תחת המרכז הקהילתי ולכן אני דוחה מכל וכל את הטענה שמשוללת כל יסוד שאם יודע למשרד החינוך כי הדבר מנוגד לחוק.

8. ברצוני לציין כי כמנהלת ברשות המקומית כפר יונה, אני המומה מההתנהלות בנושא זה, ואפנה למנהלי על מנת שהתנהלות זו לא תחזור על עצמה בשנית.

בברכה,

[redacted]

מנהלת מחלקת הנוער כפר יונה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תמיכה במכינה הקדם צבאית

<u>הערות ראש העיר</u>

עם כניסתי לכהונתי הובא לאישורי חיובים של עמותת נוער אחרי, התנהלות שעוד בכוהנתי כחבר מועצה, הערתי עליה. לאור המידע שהובא בפני בקשתי ממבקרת העירייה לקיים בנושא ביקורת. הממצאים שעלו צריכים להטריד כל אדם שהנוהל התקין ובני הנוער שלנו חשוב לו.

ממצאי הדוח קשים, ומעידים על כי מעבר לאי הסדרים, החלטות שהתקבלו פגעו דה פקטו בבני הנוער שלנו, כאשר לא ברור מה האינטרס הכרוך בכך לציבור התושבים.

לאור ממצאי הדוח הפסיקה העירייה את התמיכה בעמותה, כאשר בני הנוער שלנו שוב לפעול במועדון הנוער, שהוקם ותחזוק מכספי התושבים למען ילדיהם.

באשר למפעל המבורך של המכינות הקדם צבאיות. העירייה בראשותי רואה בחשיבות רבה במפעל זה, ואנו תקווה כי בעתיד תוכל העירייה לתמוך במפעל זה, כאשר הדבר לא יבוא על חשבון מנהל תקין ובטח לא על חשבון בני הנוער היקירים שלנו.

בברכה,

אלברט טייב

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

דוח מיוחד- אישור חניה לתושב, במקום ציבורי

דוח בדיקה

החלטה על מתן זכות חניה לתושב בשטח ציבורי

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. כללי

ב **9.10.2024** התקבלה תלונה לפיה תושבת העיר פתחה פעוטון בביתה הפרטי בשטח שבו אמורה להיות בנכס חניה פרטית.

מבירור שערכה הביקורת במהלך חודש ינואר 2025 עולה כי הפעוטון האמור נפתח בבית הסמוך, אולם התושבת בכתובת האמורה **עושה שימוש בחניה ציבורית** חלף החניה הפרטית שברשותה.

העירייה קבעה נוהל הקצאת חניה נגישה פרטית במרחב הציבורי ופרסמה אותו באתר האינטרנט.

הביקורת קיימה לצורך כך שיחות עם גורמים במחלקת הנדסה וכן עיינה במסמכים, בתלונה, בבקשות שהגישה התושבת וכן בדוח יועץ תנועה ובפרוטוקולים של ועדת תנועה.

2. הנסיבות

ב **29.7.2021** הגישה תושבת רחוב המשאלות בעיר בקשה לחנית נכה במרחב הציבורי. בבקשה זו, שהוגשה על-גבי טופס ייעודי היא הצהירה, בין היתר, בבקשה, כי אין לה חניה פרטית.

לאור האמור ועדת תנועה אישרה בישיבתה מיום 22.11.2021 את הבקשה והתושבת קיבלה חניה ברחוב האושר בעיר.

ב 2024 פנתה התושבת לרכזת הנגישות וביקשה להזיז את החניה סמוך לביתה ברחוב המשאלות. הבקשה נדונה בישיבת ועדת תנועה 2024/2 ואושרה.

3. הנורמה

חוק חניה לנכים, התשע"ז-2017 (להלן – החוק), המסגרת הסטטוטוריות המעניק את הזכות לקבל חניה בשטח הציבורי קובע בסעיף 4ד, כדלקמן:

> 4ד. (א) רשות מקומית תקצה לרכב מזכה אחד של נכה המתגורר בתחומה, הנושא תג נכה, מקום חניה אחד המתאים לצרכיו של הנכה, שמידותיו ייקבעו בהתחשב בתקן ישראלי, סמוך ככל האפשר למקום מגוריו של הנכה, ובמרחק שאינו עולה על 200 מטרים ממנו ; לעניין זה, "תקן ישראלי" – כמשמעותו בחוק התקנים, התשי"ג-1953.
>
> (ב) מצאה הרשות המקומית כאמור בסעיף קטן (א) כי אין מקומות חניה המוסדרים על ידה במרחק שאינו עולה על 200 מטרים ממקום מגוריו של הנכה, תקצה לרכבו המזכה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

כאמור בסעיף קטן (א), ככל האפשר, חניה כאמור באותו סעיף קטן במרחק שאינו עולה על 400 מטרים מקום מגוריו.

(ג) הרשות המקומית תקצה מקום חניה לפי סעיף זה בתוך 60 ימים מיום שהוגשה לה בקשה לכך.

(ד) רשות התמרור המקומית תציב במקום החניה שהוקצה לפי סעיף זה, על חשבונה, תמרור המייחד את מקום החניה לרכב כאמור בסעיף קטן (א), אשר את פרטיו מסר לה הנכה, והם יצוינו על גבי התמרור.

(ה) נכה או אדם המתלווה אל הנכה והנוהג בעבורו ברכב רשאי להחנות את הרכב המזכה שפרטיו צוינו על גבי התמרור כאמור בסעיף קטן (ד) במקום החניה שהוקצה כאמור בסעיף זה, בלא תשלום; לא תהיה לנכה כל זכות אחרת או נוספת במקום החניה שהוקצה לפי סעיף זה.

(ו) הוראות סעיף זה לא יחולו אם לנכה חניה הנמצאת בשימושו הבלעדי באופן קבוע, ובכלל זה חניה הצמודה לדירת מגוריו, ובלבד שהיא מותאמת לצרכיו.

(ז) לעניין סעיף זה יקראו את ההגדרה "נכה" שבסעיף 1, כך:

(1) ברישה, במקום "עיוור," יבוא "עיוור או" והמילים "או אדם שניתן לגביו אישור בכתב כאמור בסעיף 1א" – לא ייקראו;

(2) בפסקה (1), במקום "ל-60%" יבוא "ל-90%".

4ה. רשות מקומית תקצה מקום חניה לפי הוראות סעיף 4ד גם לנכה שאותו סעיף לא חל לגביו, בשל הוראות סעיף קטן (ז) שבו, אם מצאה כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בדרגת הנכות של הנכה ובמידת השפעתה על ניידותו.

כמו כן אגף הנדסה קבע נוהל הקצאת חניה נגישה פרטית במרחב הציבורי, שב **5.3.2024** עוגן בכתב. נוהל זה, בין היתר, קובע כי כתנאי לקבלת ההטבה היא כי "אין במגרש הפרטי מקום חניה פרטי המתאים לצרכיו", וכי על המבקש למלא "טופס בקשה בצירוף כל המסמכים והאישורים".

כך נדרש המבקש להגיש, בין היתר, "חוות דעת מקצועית מטעם רופא מומחה בתחומי האורתופדיה / נוירולוגיה/כירורגיית כלי דם אשר תתייחס לתפקוד ולכושר הניידות של המבקש לרבות בדיקה טווחי התנועה".

עוד קובע הנוהל כי "במקרים חריגים יתקבלו בקשות בעלות אחוז נכות נמוך מ 90% אשר יבחנו לגופן בוועדת חריגים".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4. תקינות הבקשה לקבל חניה בשטח הציבורי והזכאות

4.1 בחינת עמידה בהוראות סעיף 4ד לחוק

אם כך כדי לקבל חניה פרטית בשטח הציבורי נדרש, ע"פ סעיף 4ד לחוק חניה לנכים, התשע"ז-2017 ונהלי העירייה, **לעמוד ב 5 תנאים מצטברים,** והם:

1. המבקש הנו בעל נכות והוא מחזיק באישור רפואי המעיד כל כך.
2. דרגת נכותו מגיעה ל 90% לפחות.
3. הוא מוגבל הליכה וזקוק לכיסא גלגלים לצורך ניידותו.
4. הוא נכה הזקוק לרכב כאמצעי תנועה בגלל רגליו הנכות.
5. אין לו חניה פרטית מתאימה.

העירייה שלחה לתושבת נהלים שהיו בזמנו לפיהם עליה לצרף כתמיכה בבקשתה, תעודות המעידות, בן היתר, אישור המעיד על גובה הנכות (ראה צד שמאל). בתגובה צרפה התושבת לבקשה את המסמכים הבאים:

1. תעודת נכה בתוקף



נהלים לבקשה להצבת תמרור חניית נכה

המבקש בקשה להצבת תמרור לחניית נכה, ימציא את המסמכים המפורטים להלן בתוספת למילוי וחתימה על טופס הבקשה המצ"ב.

1. צילום תעודת זהות של המבקש (בעל תעודת הנכה).
2. צילום רשיון רכב (בעל תעודת הנכה).
3. צילום רשיון נהיגה(בעל תעודת הנכה).
4. צילום תעודת נכה.
5. אישור על % נכות מהמוסד לביטוח לאומי (מעל 75%).
6. אם יש נהג מלווה יש להמציא צילום רשיון נהיגה+ תעודת זהות של נהג מלווה.

לאחר מילוי טופס הבקשה והמצאת המסמכים, יגיש המבקש את הטפסים במחלקת הנדסה בעיריית כפר יונה.

בקשתו תידון בוועדת תמרור יישובית.

2. מסמך מהמוסד לביטוח לאומי, שתוקפו זמני, המודיע על זכאות לקבלת גמלה לקוי מיוחד, גמלת תלות בעזרת הזולת וגמלת ליקוי מיוחד.
3. כמו כן צורף רישיון נהיגה ורישיון רכב.



הצהרה

הריני מצהיר/ה בזאת כי הנני מתגורר/ת בכתובת הנ"ל ואיני שוהה במוסד כלשהו, אין ברשותי מקום חניה פרטי , המקום הנ"ל משמש אותי בלבד ולא את בני משפחתי.

הנני מתחייב/ת להודיע לכם על כל שינוי בשימוש במקום שיוקצה לי (החלפת רכב, שינוי מקום מגורים, שינוי במצב הבריאותי וכו')

במידה ולא אודקק למקום החניה, אני או בני משפחתי מתחייבים להודיע על כך מידית .

חתימת המבקש : _____

עוד עולה כי התושבת הצהירה על כי **אין לה חניה פרטית** (ראה צד ימין) למרות שבפועל יש בביתה חניה פרטית.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

אם כן, כפי שניתן לראות, התושבת אינה זכאית לקבלת חניה פרטית בשטח ציבורי, וזאת המטעמים הבאים:

1. היא לא הוכיחה כי בנה הוא בשיעור נכות העולה על 90%.
2. היא לא הוכיחה כי בנה לא יכול ללכת, וזקוק לרכב.
3. והיא הצהירה הצהרה שקרית בנוגע לחניה שבביתה.

לא מצאנו כי המידע הזה נבדק או שהועלו דרישות כלפי המבקשת להשלמת מסמכים, אלא תחת זאת עלתה הבקשה לדיון בוועדת תנועה.

4.2 סמכות משקולי צדק

כאמור ראינו, כי על פי סעיף 4 לחוק חניה לנכים התושבת אינה זכאית לחנייה. ברם, במסגרת תיקון מס' 7 לחוק חניה לנכים, תשע"ז-2017, נכנסה הוראה המאפשרת מתן חניה לנכה סמוך למקום מגוריו במקרים נוספים " **אם מצאה כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בדרגת הנכות של הנכה ובמידת השפעתה על ניידותו**." אשר על כן, הייתה העירייה כעקרון רשאית להיענות בחיוב לבקשת התושבת, באם היא מצאה כי הדבר מוצדק. ברם, כפי שניתן לראות להלן, העירייה לאור נסיבות המקרה לא הייתה רשאית ללכת בתלם זה, וזאת מהטעמים הבאים:

א. ראשית כאמור, התושבת לא הגישה בקשה עם מסמכים המאפשרים בחינת עמידתה בהוראות החוק, לכן כלל לא ניתן לדון בבקשה.

ב. גם אם נחצה חסם זה, אזי נראה כי שיקולי הצדק כפופים לדרגת הנכות ולהשפעתה הדבר על ניידותו, דבר שלא יכול היה להיבחן, כיוון שבתשובתה לא צרפה התושבת מסמכים המעידים, בין היתר, על גובה הנכות.

ג. ומעבר לכל אלה, התושבת לא העלתה טענות מן הצדק, אלא רק ציינה כי היא זכאית לחניה (טענות מן הצדק נדרשות כאשר המבקש טוען כי על אף שהוא אינו עומד בתבחינים, יש להיעתר לבקשתו לאור שיקולים של לפנים משורת הדין. וכאמור דבר זה לא נעשה.

לאור כל האמור **לא ניתן** היה להעניק לתושבת חניה פרטית בשטח ציבורי משיקולים של צדק. לדעת הביקורת, באם היה נמסר לתושבת שהיא אינה זכאית, אך עומדת לה האפשרות להגיש בקשה משיקולי צדק, אזי יתכן והיא הייתה מעלה טענות מעין אלה, והוועדה יכלה הייתה לדון ולהכריע בדבר. אך, משלא עשתה כן, לא ניתן לטעון כי החלטה לתת לה חניה בשטח ציבורי, למרות שהיא אינה זכאית לכך (מכוח התבחינים), הנה חוקית, כיוון שהיא גם לא העלתה טיעונים של לפנים משרות הדין.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

דהיינו העיריה גם העניק זכות בניגוד לחוק לאדם שאינו זכאי לכך, וגם קיפחה את זכותו של אותו אדם כיוון שלא העמידה אותו על זכותו להגיש בקשה מתאימה.

5.הדיון בבקשה לחניה (2021)

כאמור הבקשה אושרה בישיבת ועדת תנועה מיום 22.11.2021 ומכוח החלטה זו ניתן לתושבת חניה בשטח הציבורי. מעיון בפרוטוקול **לא ניתן** לקבל מידע אודות הנסיבות והמניעים בגינם ההחלטה אושרה, אלא רק נקבע שהבקשה מאושרת, כדלקמן:

					הבקשה מאושרת	[redacted]	47

להלן הערות הביקורת:

5.1 בדיקה

כפי שניתן לראות, לא זו בלבד שהעירייה לא טרחה לבדוק את הנתונים (כגון, האם אכן יש בנכס חניה. בדיקה שקל לעשות בפניה לות"ב); אלה היא אף לא טרחה לוודא, כי התושבת אכן המציאה את כל המסמכים והאישורים הנדרשים. לאור זאת, עלה לדיון בוועדה בקשה החסרה בנתונים (שיעור הנכות, התלות ברכב וכו') אלא שהיא אף לא טרחה לבדוק את הצהרתה, למרות שהמבקשת גרה באזור שבכל הבתים יש חניה פרטית. לאור זאת הוגשה הבקשה על אף החוסר במסמכים וועדת התנועה העלתה לדיון בקשה החסרה מסמכים ומידע חיוני הנדרש לצורך הדיון. הביקורת רואה ממצא זה בחומרה, ומעירה, כי על מהנדס העיר ליתן הוראה בכתב לרכזת נגישות לפיה לא תעלה לוועדת תנועה בקשה חסרה.

5.2 הישענות על נתונים

אחד מכללי מנהל תקין הוא הצורך בהשענת החלטות על נתונים ומידע (ראה י.זמיר, הסמכות המנהלית). בפועל נמצא כי לא זו בלבד שהוועדה קיבלה החלטות על מצג נתונים חלקי, אלא חלק מהמידע עליה היא נשענה היה כאמור שגוי (יש לתושבת יש 2 חניות בביתה).

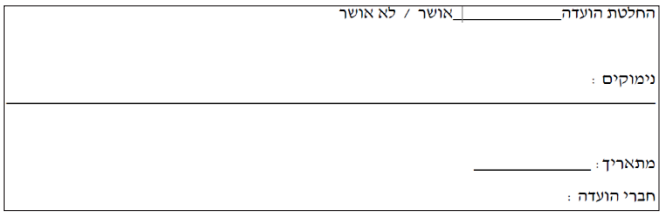
הביקורת **מעירה,** כי על הוועדה להימנע מלקיים דיון בבקשות שהמידע בהם חלקי.

5.3 העדר הנמקה

בבוא רשות מנהלית או אורגן מנהלי להפעיל את סמכותו ולהכריע בסוגיות כגון אלה, העוסקות בין היתר בזכויות של אזרחים, עליה להקפיד לנמק את הבקשה. כפי שניתן לראות, כשלה הוועדה במקרה זה מלמלא את חובתה זו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

כמו כן נוהל הקצאת חניה פרטית בשטח הציבורי קובע כי הוועדה צריכה לספק למבקש נימוקים, כמופיע בטופס החלטת וועדת


החלטת הועדה _____ אושר / לא אושר
נימוקים :
מתאריך : _____
חברי הועדה :

תמרור (ראה לעיל). גם את החלטה ב 2024 לא נימקה הוועדה, ואף עולה מעיון בפרוטוקולים נוספים, כדי דבר זה אינו חריג וכי אכן הוועדה איננה מקפידה לנמק את החלטותיה.

אשר על כן **מעירה** הביקורת כי על הוועדה להפקיד לנמק את החלטותיה ולתעד זאת בפרוטוקול.

6. הדיון בבקשה להזזת החניה (2024)

6.1 אופן הגשת הבקשה

כאמור ע"פ נוהלי העירייה בקשות הנוגעות לחניות פרטיות בשטח הציבורי חייבות להיות מוגשות בטופס בקשה ייעודי הכולל הצהרה, ובצרוף מסמכים המנויים בטופס. מבדיקה שערכנו עולה, כי בפועל הבקשה הוגשה בפניה טלפונית של המבקשת לרכזת נגישות, כל זאת ללא מסמכים ו/או חתימה על ההצהרה.

6.2 חוות דעת

נוהל הקצאות חניה פרטית בשטח הציבורי קובע כי "חוות דעת מקצועית מרופא מומחה בתחומי האורתופדיה ,הנוירולוגיה או כירורגיית כלי דם, שתתייחס לתפקוד ולכושר הניידות של המבקש ,לרבות בדיקה של טווחי התנועה". בפועל העירייה אישרה את בקשת התושבת מבלי שזו צרפה חוות דעת כנדרש.

6.3 הזכאות

כאמור תוכן הבקשה של התושבת היה קבלת חניה פרטית בשטח הציבורי הסמוך לביתה, כל זאת :

א. מבלי להגיש בקשה פורמלית.

ב. מבלי להמציא מסמכים.

ג. ומבלי לחתום על הצהרה.

אשר על כן, לא ניתן לראות בכך כבקשה, אלא יותר בירור זכויות, והרי יכול להיות שחל שינויי במצבו של הבן. ונזכיר כי האישור על קבלת גמלה שהיא צרפה לבקשה מ 2021 היה זמני. יחד עם זאת בקשתה עלתה כאמור לוועדת תנועה ואושרה. **הביקורת מתקשה** להבין כיצד מועלת לוועדת תנועה בקשה, כל שכן נדונה ומאושרת, כל זאת מבלי שנדרש מהמבקשת להגיש בקשה פורמלית, כאשר הבקשה הראשונה כאמור הייתה חסרה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.4 הדיון והחלטה

בישיבת ועדת תנועה 2024/2 (משום מה לא מופיע בפרוטוקול מועד הדיון) נדונה בקשת המבקשת. אין בפרוטוקול משהו שיכול להעיד על השיקולים שהביאו את הועדה, כל שכן בהעדר מסמכים, לאשר את הבקשה, כדלקמן

.15	[redacted]	מבקשים לשנות מיקום חניה מרחוב [redacted]	מספר רכב [redacted]	מאושר	

הביקורת רואה בחומרה את העובדה שאגף הנדסה העלה בקשה בצורה כזו, שלא זו בלבד שלא אפשרה קיום דיון מעמיק אלא אף לא אפשרה תיקון הטעות מההליך הקודם.

6.5 ועדות חריגים

נוהל הקצאת חניה נגישה פרטית במרחב הציבורי קובע כאמור כי ב"מקרים חריגים יתקבלו בקשות בעלות אחוז נכות נמוך מ 90% אשר יבחנו לגופן בוועדת חריגים". ברם בפועל, למרות ששיעור הנחה של הבן נופל משיעור זה, בקשה זו לא עלתה ולא נדונה בוועדת חריגים. ממצא זה מעיד על כי הטיפול בבקשות לקבלת חניה פרטית בשטח הציבורי אינו תקין .

6.6 בחינה מחדש

נוהל הקצאת חניה נגישה פרטית במרחב הציבורי קובע כי **"תוקף האישור במידה והתקבל הינו לתקופה של שלוש שנים מרגע קבלת ההיתר בלבד, לקראת תום תקופת ההיתר יש על המבקש להגיש בקשה להארכת תוקף".** בפועל, למרות שהתושבת קיבלה את החניה לפני למעלה משלוש שנים, העירייה, במקום לבחון את הזכאות ולדרוש קבלת מסמכים, היא אישרה את הבקשה.

6.7 בדיקה בדיעבד (2024)

בעקבות התלונה שהתקבלה ופניית הביקורת העבירה רכזת נגישות את המקרה לבדיקת יועץ התנועה. ע"פ דוח שזה הגיש ב 9.7.2024 עולה, כי למבקשת חניה פרטית, כאשר כלי הרכב שלה הינו רגיל ולאור זאת היא אינה זכאית, כדלקמן:

20	רכבו של המבקש/ת הינו - "רכב רגיל" ? / "רכב גבוה" ? (ואן)	רגיל

25	V	**המבקש/ת לא זכאי/ת לקבל מהרשות המקומית הקצאת חניה נגישה פרטית במרחב הציבורי**

הביקורת רואה בחומרה מצב זה שבו ניתן היה בקלות לבדוק את הנתון ולא רק בדיעבד, באמצעות יועץ חיצוני, לגלות כי שתי ההחלטות להקצות חניה פרטית בשטח ציבורי אינן תקינות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.8 אימות נתונים

הנדסה לא ביצעה אימות נתוני המצהיר. הביקורת מעירה כי על רכזת הנגישות לבצע אימות הצהרת התושב בדבר קיום חניה פרטית, נתונים שקל לעלות אותם בפניה לות"ב, וכן יש לעגן זאת בנוהל.

6.9 תוצאה

הואיל וגורם בעל הסמכות הוא ראש העיר (ראש רשות התמרור), ומכיוון שועדת תנועה נועדה כדי לסייע לראש הרשות בקבלת החלטה חוקית ונכונה, **ונדגיש כי מדובר בזכויות של תושבים**, רובצת על הוועדה אחריות להבטיח כי הטיפול שלה נאות. בפועל, מה שארע הוא כשל הן בהנדסה (העברת חומר שאינו שלם לוועדה) והן במה שארע בדיון (התקבלה החלטה למרות שהמבקשת לא זכאית), כל זה הביא לכך שראש הרשות בהישענו על הדרג המקצועי כשל ואישר חניה פרטית לתושבת שאינה זכאית לכך. הביקורת רואה בחומרה דברים אלה ואת השלכות שניהול קולקל זה העלה.

7. סיכום והמלצות

בעקבות מידע אודות תלונה שהתקבלה ערכה מבקרת העירייה ביקורת על הקצאת חניה פרטית בשטח ציבורי לתושבת העיר, שבנה נכה קוגנטיבי. הביקורת העלתה כי מערך הבקרה והבדיקה על החלטות בנושאים אלה כושל, ואין בכוחו להבטיח כי החלטות אלה, של הקצאת משאב ציבורי המצוי במחסור, נאותות. להלן עיקר הממצאים שהעלתה הביקורת בעבודתה:

א. התושבת הצהירה על עובדה שאינה נכונה ועל בסיס הצהרה שקרית זו החליטה ועדת תנועה להקצות לה חניה בשטח ציבורי (ראה סעיף 4.1 לעיל).

ב. כיוון שהעירייה לא בדקה את מידת הזכאות, היא גם לא ציינה בפני התושבת כי עומדת לה זכאות להגיש בקשה מכוח שיקולי צדק (ראה סעיף 4.2 לעיל).

ג. העירייה הקצתה חניה פרטית בשטח ציבורי לתושבת על אף שהיא אינה זכאית לכך ע"פ חוק (ראה סעיף 5.1 לעיל).

ד. רכזת נגישות העבירה הוועדה בקשה להחלטה, למרות שהתושבת לא צרפה לוועדה את המסמכים הנדרשים, כך יצא שהוועדה קיבלה החלטה ע"ב נתונים חלקיים (ראה סעיף 5.2 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ה. למרות שהדבר נדרש מכוח נוהל וכללי מנהל תקין, בפועל וועדת תנועה לא נימקה את החלטותיה להקצות לתושבת חניה בשטח ציבורי (ראה סעיף 5.3 לעיל).

ו. למרות שהנוהל והחוק מחייבים בהגשת בקשה בכתב בצרוף מסמכים, ולמרות שתוקף החלטה מ 2021 פג בעת הגשת הבקשה ב 2024, התושבת לא הגישה בקשה בכתב, ולמרות זאת הדבר עלה כך ללא מסמכים לדיון בוועדה שאישרה כאמור את הבקשה (ראה סעיף 6.1 לעיל).

ז. בניגוד לנוהל הקצאת חניה פרטית בשטח ציבורי התושבת לא נדרשה ולא צרפה חו"ד של מומחה המעיד על הצורך הרפואי בחניה (ראה סעיף 6.2 לעיל).

ח. התושבת קיבלה שוב ב 2024 חניה פרטית בשטח ציבורי למרות שע"פ התבחנים שבחוק ובנוהל היא אינה זכאית לכך (ראה סעיף 6.3 לעיל).

ט. הדיון בהחלטה התקיים ללא בקשה בכתב, ללא מסמכים, דבר המהווה הפרה של כללי מנהל תקין (ראה סעיף 6.4 לעיל).

י. נוהל הקצאות קובע כי במקרה שמוגשת בקשה לחניה ושיעור נכותו של המבקש מופלת מ 90% אזי הבקשה צריך להידון בוועדת חריגים, דבר שלא נעשה (ראה סעיף 6.5 לעיל).

יא. למרות שתוקף הקצאת חניה פרטית בשטח ציבורי היא 3 שנים, בפועל התושבת לא הגישה בקשה לחניה, והעירייה דנה רק בהחלטה להזיז את החניה למיקום הסמוך לבית התושבת (ראה סעיף 6.6 לעיל).

יב. בבדיקה בדיעבד שביצעה יועץ התנועה של העירייה לאור פנית הביקורת נמצא כי התושבת לא זכאית כלל לחניה (ראה סעיף 6.7. לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן המלצות:

6.10 מצב זה מחייב בבחינה של כל החלטות שקיבלה הוועדה בנושא חניה, כאשר כל מקרה בו תושב קיבל חנית נכה בשטח הציבורי והוא אינו זכאי לה, יבחן הנושא בוועדת חריגים, וככל שימצא כי אין לאמור הצדקה, הזכות תבוטל.

6.11 יש להקפיד על ביטול חניות פרטיות בשטח ציבורי לאחר חלוף 3 שנים למן ההקצאה.

6.12 יש לקבוע בנוהל כי בקשה חסרה (ללא טופס ו/או מסמכים) לא תעלה כלל לדיון וועדה.

6.13 יש לעגן בנוהל את החובה לאמת נתוני מצהירים בדבר קיום חניה פרטית (ראה סעיף 6.8 לעיל).

<u>תגובת ראש העיר:</u>

כראש העיר אני סומך את ידי על וועדות מקצועיות אם מדובר בוועדה זו או אחרת. אני לא בוחן שוב את הבקשות ומסתמך על כך כי הדברים נבדקו ונבחנו בוועדה המקצועי.

וועדת תמרור מורכבת מאנשי מקצוע, נציגי ציבור ונבחרי ציבור ועד היום ראיתי בכך גורמים אשר אני יכול לקבל את המלצתם כעובדה מוגמרת.

לאור בדיקה זאת, אני שוקל את מעמדה של הוועדה המייעצת.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עיבוד ותשלום שכר

דוח ביקורת
עיבוד ותשלום שכר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. כללי

במהלך החודשים מרץ – יוני 2024 ערכה מבקרת העירייה ביקורת בנושא עיבוד ותשלום שכר.

סעיף 29 לחוק יסודות התקציב תשמ"ה - 1985 קובע:
(א) גוף מתוקצב או גוף נתמך לא יסכים על שינויים בשכר, בתנאי פרישה או בגמלאות, או על הטבות כספיות אחרות הקשורות לעבודה, ולא ינהיג שינויים או הטבות כאמור, אלא בהתאים למה שהוסכם או הונהג לגבי כלל עובדי המדינה או באישורו של שר האוצר...
(ב) על אף האמור בכל דין, כל הסכם או הסדר בטל במידה שהוא נוגד את הוראות סעיף קטן (א).
הממונה על השכר באגף השכר והסכמי עבודה במשרד האוצר מפקח על גופים ציבוריים ובכלל זה רשויות מקומיות. יחידת האכיפה מרכזת את הפעולות הדרושות לפיקוח על אכיפת סעיף 29 ובודקת מידי שנה חריגות שכר בגופים ציבוריים.
במרץ 1999 נחתם הסכם שכר קיבוצי כללי בין השלטון המקומי להסתדרות ואחרים, לפיו תנאי השכר של העובדים ערב ההסכם יאושרו, ובכלל זה חריגות שכר (להלן עובדים דור א'). כלומר, בדיקת חריגות שכר לעובדים דור א' והשבת כספים חורגים ששולמו לעובדים אלו ייבדקו בהשוואה לתנאים אותם קיבלו נכון למועד ההסכם.
לעומתם, העובדים שהחלו עבודתם לאחר חתימת ההסכם יקבלו שכרם רק לפי חוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות, לתקנון שירות המדינה (להלן תקשי"ר), לאוגדן תנאי שירות של העובדים בשלטון המקומי, ולהסכמים ארציים, ולא יקבלו תוספת מקומית חריגה כלשהי (להלן - עובדים דור ב').

מטרות הביקורת הינה בחינת נאותות תהליך חישוב ועיבוד שכר – החל מאיסוף דיווחי הנוכחות ועד לביצוע התשלום בפועל ובחינת הבקרות הקיימות בתהליך עיבוד השכר.

לצורך עבודתה קיימה הביקורת שיחות עם הגזברית, מנהלת משאבי אנוש ושכר, חשבת שכר, רכזת משאבי אנוש, יו"ר ועד העובדים ומנהלת המוקד העירוני, ליוותה את תהליך תשלום השכר החודשי, ביצעה סיור במוקד העירוני, בחנה נתונים ממערכת השכר והנוכחות וכן עיינה במסמכים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאים עיקרים	I. למנהלת משאבי אנוש ושכר, רכזת משאבי אנוש, ועובדת יחידת ההון האנושי קיימת הרשאת ניהול (ADMINISTRATOR) במערכת שעוני נוכחות ו - במערכת השכר. מתן הרשאת ניהול לגורם ממחלקת משאבי אנוש ושכר, מאפשרת לו לבצע את כל הפעולות האפשריות במערכת וגם לבצע פעולות שיסתירו את מעשיו ולמעשה מדובר בביטול של עיקרון הפרדת התפקידים. II. מבוצעים שינויים רבים בפרטי חשבון בנק ללא בקרה במסגרתה מבקשים לקבל תיעוד של העתק המחאה ו/או אישור חשבון מהבנק. האמור מהווה סיכון לביצוע תשלומים לגורמים בלתי מורשים או לעובדים שמנסים להתחמק מעיקולים. III. משלמים את שכר העבודה לפי דיווחי נוכחות של חודש קודם. קיים חשש שמדיניות תשלום השכר הנוכחית הינה בניגוד להוראות החוק ומהווה הלנת שכר, בעיקר לגבי עובדים שזכאים לתשלום בגין שעות נוספות, כוננות וק"מ. IV. מתח הדרגות של העובדים נקבע בעת קבלתם לעבודה ולאחר מכן (למעט עובדים בכירים), עדכון הדרגה נעשה אוטומטית לפי ותק, ללא תהליך של מדרג אישורים, בניגוד להוראות סעיף 25 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות. V. לא קיים נוהל פנימי פרטני המותאם להוראות החשב הכללי כאמור לעיל וזאת בניגוד לחוזר מנכ"ל 9/2016 "הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים". VI. בעירייה לא נקבעו לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים ובכלל זה טענות להפרת זכויות בגין תקופה ממושכת.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

יתר עיקר הממצאים שהעלתה הביקורת:

מס'	ממצא	המלצה	מס' סעיף
מדיניות ונהלים			
1	במחלקת משאבי אנוש ושכר, לא קיימים נהלים כתובים המעגנים את תהליכי העבודה הקשורים לעיבוד ותשלום שכר.	לכתוב נוהל עירוני, שיעגן את תהליך עיבוד השכר בעירייה, לרבות: מענה לפניות עובדים, הגדרת תהליך עיבוד השכר, תחומי סמכות ואחריות, נוהלי בקרה ופיקוח, ולהקפיד על הטמעתו בעירייה.	1.1
מערכות מידע			
2	לאור חוסר בתקן כוח אדם במחלקת משאבי אנוש ושכר לא נעשה שימוש במודול משאבי אנוש הקיים במערכת השכר של מלם.	לשקול הגדלת תקן כ"א נדרש במחלקת משאבי אנוש ושכר להפעלת מודול משאבי אנוש במערכת מלם.	1.2 א'
3	מחלקת משאבי אנוש ושכר מטפלת בפניות רבות של עובדים בגין נושאים שונים, באופן אשר יוצר עומס רב על המחלקה ופוגע בתהליך העבודה השוטף של המחלקה. פניות אלה אינן מתועדות באופן מסודר, כך שלא ניתן לדעת מה מספר הפניות, כמה מהן נענות, כמה מהן מוצדקות, כמה מהן חוזרות על עצמן ומעידות על בעיה חוזרת המצריכה טיפול שורש, משך הזמן הנדרש למענה לכל פניה וכיו"ב.	להגדיר נוהל פניות של עובדים במסגרתו ייקבעו מועדים ושעות מקובלות לפנייה למחלקת משאבי אנוש ושכר.	1.2 ב'
		לתעד באופן מסודר פניות של עובדים למחלקת משאבי אנוש ושכר, כולל זמן הטיפול בתלונה. ניתן לבחון שימוש במערכת של המוקד העירוני או של מחלקת מערכות מידע, ככל שקיימות כאלה. הנהלת העירייה תבחן אחת לרבעון את פניות העובדים ותקבל החלטות בהתאם לממצאים.	
		הנהלת העירייה תקבע SLA (הסכם רמת שירות) למענה לפניות עובדים – לדוגמא: משך זמן למענה לפנייה, נוהל אסקלציה וכיו"ב.	
הרשאות והפרדות תפקידים בתהליך השכר			
4	למנהלת משאבי אנוש ושכר, רכזת משאבי אנוש, ועובדת יחידת ההון האנושי קיימת הרשאת ניהול (ADMINISTRATOR) במערכת שעוני נוכחות ו - במערכת השכר. מתן הרשאת ניהול לגורם ממחלקת משאבי אנוש ושכר, מאפשרת לו לבצע את כל הפעולות האפשריות במערכת וגם לבצע פעולות שיסתירו את מעשיו ולמעשה מדובר בביטול של עיקרון הפרדת התפקידים.	תבחן האפשרות כי הרשאת מנהל במערכת שעוני נוכחות ובמערכת השכר תינתן לגורם במחלקת מערכות מידע.	1.4 א'

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מס'	ממצא	המלצה	מס' סעיף
5	לבעלי התפקידים במחלקת משאבי אנוש ושכר קיימת הרשאה להקים עובד חדש, להזין ולשנות פרטי חשבון בנק של עובד במערכת השכר, באופן שמהווה סיכון לביצוע תשלומי שכר לא נאותים, כולל ביצוע תשלומים לעובדים פיקטיביים.	תתבצע סקירה מקיפה של ההרשאות למערכות השכר והנוכחות ויוסרו הרשאות עודפות המאפשרות ביצוע פעולות על ידי גורמים לא מורשים.	1.4 ד'
6	למנהלת משאבי אנוש ושכר קיימת הרשאה להזנת פרטי חשבון בנק של עובד חדש וגם מבצעת את הבקרה. האמור מהווה פגיעה בעקרון הפרדת תפקידים	תתבצע בקרה רבעונית על שינוי פרטי חשבון בנק של עובדים, על ידי גורם שאינו בעל הרשאה לשינוי פרטים אלה.	
6	בסקירת דוח הרשאות שהופק ממערכת י.ל.מ עלו הממצאים החריגים הבאים : (1) ל - 33 גורמים קיימת הרשאה לעריכת שעות נוכחות. (2) הזדהות למערכת י.ל.מ שמותקנת בענן מתבצעת באמצעות הקלדה של שם משתמש וסיסמה זהה בקרב כל משתמשי המערכת, ללא מנגנון אימות דו-שלבי. (3) למרות שראש העיר היוצאת והמנכ"ל היוצא סיימו את תפקידם בעירייה, שם המשתמש שלהם לא הוסר ממערכת י.ל.מ.	להסיר משתמשים שכניסתם למערכת הנוכחות אינה נחוצה ולהשאיר את המשתמשים ממחלקת משאבי אנוש ושכר בלבד.	1.4 ה'
		תיבחן האפשרות להטמעת מנגנון אימות דו-שלבי בכניסה למערכת י.ל.מ.	
תהליך קליטת עובדים לשכר			
7	מבוצעים שינויים רבים בפרטי חשבון בנק ללא בקרה במסגרתה מבקשים לקבל תיעוד של העתק המחאה ו/או אישור חשבון מהבנק. האמור מהווה סיכון לביצוע תשלומים לגורמים בלתי מורשים או לעובדים שמנסים להתחמק מעיקולים.	הזנת פרטי חשבון בנק למערכת השכר תבוצע על סמך צילום המחאה או אישור ניהול חשבון מהבנק.	2.1
דיווח נוכחות			
8	יש מקרים בהם הורים מדווחים לעירייה שסייעות לא הגיעו לגן, אך בבקרה שמבוצעת על ידי מחלקת השכר נמצא, כי באותם מועדים קיים דיווח נוכחות של הסייעות באמצעות הטלפון הנייח שנמצא בגן, באופן שמעלה חשד כבד לביצוע דיווח נוכחות פיקטיבי.	ייבחנו אפשרויות נוספות לבקרה אפקטיבית אחר דיווחי הנוכחות של עובדי העירייה ובכלל זה במוסדות החינוך.	3.1 א'
		לפעול משמעתית במקרים של חשד לביצוע דיווחי נוכחות כוזבים.	
9	השכר בעירייה משולם לפי דיווחי נוכחות של חודש קודם מאחר שרוב העובדים בעירייה נוהגים להשלים ולאשר את נתוני דיווחי הנוכחות שלהם באיחור ניכר, לאחר התקופה הקלנדרית שבעדה שולם השכר.	לשלוח דוא"ל אחת לשבוע לכלל העובדים בדבר השלמת נתוני נוכחות בשבוע החולף.	3.1 ב'
עיבוד השכר			
10	במערכת השכר ניתן להגדיר ולשנות הגדרות של סמלי שכר, חלקם ללא תוקף.	להגדיר תוקף מוגבל במערכת השכר לרכיבי שכר משתנים.	4.1 ג'

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מס'	ממצא	המלצה	מס' סעיף
תשלום השכר			
11	משלמים את שכר העבודה לפי דיווחי נוכחות של חודש קודם. קיים חשש שמדיניות תשלום השכר הנוכחית הינה בניגוד להוראות החוק ומהווה הלנת שכר, בעיקר לגבי עובדים שזכאים לתשלום בגין שעות נוספות, כוננות וק"מ.	לקבל חוות דעת משפטית לגבי מועד תשלום השכר בגין שעות נוספות, כוננות וק"מ.	4.2 א'
12	שידור תשלומי השכר מבוצע על ידי מחלקת הנהלת החשבונות בעירייה באמצעות רכיב חומרה (TOKEN) של בעלי זכויות החתימה בעירייה, כך שעובדי מחלקת הנהלת חשבונות מבצעים בשמם את השידור, למרות שהם אינם מוגדרים כמורשי חתימה.	שידור קובצי המס"ב יבוצע על ידי מורשי חתימה בלבד, אשר יחזיקו ברשותם את רכיבי החומרה הנדרשים לשידור קובצי המס"ב.	4.2 ב'
עדכון שכר			
13	מתח הדרגות של העובדים נקבע בעת קבלתם לעבודה וכי לאחר מכן (למעט עובדים בכירים), עדכון הדרגה נעשה אוטומטית לפי ותק, ללא תהליך של מדרג אישורים, בניגוד להוראות סעיף 25 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות.	תהליך עדכון דרגה לעובדים לפי ותק יבוצע באופן מבוקר ומפוקח, רק לאחר קבלת אישור הגורמים המתאימים בהתאם להנחיות של משרד הפנים ובהתאם לחוקת העבודה.	4.5
שכר מורים בתיכונים			
14	במחלקת משאבי אנוש ושכר אין את הידע הנדרש לחישוב גובה השיפוי שהעירייה צריכה לקבל ממשרד החינוך בגין שעות תגבור ומילוי מקום של מורים.	לקראת פתיחת התיכון הנוסף בכפר יונה יש לבצע חשיבה מחודשת לגבי ההתנהלות של אגף השכר מול אגף החינוך והמעקב אחר הכספים שמתקבלים ממשרד החינוך.	5.1 א'
15	במסגרת הביקורת הועלה בפנינו מקרה של מורה שהעסקתו הסתיימה בבית הספר, מנהל בית הספר לא דיווח לעירייה. בשל כך המשיכה העירייה לשלם לו משכורת.	העירייה תקפיד לקבל דיווח פוזיטיבי מבתי הספר, לגבי המורים שעבדו בפועל בחודש החולף.	5.1 ב'
שכר עובדי המוקד עירוני			
16	אין למנהלת המוקד ממלא מקום או סגן – בעבר הייתה נעזרת להחלפתה בעת חופשה/מחלה בעוזר המנכ"ל היוצא, שבעבר שימש בתפקידה.	למנות סגן/ית למנהלת המוקד מתוך עובדי המוקד, שגם יהווה עתודה ניהולית וגם יוכל להחליף אותה בהיעדרה.	6.2
מוקד רואה			
17	לא ברורה סמכותו ואחריותו של המוקדן "מוקד רואה" מבחינה משפטית. למשל, האם אי זיהוי אירוע על ידי מוקדן עלולה להיחשב רשלנות או עבירה לפי הוראות הדין. קיים סיכון לחשיפה משפטית אישית של העובד או של העירייה כארגון, אל מול תביעה משפטית פוטנציאלית. מנהלת המוקד אינה עוסקת בסוגייה זו ולא ידעה להשיב.	הביקורת ממליצה שהיועץ המשפטי יחווה דעתו בסוגייה האם אי זיהוי אירוע על ידי מוקדן "מוקד רואה" עלולה להיחשב רשלנות או עבירה לפי הוראות הדין עקב קבלת גישה לנתונים אישיים רגישים אודות אנשים פרטיים.	6.3
המוקד העירוני			

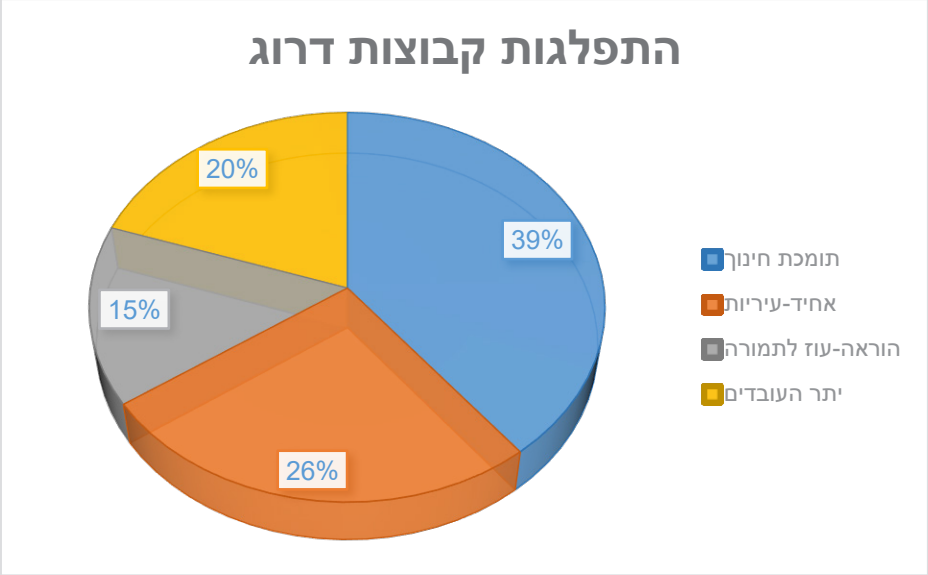
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מס'	ממצא	המלצה	מס' סעיף
18	מתחילת שנת 2024 ועד תחילת חודש יוני 2024 טופלו במוקד כ- 25,000 פניות טלפוניות. בהתייחס לכך שבכפר יונה כ-23 אלף תושבים, מדובר בכמות פניות גבוהה.	לבחון דרכים להסטה של פניות טלפוניות לפניות באמצעות ה-WhatsApp, באופן שיאפשר קיצור זמן הטיפול בכל פנייה וגם יאפשר מענה ליותר פניות בזמן אמת (מוקדן יכול לטפל במספר פניות WhatsApp במקביל, אך רק בשיחת טלפון אחת.	6.4
19	קיים ערוץ משמעותי דרכו מתקבלות פניות במוקד (ערוץ ה- WhatsApp העירוני), אשר יוצר עומס עבודה.	לשקול יצירת שאלון אוטומטי ב-WhatsApp העירוני, לשיוך הפניות לגורם הרלוונטי בעירייה.	
20	חלק משמעותי בעבודת המוקדנים והמנהלת כאחד, כולל שיחות יוצאות של משוב במשמרת הערב (כ- 120 שיחות) – או לגורמים מטפלים בעירייה שטרם השיבו לפניה, או שיחה לפונה, לוודא שעניינו טופל לשביעות רצונו.	לבחון בהיבט של סדר עדיפויות ובמבחן עלות למול תועלת, הקטנת היקף השעות המושקע בביצוע שיחות משוב.	
בודק שכר			
21	לא קיים נוהל פנימי פרטני המותאם להוראות החשב הכללי כאמור לעיל וזאת בניגוד לחוזר מנכ"ל 9/2016 "הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים".	לכתוב נוהל פנימי כנדרש בהוראות חוזר מנכ"ל 9/2016 "הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים"	.7
תלונות שכר			
22	בבדיקת תלונתה של העובדת הנזכרת בדוח עלה, כי אינה מקבלת תשלום אש"ל בעת יציאה לכנסים/השתלמויות שאין בהם ארוחות/כיבוד וזאת בניגוד להוראות סעיף 26.944 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות.	לקבל חוות דעת משפטית בדבר תשלום דמי אש"ל לעובדת.	8 ד'
23	אגב בדיקת תלונתה של העובדת הנזכרת בדוח עלה כי לעובדת בוצע תשלום עודף בתשלום ביטוח המקיף לרכב בשנת 2024, בניגוד להוראות תכ"ם.	תבוצע בדיקה לגבי החזרי ביטוח מקיף לכלל עובדי העירייה הרלוונטיים והתאמת ההחזרים בפועל להוראות התכ"ם.	8 ה'
24	בבדיקת תלונתה של העובדת הנזכרת בדוח עלה, כי העובדת אינה מקבלת תשלום בגין שעות נוספות שהיא מבצעת בפועל וזאת בניגוד להוראות הדין.	תבוצע בדיקה מקיפה לוודא כי כלל עובדי העירייה הזכאים לכך, מקבלים תשלום בגין שעות נוספות.	8 ו'
25	בעירייה לא נקבעו לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים ובכלל זה טענות להפרת זכויות בגין תקופה ממושכת.	לקבוע לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים. כל בדיקה של טענת עובד בעד טענה להפרת זכויות של למעלה משנתיים תעשה לאחר אישור ועדה פריטטית של משרד הפנים.	8 ז'

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1.1. מצבת כח אדם

נכון לחודש דצמבר 2023 הועסקו על ידי העירייה 768 עובדים המוגדרים כפעילים, המשויכים לקבוצות דרוג שונות כמפורט להלן:



(*) הנתונים לעיל כוללים 88 גמלאים שמקבלים פנסיה תקציבית.

1.2. עלויות

להלן התפלגות עלויות השכר ומספר העובדים הממוצע, בשנת 2023, לפי דוח חזותי:

קבוצת דרוג	סך עלות מעביד בשנת 2023 ב- ₪	שיעור מסך עלות מעביד	מספר עובדים ממוצע	עלות חודשית ממוצעת לעובד ב - ₪
תומכת חינוך	31,253,382	29.7%	302	8,624
הוראה-עוז לתמורה	24,662,708	23.4%	114	18,028
אחיד-עיריות	20,356,875	19.3%	200	8,482
בכירים עירייה	7,944,335	7.5%	22	30,092
עו"ס חדש	4,593,653	4.4%	23	16,644
חינוך משלים	2,740,058	2.6%	22	10,379
פסיכולוגים	2,490,616	2.4%	20	10,378
ראש עיר/סגן	2,484,016	2.4%	4	51,750
טכנאים/הנדסאים	2,284,652	2.2%	11	17,308

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

קבוצת דרוג	סך עלות מעביד בשנת 2023 ב- ₪	שיעור מסך עלות מעביד	מספר עובדים ממוצע	עלות חודשית ממוצעת לעובד ב - ₪
מח"ר	2,075,612	2.0%	15	11,531
עובדי הוראה	1,144,854	1.1%	10	9,540
מ. מחלקות חינוך	1,119,657	1.1%	4	23,326
שכר כולל - משפטנים	504,543	0.5%	2	21,023
שכר כולל	493,065	0.5%	9	4,565
לבורנטים	357,648	0.3%	3	9,935
ע. סוציאליים	320,787	0.3%	4	6,683
מהנדסים	235,797	0.2%	1	19,650
צוערים – שלטון מקומי	165,223	0.2%	2	6,884
אקסטרה	31,768	0.0%	1	2,647
שכר כולל - אקדמאי	22,927	0.0%	1	1,911
סה"כ	**105,282,176**	**100.0%**	**768**	**11,424**

1.1. מדיניות ונהלים

עיגון תהליכי העבודה באמצעות נהלים כתובים ומסודרים וביצוע מעקב אחר הטמעתם על ידי העובדים, מהווה כלי לניהול יעיל ואיכותי.

מטרת נוהלי עבודה הינה בין היתר: להבטיח שיטת פעולה אחידה, מוסכמת ויעילה; לאפשר בקרה על הפעילות המבוצעת על ידי ההנהלה ויחידותיה; למנוע פעולות חריגות; לשמש מדריך יעיל לעובדים בתחומי עבודתם המשותפת.

מבדיקתנו עולה, כי במחלקת משאבי אנוש ושכר לא קיימים נהלים שמעגנים את תהליכי העבודה בנושאים הקשורים באופן ישיר ועקיף לנושא עיבוד ותשלום שכר ובכלל זה: תהליך קליטת עובדים, אימות פרטי חשבון בנק, מתן הודעה לעובד, מילוי טופס 101, הצהרת קרובי משפחה, תהליך עיבוד השכר, פיקוח ובקרה אחר נוכחות עובדים, תהליך תשלום שכר, דיווחי חופשה ומחלה; הלוואות; העברות לקופות גמל; מקדמות שכר ומענה לפניות עובדים כיו"ב.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

נמסר לביקורת, כי למחלקת משאבי אנוש ושכר קיימת תוכנית עבודה שנתית ורשימת תיוג לביצוע בקרות בתהליך עיבוד השכר שמהווים סוג של נוהל עבודה.

הביקורת ממליצה, לכתוב נוהל עירוני, שיעגן את תהליך עיבוד השכר בעירייה, לרבות: מענה לפניות עובדים, הגדרת תהליך עיבוד השכר, תחומי סמכות ואחריות, נוהלי בקרה ופיקוח, ולהקפיד על הטמעתו בעירייה.

בתגובת המבוקר נמסר, כי קיים נוהל זכויות עובדים של משרד הפנים משנת 2018 שעובדים לפיו.

1.2. מערכות מידע

בעירייה נעשה שימוש בשתי מערכות עיקריות בתהליך עיבוד השכר:

- מלם שכר (להלן: "מערכת השכר") – מערכת המשמשת לעיבוד נתוני נוכחות ושכר (של קבוצת מלם).
- י.ל.מ (להלן: "מערכת שעוני נוכחות") – מערכת שעוני נוכחות (של חברת י.ל.מ פתרונות בע"מ) משמשת לקליטת שעות עבודה (באמצעות שעוני נוכחות ויישומון Inspector) המתממשקת למודול נוכחות במערכת מלם שכר.

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עולה, כי:

א. לא נעשה שימוש במודול משאבי אנוש הקיים במערכת השכר של מלם הכולל ניהול תהליכי גיוס וסיום העסקת עובדים, ניהול 'תיק עובד' וכיו"ב. נציין, כי כיום רוב מסמכי העובדים מתויקים בתיבת הדוא"ל ובתיקייה ברשת הארגונית, שם נשמרים המסמכים הרלוונטיים לתיק האישי של העובד.

נמסר לביקורת, כי במחלקת משאבי אנוש ושכר אין תקן כח אדם להפעלת מודול משאבי אנוש במערכת מלם.

הביקורת תציין, כי שימוש במערכת מידע ייעודית התומכת בתהליכי העבודה בתחום משאבי אנוש ובכמות העובדים יאפשר, בין היתר, פיקוח ובקרה על התהליכים הבאים תוך שמירה על עקרון הפרדת התפקידים:

- ✓ ניהול מחזור חיי העובד בארגון;
- ✓ ניהול מאגר מועמדים וביצוע מעקב אחר תהליך המיון;
- ✓ ממשק משתמש אישי לעובדי העירייה וצמצום הפניות לגורמי משאבי אנוש ושכר;
- ✓ תכנון מערך הדרכות, תוכניות חפיפה והשתלמויות ובקרה אחר השתתפות העובדים בהן;
- ✓ ניהול תהליך הערכת עובדים;
- ✓ הפקה וניתוח של דוחות בקרה ניהוליים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה לשקול הגדלת תקן כ"א נדרש במחלקת משאבי אנוש ושכר להפעלת מודול משאבי אנוש במערכת מלם.

בתגובת המבוקר נמסר, כי ההמלצה מקובלת.

ב. מחלקת משאבי אנוש ושכר מטפלת בפניות רבות של עובדים בגין נושאים שונים, באופן אשר יוצר עומס רב על המחלקה ופוגע בתהליך העבודה השוטף של המחלקה. פניות אלה אינן מתועדות באופן מסודר, כך שלא ניתן לדעת מה מספר הפניות, כמה מהן נענות, כמה מהן מוצדקות, כמה מהן חוזרות על עצמן ומעידות על בעיה חוזרת המצריכה טיפול שורש, משך הזמן הנדרש למענה לכל פניה וכיו"ב.

הביקורת ממליצה:

1) **להגדיר נוהל פניות של עובדים במסגרתו ייקבעו מועדים ושעות מקובלות לפנייה למחלקת משאבי אנוש ושכר.**

2) **לתעד באופן מסודר פניות של עובדים למחלקת משאבי אנוש ושכר, כולל זמן הטיפול בתלונה. ניתן לבחון שימוש במערכת של המוקד העירוני או של מחלקת מערכות מידע, ככל שקיימות כאלה. הנהלת העירייה תבחן אחת לרבעון את פניות העובדים ותקבל החלטות בהתאם לממצאים.**

3) **הנהלת העירייה תקבע SLA (הסכם רמת שירות) למענה לפניות עובדים – לדוגמא: משך זמן למענה לפנייה, נוהל אסקלציה וכיו"ב.**

1.3. בעלי תפקידים

להלן הגורמים העיקריים המעורבים בתהליך עיבוד ותשלום השכר:

- **ראש העיר** – מורשה חתימה לביצוע תשלום שכר.
- **גזברית** – מבצעת בקרה חודשית על חישובי השכר, מורשית חתימת לביצוע תשלום שכר ואישור שינויי שכר.
- **מנהלת משאבי אנוש ושכר** – אחראית על תהליך משאבי האנוש והשכר בעירייה ובכלל זה ביצוע בקרות על תהליך עיבוד השכר של כלל עובדי העירייה.
- **עובדת יחידת ההון האנושי** – מסייעת בנושא מכרזים עבור משרות חדשות, תיוק תיקים אישיים של עובדים ותהליך קליטת עובדים.
- **חשבת שכר במיקור חוץ (ממשרד רו"ח חיצוני)** – אחראית על תהליך עיבוד השכר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

- **רכזת משאבי אנוש במיקור חוץ (ממשרד רו"ח חיצוני)** – משמשת בפועל כעוזרת לחשבת השכר ואחראית לנושא נוכחות עובדים.

1.4. הרשאות והפרדת תפקידים בתהליך השכר (פרט לשכר בכירים)

תחומי אחריות לפי מודל RACI:

- **R**esponsible (מבצע) – הגורם שמבצע את המשימה.
- **A**ccountable (אחראי על הגורם המבצע) - הגורם האחראי לבקר את מבצע המשימה.
- **C**onsulted – הגורם שאחראי לאשר ביצוע פעולה שללא אישורו הפעולה לא אמורה להתבצע.
- **I**nformed – גורם מיודע.

להלן תחומי האחריות בפועל בעירייה לפי מודל RACI (*):

התהליך	רכזת משאבי אנוש	חשבת שכר	עובדת יחידת ההון האנושי	מנהלת משאבי אנוש	הנהלת חשבונות	גזברית	ראש העיר
פתיחת עובד חדש ושינוי פרטי עובד	R*	R*	R	A/C	-	C	-
נוכחות	R	R*	R*	A/C	-	-	-
עיבוד השכר	R*	R	R*	A/C	-	-	-
בקרת שכר חודשית	-	R	-	A/R	-	C	-
תשלום השכר במס"ב	-	-	-	-	R	A/C	C

(*) גורם מגבה בעת היעדרותו של הגורם המוגדר שאמור לבצע את המשימה.

מהביקורת שערכנו עולה, כי:

א. למנהלת משאבי אנוש ושכר, רכזת משאבי אנוש, ועובדת יחידת ההון האנושי קיימת הרשאת ניהול (ADMINISTRATOR) **במערכת שעוני נוכחות** ו - **במערכת השכר**. נדגיש, כי מתן הרשאת ניהול לגורם ממחלקת משאבי אנוש ושכר, מאפשרת לו לבצע את כל הפעולות האפשריות במערכת (לדוגמא: שינוי פרטי חשבון בנק של עובד, הקמה של עובד פיקטיבי) וגם לבצע פעולות שיסתירו את מעשיו ולמעשה מדובר בביטול של עיקרון הפרדת התפקידים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

המלצת הביקורת: תבחן האפשרות כי הרשאת מנהל במערכת שעוני נוכחות ובמערכת השכר תינתן לגורם במחלקת מערכות מידע.

בתגובת המבוקר נמסר, כי פעולות ניהול מערכת מבוצעות על ידי בית התוכנה על פי בקשה של מחלקת משאבי אנוש ושכר.

ב. לרכזת משאבי אנוש, חשבת השכר, עובדת יחידת ההון האנושי ולמנהלת משאבי אנוש קיימות הרשאות עודפות לביצוע פעולות במערכת השכר, באופן שנוגד את עקרון הפרדת התפקידים ובכלל זה: הקמת עובד, איפוס סיסמאות, עדכון נתוני עובד, תפעול שעון נוכחות, הזנה ועדכון דיווח נוכחות, תיקון שגויים ועוד.

ג. למנהלת משאבי אנוש ולעובדת יחידת ההון האנושי קיימות הרשאות עודפות לביצוע פעולות במערכת הנוכחות שנוגדות את עקרון הפרדת התפקידים ובכלל זה שינוי נתוני נוכחות.

ד. לכל בעלי התפקידים במחלקת משאבי אנוש ושכר קיימת הרשאה להקים עובד חדש, להזין ולשנות פרטי חשבון בנק של עובד למערכת השכר, באופן שהווה סיכון לביצוע תשלומי שכר לא נאותים, כולל ביצוע תשלומים לעובדים פיקטיביים.

עוד נציין, כי אחת לשלושה חודשים מבצעת מנהלת משאבי אנוש ושכר בקרת חשבונות בנק זהים, על מנת לזהות כפילויות בחשבונות בנק של העובדים ומגישה את הממצאים לגזברית. האמור מהווה פגיעה בעקרון הפרדת תפקידים שכן למנהלת משאבי אנוש ושכר קיימת הרשאה להזנת פרטי חשבון בנק של עובד חדש וגם מבצעת את הבקרה.

הביקורת ממליצה, כי:

1) **תתבצע סקירה מקיפה של ההרשאות למערכות השכר והנוכחות ויוסרו הרשאות עודפות המאפשרות ביצוע פעולות על ידי גורמים לא מורשים. לדוגמא: תתבצע הפרדת תפקידים בין הגורמים הרשאים להקים עובד חדש ולשנות פרטי חשבון בנק (לדוגמא: עובדות משאבי אנוש) ובין הגורמים האחראים על עיבוד השכר (לדוגמא: חשבות שכר).**

בתגובת המבוקר נמסר, כי במערכת קליטת עובד החדשה עובד יקים את פרטיו באופן עצמאי.

2) **תתבצע בקרה רבעונית על שינוי פרטי חשבון בנק של עובדים, על ידי גורם שאינו בעל הרשאה לשינוי פרטים אלה.**

בתגובת המבוקר נמסר, כי מבוצעת בקרה תקופתית מדגמית על ידי מנהלת משאבי אנוש ושכר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ה. בסקירת דוח הרשאות שהופק ממערכת י.ל.מ בתאריך 03/04/24 עלו הממצאים החריגים הבאים (ראה פירוט בנספח א' לדוח זה):

- ל - 33 גורמים יש הרשאה לעריכת שעות נוכחות.
- הזדהות למערכת י.ל.מ **שמותקנת בענן** מתבצעת באמצעות הקלדה של שם משתמש וסיסמה זהה בקרב כל משתמשי המערכת, ללא מנגנון אימות דו-שלבי. שימוש בסיסמה זהה והיעדר הטמעת מנגנון אימות דו-שלבי מהווה סיכון לחדירת גורם בלתי מורשה למערכת הנוכחות והשכר וביצוע פעולות זדוניות ודלף מידע.
- למרות שראש העיר היוצאת והמנכ"ל היוצא סיימו את תפקידם בעירייה, שם המשתמש שלהם לא הוסר ממערכת י.ל.מ.

נמסר לביקורת, כי ההרשאה שלהם הוסרה.

הביקורת ממליצה:

1) להסיר משתמשים שכניסתם למערכת הנוכחות אינה נחוצה ולהשאיר את המשתמשים ממחלקת משאבי אנוש ושכר בלבד.

בתגובת המבוקר נמסר, כי ההמלצה יושמה.

2) תיבחן האפשרות להטמעת מנגנון אימות דו-שלבי בכניסה למערכת י.ל.מ.

בתגובת המבוקר נמסר, כי בבדיקה מול בית התוכנה נמסר שלא ניתן להטמיע מנגנון אימות דו שלבי במערכת.

2. תהליך קליטת עובדים לשכר

2.1. פרטי חשבון בנק

הביקורת ביצעה ניתוח ממוחשב באמצעות מערכת IDEA לבחינת קיום עובדים שונים עם אותו חשבון בנק.

בבדיקתנו אותרו שני עובדים שונים (כתובת המגורים שלהם שונה) שהמשכורות שלהם שולמו לאותו חשבון בנק:

תעודת זהות	שם עובד	הפסקה	תאריך הפסקה	סמל בנק	מספר חשבון
[redacted]	[redacted]	סיום חוזה	01/09/2023	120675	[redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

[redacted]	[redacted]	סיום חוזה	01/09/2023	120675	[redacted]

ממנהלת משאבי אנוש נמסר, כי מדובר בנערים שעבדו בשיפוצי קיץ, שטופס ההרשמה עבורם מולא ע"י עובדת עירייה ממחלקת רווחה (ראה נספח ב' לדוח זה).

נציין, כי סעיף 6 (א) לחוק הגנת השכר **מתיר** ששכר עבודה ישולם לידי העובד באמצעות חבר בעבודה. הביקורת תציין, כי בטופס קליטה של העובדים מצויינים פרטי חשבון הבנק לעיל ללא צירוף אישור ניהול חשבון בנק ולכן לא ניתן לדעת למי השכר שולם בפועל.

במסגרת בדיקתנו, קיבלנו לגבי כלל עובדי העירייה דוח שינוי בפרטי חשבון בנק בין השנים 2021 - 2023. מסקירת הדוח עולה, כי בתקופה זו ל- 70 עובדים (10% מעובדי העירייה) ביצעו שינוי בפרטי חשבון הבנק ולחלקם בוצע עדכון במספר חשבון הבנק בין שלוש לחמש פעמים.

עוד נמצא, כי עובדים מוסרים פרטי חשבון הבנק שלהם בדוא"ל ללא צירוף של העתק המחאה ו/או אישור חשבון מהבנק.

לדעת הביקורת, העובדה כי מבוצעים שינויים רבים בפרטי חשבון בנק ללא בקרה במסגרתה מבקשים לקבל תיעוד של העתק המחאה ו/או אישור חשבון מהבנק, מהווה סיכון לביצוע תשלומים לגורמים בלתי מורשים או לעובדים שמנסים להתחמק מעיקולים.

הביקורת ממליצה, כי הזנת פרטי חשבון בנק למערכת השכר תבוצע על סמך צילום המחאה או אישור ניהול חשבון מהבנק.

בתגובת המבוקר נמסר, כי ההמלצה יושמה. בוצע שינוי בהנחיות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3. דיווח נוכחות

3.1. חובת דיווח נוכחות – עובדים שאינם במשרות אמון

דיווחי הנוכחות מהווים את הבסיס לעיבוד ותשלום השכר לעובדים ולפיכך קיימת חשיבות רבה לדיווחי נוכחות אמינים ושלמים. סעיף 25 (א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951, קובע כי: *"מעסיק חייב לנהל פנקס בדבר שעות עבודה, שעות מנוחה שבועית, שעות נוספות, גמול שעות נוספות וגמול עבודה במנוחה השבועית, ובו יירשמו הפרטים שייקבעו בתקנות."*

(1) "לעניין שעות עבודה, שעות מנוחה שבועית ושעות נוספות ייערך הרישום בפנקס שעות העבודה באופן שוטף ויכלול רישום שעות עבודה בפועל;

(2) לא בוצע הרישום בפנקס כאמור בפסקה (1) באמצעים מכניים, דיגיטליים או אלקטרוניים, ייחתם הרישום מדי יום בידי העובד ויאושר בחתימת אחראי שהמעסיק מינה לכך..."

נציין, כי החוק אינו מחייב שרישום הנוכחות יבוצע באופן דיגיטלי או בהכרח באמצעות שעוני נוכחות. על מעביד לדאוג שיהיה ברשותו פנקס שעות עבודה מסודר, המכיל את הרישום של שעות העבודה של העובדים מדי חודש, החל מתחילת עבודתם, או עד 7 שנים אחורה.

דיווחי נוכחות בעירייה מבוצעים באמצעות האמצעים הבאים: 1) דיווח באמצעות יישומון של י.ל.מ בטלפון הנייד (באמצעות סריקת ברקוד שמוצב בכניסה למבנה הרלוונטי), 2) דיווח באמצעות טלפון קווי שממוקם במבנה בו העובד מועסק (באמצעות שיחת טלפון והקלדת קוד אישי), 3) דיווח ידני במערכת הנוכחות.

מבדיקתנו עולה, כי:

א. יש מקרים בהם הורים מדווחים לעירייה שסייעות לא הגיעו לגן, אך בבקרה שמבוצעת על ידי מחלקת השכר נמצא, כי באותם מועדים קיים דיווח נוכחות של הסייעות באמצעות הטלפון הנייח שנמצא בגן, באופן שמעלה חשד כבד לביצוע דיווח נוכחות פיקטיבי.

נמסר לביקורת, שוועד העובדים לא מסכים להחתמת שעון נוכחות ביישומון בטלפון נייד עקב חשש ממעקב אפשרי אחר המיקום הגאוגרפי של העובדים מחוץ למקום עבודתם ולכן העובדים מחתימים נוכחות באמצעות טלפון שמוצב באופן פיזי במקום העבודה.

הביקורת ממליצה, כי:

1) העירייה תבחן אפשרויות נוספות לבקרה אפקטיבית אחר דיווחי הנוכחות של עובדי העירייה ובכלל זה במוסדות החינוך.

2) העירייה תפעל משמעתית במקרים של חשד לביצוע דיווחי נוכחות כוזבים.

בתגובת המבוקר נמסר, כי ההמלצות מקובלות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ב. בראשון לחודש, העובדים נדרשים להשלים ידנית את נתוני הנוכחות בימים בהם לא בוצעה הזנת נוכחות לגבי החודש שהסתיים. תיקון הנוכחות מסומן בכוכבית כולל תיעוד מבצע התיקון: עובד/מנהל/משאבי אנוש. התנהלות זו מובילה לכך שהשכר בעירייה משולם לפי דיווחי נוכחות של חודש קודם מאחר שרוב העובדים בעירייה נוהגים לאשר את דיווחי הנוכחות שלהם באיחור ניכר.

בתגובת המבוקר נמסר, כי בית התוכנה התבקש להגדיר במערכת שליחת הודעה שבועית למנהלי אגפים בדבר השלמת נתוני נוכחות לעובדים והדבר כבר מיושם בפועל

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4. עיבוד שכר

4.1. עיבוד השכר

בין החמישי לשביעי לכל חודש, נתוני השעות מועברים ממערכת הנוכחות למערכת השכר. לאחר מכן, רכזת משאבי אנוש בודקת את שלמות הנתונים במערכת הנוכחות ובכלל זה: בדיקת כמות שעות, זכאות לחופשה ומחלה.

לאחר קליטה ועיבוד של נתוני הנוכחות במערכת השכר, חשבת השכר ומנהלת משאבי אנוש ושכר מבצעות סימולציה ומפיקות גיליון תשלום מרכז של כל העובדים בעירייה ובודקות את סכום הנטו לתשלום מול חודש קודם.

מנהלת משאבי אנוש ושכר מוודא שרכזת משאבי אנוש וחשבת השכר ביצעו את בקרות השכר החודשיות.

לאחר מכן, הגזברית מקבלת מחשבת השכר דוח שכר מחודש קודם והפרשים מול החודש הנוכחי. לאחר אישור הגזברית, מבקשים מלשכת השכר של מלם להכין דוח לשכר. בלשכת השכר מכינים קובץ למס"ב –ומחלקת הנהלת חשבונות בעירייה משדרת את המס"ב לאחר קבלת אישור בדוא"ל של מורשי החתימה בעירייה (גזברית וראש העיר) חותמים על המס"ב המצומצם – רק סה"כ לתשלום.

במסגרת הביקורת, ליווינו את תהליך עיבוד השכר לחודש מרץ 2024 ולהלן עיקרי התהליך וממצאינו:

א. בדיקת דיווחי נוכחות - רכזת משאבי אנוש בודקת את דיווחי הנוכחות, אישורי העובדים והמנהלים ומבצעת תיקונים ידניים וחריגים.

ב. להלן הבקרות העיקריות שמנהלת משאבי אנוש וודאה שהן בוצעו : קיומו של רישיון נהיגה ורכב, תגמול מילואים, קיום אישור לתאונות עבודה, בדיקת תקבולים ממשרד החינוך בגין כיתות מב"ר ואומץ (בדיקה רבעונית), בדיקת מכסת שעות נוספות, עבודה מעל 12 שעות, בדיקת קביעות עובדים לאחר שנה וחצי בתפקיד ועוד'. **תקין**.

ג. העובדות בצוות השכר יכולות להגדיר/לשנות הגדרות של סמלי שכר. חלק מהסמלים מוגדרים לתקופה מוגבלת וחלקם ללא תוקף.

נמסר לביקורת, כי בעבר היו מקרים שהגדירו סמל שכר לעובד שהיה אמור לקבל הטבה חד פעמית ובפועל העובד נהנה מהטבה ביתר לאורך תקופה, ולאחר גילוי הטעות נדרש לקזזה.

הביקורת ממליצה, להגדיר תוקף מוגבל במערכת השכר לרכיבי שכר משתנים.

בתגובת המבוקר נמסר, כי ההמלצה יושמה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.2. מועד תשלום שכר

חוק הגנת השכר קובע, כי עובדים זכאים לקבל את שכרם עם תום החודש שעבורו הוא משולם וכי שכר עבודה או חלק ממנו שלא שולם עד היום התשיעי שאחרי המועד לתשלום השכר הוא שכר מולן.

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עם מנהלת משאבי אנוש, עולה כי:

א. העירייה מבצעת תשלומי שכר לעובדים ב- 9 לחודש, כאשר התשלום מבוצע בגין הנוכחות של חודש קודם (לדוגמא: ב-9 במרץ מבוצע תשלום שכר של חודש פברואר, אבל לפי שעות נוכחות של חודש ינואר).

נמסר, כי מתוך כ- 750 תלושי שכר כמעט כולם נסגרים מאוחר, משלמים את השכר לפי דיווחי נוכחות של חודש קודם מכיוון שהאישור של העובדים והמנהלים לדיווחי הנוכחות מתבצע באיחור (קיימת אפשרות לתקן את דוחות הנוכחות באופן ידני גם חודש וחצי לאחר מועד השכר). קיים חשש שמדיניות תשלום השכר הנוכחית הינה בניגוד להוראות החוק ומהווה הלנת שכר, בעיקר לגבי עובדים שזכאים לתשלום בגין שעות נוספות, כוננות וק"מ.

הביקורת ממליצה, כי העירייה תקבל חוו"ד משפטית לגבי מועד תשלום השכר בגין שעות נוספות, כוננות וק"מ.

ב. שידור תשלומי השכר מבוצע על ידי מחלקת הנהלת החשבונות בעירייה באמצעות רכיב חומרה (TOKEN) של בעלי זכויות החתימה בעירייה, כך שעובדי מחלקת הנהלת חשבונות מבצעים בשמם את השידור, למרות שהם אינם מוגדרים כמורשי חתימה. לפיכך, קיים סיכון שיבוצע שידור של קובץ למס"ב, ללא אישור מורשי החתימה.

הביקורת ממליצה, כי שידור קובצי המס"ב יבוצע על ידי מורשי חתימה בלבד, אשר יחזיקו ברשותם את רכיבי החומרה הנדרשים לשידור קובצי המס"ב.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.3. תשלום שכר לעובדים לא פעילים

ביצענו בדיקה באמצעות מערכת IDEA ומצאנו, כי בוצע תשלום שכר עבור שישה עובדים שלפי מערכות העירייה כבר סיימו העסקתם, כמפורט להלן:

שם עובד ומספר עובד	תאריך סיום העסקה	סיבת סיום העסקה	חודשי שכר בתשלום	סכום ששולם לעובד ב – ₪	הערות
[redacted]	01/09/2022	פרישה מחמת גיל	11/23	₪ 100,973	(א)
[redacted]	14/10/2022	התפטרות	01/23	₪ 1,830	(ב)
[redacted]	01/08/2022	התפטרות	05/23	₪ 1,215	(ג)
[redacted]	27/08/2012	סיום חוזה	09/23	₪ 615	(ד)
[redacted]	27/08/2012	סיום העסקה	09/23	₪ 615	(ה)

מבדיקתנו עולה, כי:

א. עובדת מס' 56114572 – סיימה העסקה בתאריך 01/09/2022, סיבת סיום העסקה: פרישה מחמת גיל. בחודש 11/2023 שילמו לעובדת תשלום בסך 100,973 ₪ בגין החזר מס הכנסה שהגיע לעובדת בגין מענק ימי מחלה. **תקין.**

ב. עובד מס' 313116014 – סיים העסקה בתאריך 14/10/2022, סיבת סיום העסקה: התפטרות. בחודש 01/2023 שילמו לעובד 1,830 ₪ בגין מענק עמידה ביעדים ששולם אחרי ביצוע גמר חשבון על פי הנחיות ההסכם הקיבוצי. **תקין**.

נמסר לביקורת תיעוד אישור תשלום מענק לעובד מחודש יולי 2022 בסך 6,000 ₪.

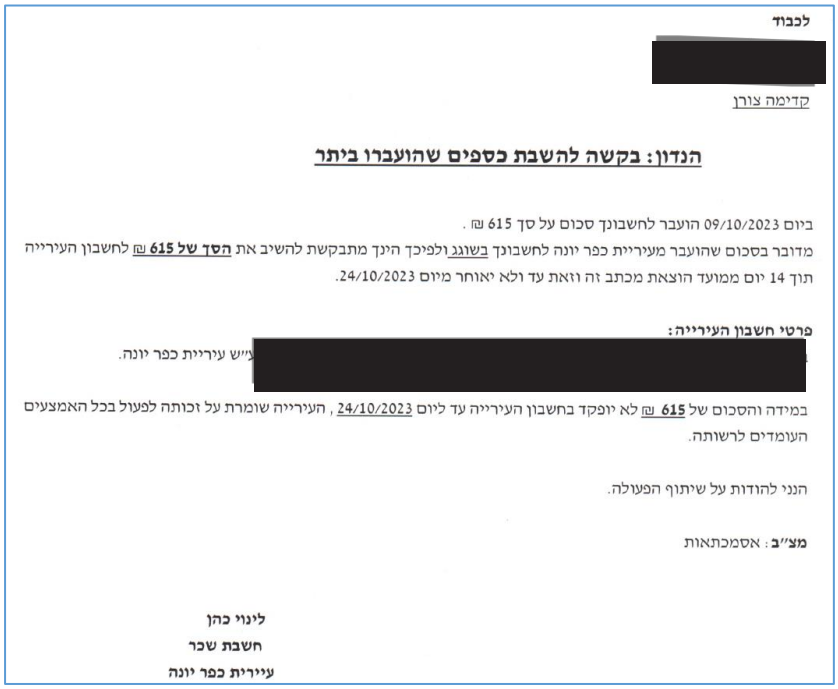
ג. עובדת מס' 207961285 – סיימה העסקה בתאריך 01/08/2022, סיבת סיום העסקה: התפטרות. בחודש 05/2023, במסגרת ביצוע גמר חשבון, שילמו לעובדת 1,215 ₪ בגין תאונת עבודה. **תקין**.

חשבת השכר מסרה, כי העובדת הייתה בחל"ת אחרי תאונת עבודה וב- 05/2023 התפטרה ובוצע גמר חשבון.

ד. עובדת מס' 66364175 – סיימה העסקה בתאריך 27/08/2022, סיבת סיום העסקה: סיום חוזה. בחודש 09/2023 שילמו לעובדת 615 ₪.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

חשבת השכר מסרה, כי מדובר במורה ששולם לה בשוגג ונמצאת בתהליך גבייה להחזר. להלן תיעוד רלוונטי:



לכבוד
[redacted]
קדימה צורן

הנדון: בקשה להשבת כספים שהועברו ביתר

ביום 09/10/2023 הועבר לחשבונך סכום על סך 615 ₪ .
מדובר בסכום שהועבר מעיריית כפר יונה לחשבונך בשוגג ולפיכך הינך מתבקשת להשיב את **הסך של 615** ₪ לחשבון העירייה תוך 14 יום ממועד הוצאת מכתב זה וזאת עד ולא יאוחר מיום 24/10/2023.

פרטי חשבון העירייה:
[redacted]ע"ש עיריית כפר יונה.

במידה והסכום של **615** ₪ לא יופקד בחשבון העירייה עד ליום 24/10/2023 , העירייה שומרת על זכותה לפעול בכל האמצעים העומדים לרשותה.

הנני להודות על שיתוף הפעולה.

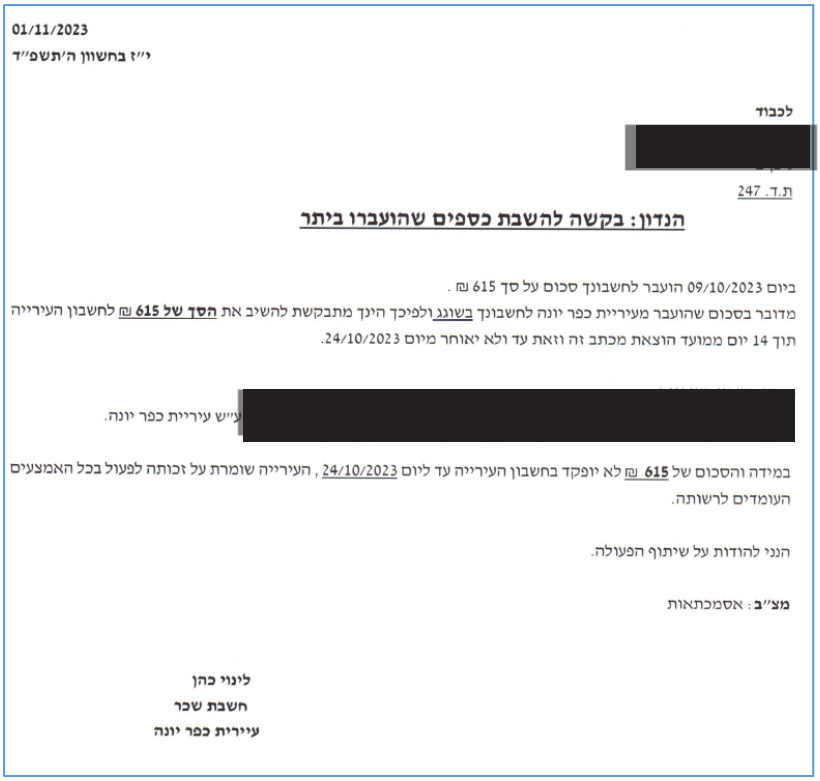
מצ"ב: אסמכתאות

לינוי כהן
חשבת שכר
עיריית כפר יונה

ה. עובדת מס' 60648961 – סיימה העסקה בתאריך 27/08/2022, סיבת סיום העסקה: סיום חוזה. בחודש 09/2023 שילמו לעובדת 615 ₪.

חשבת השכר מסרה, כי מדובר במורה ששולם לה בשוגג ונכון להיום בתהליך גבייה להחזר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



01/11/2023
י"ז בחשוון ה'תשפ"ד

לכבוד
[redacted]
ת.ד. 247

הנדון: בקשה להשבת כספים שהועברו ביתר

ביום 09/10/2023 הועבר לחשבונך סכום על סך 615 ₪ .
מדובר בסכום שהועבר מעיריית כפר יונה לחשבונך בשוגג ולפיכך הינך מתבקשת להשיב את **הסך של 615 ₪** לחשבון העירייה תוך 14 יום ממועד הוצאת מכתב זה וזאת עד ולא יאוחר מיום 24/10/2023.

[redacted] ע"ש עיריית כפר יונה.

במידה והסכום של **615 ₪** לא יופקד בחשבון העירייה עד ליום 24/10/2023 , העירייה שומרת על זכותה לפעול בכל האמצעים העומדים לרשותה.

הנני להודות על שיתוף הפעולה.

מצ"ב: אסמכתאות

לינוי כהן
חשבת שכר
עיריית כפר יונה

4.4. מסירת תלושי שכר

סעיף 24 (ג) לחוק הגנת השכר קובע כי יש למסור לעובד את התלוש לא יאוחר מהיום הקובע. "היום הקובע" מוגדר בסעיף 1 לחוק כיום ה-9 לכל חודש קלנדרי. לפיכך, על המעסיק מוטלת החובה למסור לעובד את תלוש השכר בכתב עד ליום ה-9 לכל חודש קלנדרי, בגין שכר העבודה ששולם לו עבור החודש הקודם.

תקנות הגנת השכר (דרכים מיוחדות למסירת תלושי שכר) קובעות, כי מעסיק יכול להעביר לעובדים את תלוש השכר באמצעות אתר אינטרנט מאובטח או במייל בכפוף להסכמה מפורשת של העובד.

מהביקורת שערכנו עולה, כי תלושי השכר זמינים לעובדים באמצעות היישומון של מערכת השכר ('תלוש אונליין'). התלושים מודפסים עבור עובדים ספציפיים שמבקשים לקבל תלוש שכר מודפס.

תקין, אין לביקורת הערות.

4.5. עדכון שכר

בהתאם לנוהג הקיים, מנהלת משאבי אנוש מיידעת את הגזברית בדוא"ל על כל שינוי שנעשה בשכר העובדים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עולה, כי:

א. במדגם של 10 עובדים מתוך 252 עובדים שבוצע להם עדכון שכר במהלך שנת 2023 ולא התקבל תיעוד לאישור הגזברית לעדכון תנאי השכר:

שם העובד	ת.ז	רכיב שכר יסוד לפני עדכון תנאי השכר ב- ₪ (חודש שכר)	רכיב שכר יסוד לאחר עדכון תנאי השכר ב- ₪ (חודש שכר)	האם קיים תיעוד לאישור הגזברית לעדכון תנאי שכר
[redacted]	[redacted]	(04/23) ₪ 14,950	(05/23) ₪ 16,612	**תקין**
[redacted]	[redacted]	(11/23) ₪ 7,600	(12/23) ₪11,400	(1)
[redacted]	[redacted]	(03/23) ₪ 2,739	(04/23) ₪ 7,200	(2)
[redacted]	[redacted]	(07/23) ₪ 2,439	(08/23) ₪ 26,246	(3)
[redacted]	[redacted]	(08/23) ₪ 4,526	(09/23) ₪ 5,658	(4)
[redacted]	[redacted]	(08/23) ₪ 4,998	(09/23) ₪ 6,300	(5)
[redacted]	[redacted]	(03/23) ₪ 1,911	(04/23) ₪ 6,336	(6)
[redacted]	[redacted]	(03/23) ₪ 1,817	(04/23) ₪ 4,830	(7)
[redacted]	[redacted]	(04/23) ₪ 4,830	(09/23) ₪ 5,760	(8)
[redacted]	[redacted]	(08/23) ₪ 1,945	(09/23) ₪ 6,336	(9)
[redacted]	[redacted]	(09/23) ₪ 6,336	(10/23) ₪ 6,480	(10)

(1) התקבל תיעוד למכתב חתום בידי מנהלת משאבי אנוש עם עותק לגורמים הבאים: מנכ"ל, גזבר העיר, מנהל אגף ומחלקה ומחלקת כ"א ושכר לפיו ועדה תקציבית שהתקיימה בתאריך 20/12/23 החליטה בהתאם להמלצת הממונה להגדיל את משרת העובדת ל- 100% החל מיום 01/11/23.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

(2) בוצע שינוי לאור תחולתו של הסכם קיבוצי כללי לתומכות חינוך שחל מחודש 01.04.23.

(3) התקבל תיעוד למכתב חתום בידי מנהלת משאבי אנוש עם עותק לגורמים הבאים: ראש העיר, מנכ"ל, גזברית, מנהל אגף ומחלקה ומחלקת כ"א בעניין זכיית העובדת במכרז כרכזת סייעות.

(4) נמסר לביקורת, כי באוגוסט 2023 דווח על פחות שעות הוראה מאשר בספטמבר 2023 והשכר מושפע ממערכת השעות שמדווחת.

(5) התקבל תיעוד למכתב עדכון אחוז משרה, חתום בידי מנהלת משאבי אנוש עם עותק לגורמים הבאים: מנכ"ל, גזברית, מנהל אגף ומחלקה ומחלקת כ"א ושכר.

(6) בוצע שינוי לאור תחולתו של הסכם קיבוצי כללי לתומכות חינוך שחל מ- 01.04.23.

(7) בוצע שינוי לאור תחולתו של הסכם קיבוצי כללי לתומכות חינוך שחל מ- 01.04.23.

(8) התקבל תיעוד למכתב עדכון אחוז משרה, חתום בידי מנהלת משאבי אנוש עם עותק לגורמים הבאים: מנכ"ל, גזברית, מנהל אגף ומחלקה ומחלקת כ"א ושכר.

(9) התקבל תיעוד למכתב עדכון אחוז משרה, חתום בידי מנהלת משאבי אנוש עם עותק לגורמים הבאים: מנכ"ל, גזברית, מנהל אגף ומחלקה ומחלקת כ"א ושכר.

(10) בוצע שינוי בשכר לאור הנחיה של הממונה על השכר לקיצור יום עבודה.

ב. מדוח הביקורת של משרד הפנים בנושא שכר בגין שנת 2022 עולה, כי מתח הדרגות של העובדים נקבע בעת קבלתם לעבודה וכי לאחר מכן (למעט עובדים בכירים), עדכון הדרגה נעשה אוטומטית לפי ותק, ללא תהליך של מדרג אישורים.

נכון למועד הביקורת, עדכון דרגה בעיריית כפר יונה עדיין מבוצע באופן אוטומטי וזאת בניגוד להוראות סעיף 25 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות לפיה: "העברת עובד מדרגה לדרגה תעשה בהתחשב עם התקן, הכשרת העובד, תפקידו בעבודה בהתאם לשינוי שחל בתפקידו, בכל מקרה על ההנהלה להיוועץ עם ועד העובדים".

הביקורת ממליצה, כי תהליך עדכון דרגה לעובדים לפי ותק יבוצע באופן מבוקר ומפוקח, רק לאחר קבלת אישור הגורמים המתאימים בהתאם להנחיות של משרד הפנים ובהתאם לחוקת העבודה.

בתגובת המבוקר נמסר, כי השינוי בדרגת השכר מבוצע בהתאם להנחיות ההסכם הקיבוצי.

5. סוגיות שונות שעלו אגב הביקורת בנושא שכר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

5.1. שכר מורים בתיכונים

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עולה, כי:

א. למנהלת משאבי אנוש ושכר אין את הידע הנדרש לחישוב גובה השיפוי שהעירייה צריכה לקבל ממשרד החינוך בגין שעות תגבור ומילוי מקום של מורים.

נמסר לביקורת, כי החל מחודש פברואר 2024 נוספה חשבת למחלקת חינוך (מקבוצת ברניר) שתפקידה לייעץ בעניין תקציב החינוך, כולל הגדרת תוכנית ארגונית וקביעת יעדים ובכלל זה ביצוע בקרה אחר התקבולים שצריכים להתקבל ממשרד החינוך.

הביקורת ממליצה, כי לקראת פתיחת התיכון הנוסף בכפר יונה יש לעשות חשיבה מחודשת לגבי ההתנהלות של אגף השכר מול אגף החינוך והמעקב אחר הכספים שמתקבלים ממשרד החינוך.

ב. במסגרת הביקורת הועלה בפנינו מקרה של מורה שעזב את בית הספר, אך המנהל לא דיווח לעירייה ובשל כך המשיכה העירייה לשלם לו משכורת.

הביקורת ממליצה, כי העירייה תקפיד לקבל דיווח פוזיטיבי מבתי הספר, לגבי המורים שעבדו בפועל בחודש החולף.

בתגובת המבוקר נמסר, כי בכל בית ספר תיכון בכפר יונה יש להגדיר גורם שתהא לו הרשאה למודול נוכחות ולממשק עם משרד החינוך במערכת מלם של העירייה אשר ידווח על נוכחות המורים במערכת באופן ישיר.

6. שכר עובדי המוקד עירוני

במסגרת הביקורת, נערכה בדיקה פרטנית לגבי שכר עובדי המוקד העירוני, באספקטים שונים. הביקורת כללה פגישה עם מנהלת המוקד ותצפית על מתקני המוקד ועל עבודת המוקדנים בתאריך 05/06/24. להלן עיקרי הממצאים **כללי**

העירייה מפעילה מוקד לשירות התושבים (להלן: המוקד), שמאויש 24/7 וכולל גם 'מוקד רואה'.

נכון למועד הביקורת, למוקד העירוני תקן של שמונה עובדים - מנהלת מוקד ושבעה מוקדנים. לפי רשימה שהתקבלה ממשאבי אנוש, שניים מהם בתקן של יחידת המוקד העירוני וחמישה מהם על תקן 'מוקד רואה'. רוב העובדים הינם ותיקים יחסית (5-8 שנות ותק), מחציתם כבני 30 ומחציתם כבני 50.

העובדים מוכשרים למיומנויות צולבות, כלומר, כל עובד יודע לטפל גם בפניה עירונית וגם בנושאים הנוגעים למוקד הרואה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

משמרות העובדים נקבעות מראש על פי תוכנית עבודה שבועית שהינה תוכנית "ברזל", בהתאם לחלוקה הבאה:

ימים א'-ה': משמרת בוקר (06:00 – 14:00) ומשמרת ערב (14:00 – 22:00) המאוישות על ידי שני עובדים ומשמרת לילה (22:00 – 06:00) המאוישת על ידי עובד אחד.

יום שישי: משמרת בוקר מאוישת ע"י שני עובדים ומשמרות הערב והלילה מאוישות ע"י עובד אחד.

יום שבת: שלוש המשמרות מאוישות ע"י עובד אחד (עובדים שונים).

כל עובד נדרש לבצע מדי שבוע שתי משמרות בוקר, שתי משמרות ערב ומשמרת לילה אחת, כאשר ביום למחרת משמרת הלילה העובד מקבל יום חופש.

להלן פירוט לקוחות המוקד העירוני:

- תושבים - כולל תושבי חוץ שעוברים ביישוב או בעלים של נכס בישוב.
- עובדי עירייה - בנושאים פנימיים, כגון: אחזקה/תמיכה טכנית, בטחון, בטיחות ומוסדות חינוך.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.1. נתונים כספיים

א. להלן פירוט נתוני תשלומים ותקבולים (תקציב מול ביצוע) של המוקד העירוני בשנים 2022 ו- 2023, על פני נתונים שהתקבלו מהנהלת חשבונות:

	2023		2022	
	תקציב	**ביצוע**	**תקציב**	**ביצוע**
מוקד רואה – שכר	₪ 750,000	₪ 807,918	₪ 654,000	₪ 642,880
מוקד – שכר	₪ 416,000	₪ 463,473	₪ 380,000	₪ 384,494
מוקד – כיבוד	₪ 4,500	₪ 2,841	₪ 4,000	₪ 2,093
מוקד – משרדיות	₪ 6,000	₪ 4,560	₪ 6,000	₪ 2,806
מוקד – קבלניות	₪ 50,000	₪ 45,223	₪ 50,000	₪ 58,561
מוקד - הוצאות שונות	₪ 2,000	₪ 1,993	₪ 2,000	₪ 1,473
מוקד - הטמעת שירות לתושב – מותנה	₪ 50,000	-	₪ 50,000	-
סה"כ הוצאות	₪ 1,278,500	₪ 1,326,007	₪ 1,146,000	₪ 1,092,306
תקבולים				
מוקד רואה – המשרד לביטחון פנים	₪ 500,000	₪ 500,000	₪ 500,000	₪ 626,947
סה"כ תקבולים	₪ 500,000	₪ 500,000	₪ 500,000	₪ 626,947
הוצאות נטו	₪ 778,500	₪ 826,007	₪ 646,000	₪ 465,359

מהטבלה לעיל עולה, כי בשנת 2023 הייתה חריגה תקציבית בעלויות המוקד בסך של כ- 47 אלפי ₪ (שנובעת ברובה מעלויות שכר) וסך התשלומים בקיזוז תקבולים ב- 2023 גדלו לעומת 2022 בשיעור של 77% (826,007 ₪ לעומת 465,359 ₪ בהתאמה), גם כאן בשל גידול בעלויות השכר.

ב. להלן פירוט תשלום שעות נוספות (ברוטו) במוקד העירוני (מוקד עירוני ומוקד רואה) על פי דוח חזותי לשנת 2023 שהתקבל ממחלקת השכר:

שם רכיב	**מספר שעות נוספות[1]**	**סה"כ תשלום ב- ₪ [2]**
ש.נ. 150%	1,203	₪ 70,588
ש.נ. 125%	716	₪ 39,010
ש.נ. 100%	373	₪ 15,049
קריאת פתע ש.נ. 100%	8	₪ 438
סה"כ	**2,300**	**₪ 125,085**

(1) מספר השעות הנוספות החודשי הינו כ- 192 שעות בממוצע.

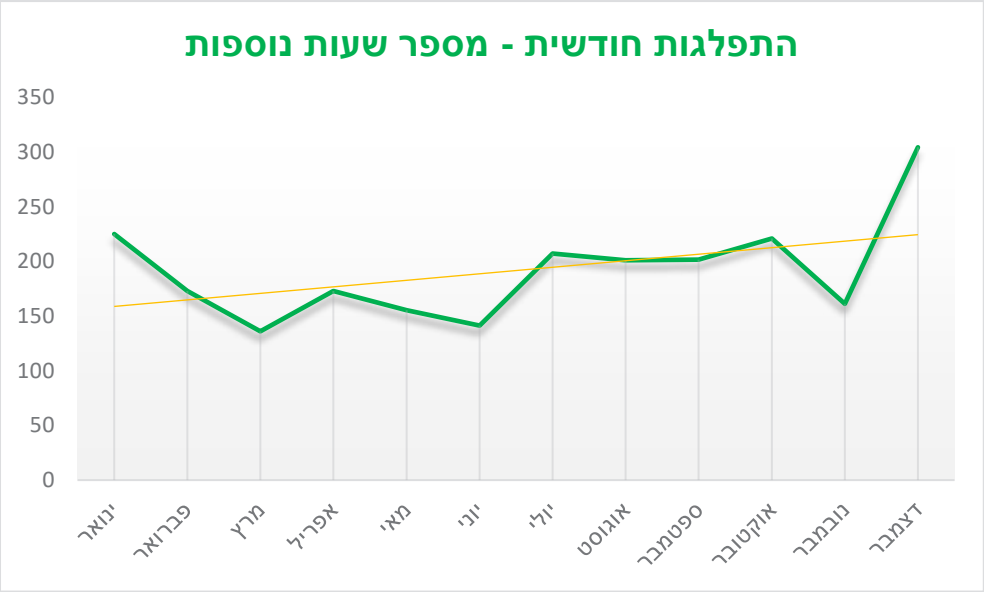
(2) תשלום ברוטו לעובדים בגין שעות נוספות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מהטבלה עולה, כי:

1) סך תשלום שעות נוספות ברוטו במוקד הסתכם לכ- 125,000 ₪ (10,416 ₪ בחודש) בשנת 2023.

2) בניתוח נתוני הטבלה לעיל, עלה כי בחודש 12/2023 חל גידול מהותי במספר השעות הנוספות החודשי לעומת הממוצע בשיעור של 58% (304 שעות לעומת 192 שעות).



מהאמור לעיל עולה, כי תקן כח האדם הנוכחי במוקד, לא כולל מנהלת המוקד (ראה הרחבה בהמשך הדוח), מתאים לתוכנית העבודה השבועית וזאת בהנחה שהעובדים אינם נעדרים מעבודתם בשל מחלה/חופשה. הנחה זו אינה עומדת במבחן המציאות, כך שעובדים נדרשים לבצע שעות נוספות רבות עקב היעדרותם של עובדים.

מנהלת המוקד נשאלה האם מתאפשר לעובד מוקד לבצע שתי משמרות ברצף או משמרת בוקר ולילה באותה יממה, *והשיבה כי היא אוסרת על כך בתקיפות וכי בנוסף, היא מתגברת את צוות המוקד כשקיים צורך מוחשי או מיידי בנסיבות העניין.*

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6.2. מנהלת המוקד

להלן הגדרת משרתה ועיקרי תפקידה של מנהלת המוקד על פי תיאור מכרז העסקתה (נמצאת בתפקידה מזה כשנתיים)

היחידה:	שפ"ע
תואר המשרה:	מנהל מוקד שירות לתושבים
דרגת המשרה ודירוגה:	**דרוג**: הנדסאים/המח"ר **דרגה**: 39-41 או העסקה בחוזה בכירים 30%-40% משכר מנכ"ל בכפוף לקבלת האישורים הנדרשים ממשרד הפנים.
היקף העסקה:	100% משרה
סוג מכרז:	פנימי/פומבי.
תיאור תפקיד:	ניהול המוקד העירוני ומוקד רואה, האמון על הנגשת המידע הרשות לציבור, ככלי ניהולי בידי הרשות. **עיקרי תפקידו:** א. ניהול מדיניות המוקד ככלי ניהולי בידי הרשות. ב. ניהול המוקד בשגרה - מוקד שירות לתושבים ומוקד רואה באמצעות מצלמות. ג. ניהול המוקד בשעת חירום ובאירוע חירום. ד. הגשת דו"ח תמונת מצב רשות העולה מניתוח המידע המתקבל במוקד. ה. בקרה ומשוב על תהליכי הטיפול בפניות במוקד וביחידות הרשות. ו. ניהול צוות נציגי השירות. ז. ביצוע מטלות נוספות בהתאם לדרישת הממונה.
תנאי סף:	**<u>השכלה ודרישות מקצועיות:</u>** • **בעל תואר אקדמי**, שנרכש במוסד המוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה, או שקיבל הכרה מהמחלקה להערכת תארים אקדמיים בחוץ לארץ. • מנהל מוקד עירוני יחויב לסיים בהצלחה קורס להכשרת- מנהלי מוקד עירוני ברשויות המקומיות, לא יאוחר משלוש שנים מתחילת מינויו. עדכון שכרו מותנה בסיום הקורס כאמור. **<u>דרישות ניסיון:</u>** א. **ניסיון מקצועי** – נדרש ניסיון בשירות לקוחות במשך שנתיים לפחות. ב. **ניסיון ניהולי** – נדרש ניסיון בניהול של לפחות 3 עובדים, כאשר על תקופת הניהול לעלות על משך זמן של שנתיים לפחות.

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עם מנהלת המוקד התרשמנו, כי:

א. בהתאם לדבריה, מנהלת המוקד ממלאת את המשימות שהוגדרו במכרז במסגרת עבודתה השוטפת. למשל, מבצעת בעצמה חלק משיחות המשוב לאימות סגירת הטיפול בפניות ומשיבה לשיחות בהם מבקש פונה ממוקדן לדבר עם הממונה עליו.

ב. מנהלת המוקד אינה חלק ממשמרת המוקד באופן שוטף ולדבריה עונה לשיחות רק במקרה של עומס חריג שמעל יכולתה של המשמרת. לעיתים רחוקות היא עונה לשיחות בשעות הערב מביתה.

ג. תפקידים נוספים של מנהלת המוקד: אחראית לתקינות התשתית, הציוד ותפעול של מוקד המצלמות העירוני והמוקד רואה ומערכת ה- CRM (ניהול לקוחות). נמסר, כי מערכת ה- CRM נגישה גם למנהלי מחלקות בעירייה, כאמצעי תקשורת מולם

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

במסגרת משוב אחר התקדמות או סיום טיפול בפניות לקוחות. בהקשר זה צוין, כי מחלקת משאבי אנוש משיבה לרוב בדוא"ל ולא על גבי המערכת.

ד. בנוסף, מנהלת המוקד אחראית על הכנת דוח יומי בגין היממה החולפת וכולל סטטוס כשירות וסיכום הפעילות במוקד. הדוח נשלח למנכ"ל, למחזיק תיק הבטחון לציבור במועצה ולממונה על המוקד (מנהל אגף שפ"ע). כמו כן, היא מכינה דוח תקופתי בתדירות משתנה אד הוק, לפי בקשת הממונה עליה.

ה. במסגרת תוכנית העירייה לשעת חירום, מנהלת המוקד מסופחת למערך הדוברות, בנוסף לתפקידה השוטף. נמסר, כי מנהלת המוקד משתתפת גם בצוות תכנון אסטרטגי של המשרד לביטחון פנים והעירייה בפרויקט המכונה "המראה" (תכנית התערבות של משרד הפנים שמטרתה לסייע לרשויות המקומיות לקדם שיפורים משמעותיים בארגון הרשות המקומית) ועוסק בהערכות העירייה בצמיחה משמעותית הצפויה בשנים הקרובות.

ו. אין למנהלת המוקד ממלא מקום או סגן – בעבר הייתה נעזרת להחלפתה בעת חופשה/מחלה בשי אהרון (עוזר המנכ"ל היוצא), שבעבר שימש בתפקידה.

הביקורת ממליצה, למנות סגן/ית למנהלת המוקד מתוך עובדי המוקד, שגם יהווה עתודה ניהולית וגם יוכל להחליף אותה בהיעדרה.

6.3. מוקד רואה

המוקד הרואה הוקם על ידי חברת GOTRACK HLS בשנת 2016 לערך וכולל כ- 130 מצלמות **שבמשך תקופות ארוכות אינן תקינות**. בשנים 2022/2023 כמעט ולא פעלו כלל, ובראשון ליוני 2024 הן הופעלו הלכה למעשה מחדש.

מצלמות אלו מותקנות בשטחן המוניציפאלי של מספר רשויות מקומיות ערביות – קלנסואה, טירה, טייבה וזמר. מנהלת המוקד מקיימת מפגשים רבעוניים עם נציגי הרשויות האמורות ועם נציגי המשרד לביטחון פנים.

המשטרה דורשת יישום של שיטת צפייה מובנית על ידי המוקדנים, ובנוסף, יש צפייה ישירה משטרתית ברמלה. התגובה המצופה ממוקדן שמזהה אירוע חריג היא תיעודו בקובץ Excel פנימי שמנוהל במוקד.
קיימים נהלים של המשרד לביטחון פנים/משטרת ישראל להם נדרש המוקד לציית. על המוקדן לדווח על אירוע חריג הנצפה כאמור לרשימת אנשי קשר הנמצאת במוקד של קב"ט/מנהל בטחון קהילתי ברשות הרלוונטית או למוקד 100.
מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עם מנהלת המוקד התרשמנו, כי:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

א. מנהלת המוקד אינה מודעת לתחשיב העלויות או מקורות מימון של המוקד מהמשרד לביטחון פנים – היא נשאלה האם תקציב המוקד קוצץ בגין תקופות אי פעילות של מצלמות המוקד רואה ומסרה שהיא לא עוסקת בכך ואינה יודעת להשיב על כך.

ב. לא ברורה סמכותו ואחריותו של המוקדן "מוקד רואה" מבחינה משפטית. למשל, האם אי זיהוי אירוע על ידי מוקדן עלולה להיחשב רשלנות או עבירה לפי הוראות הדין. קיים סיכון לחשיפה משפטית אישית של העובד או של העירייה כארגון, אל מול תביעה משפטית פוטנציאלית. מנהלת המוקד אינה עוסקת בסוגייה זו ולא ידעה להשיב.

הביקורת ממליצה שהיועץ המשפטי יחווה דעתו בסוגייה האם אי זיהוי אירוע על ידי מוקדן "מוקד רואה" עלולה להיחשב רשלנות או עבירה לפי הוראות הדין עקב קבלת גישה לנתונים אישיים רגישים אודות אנשים פרטיים.

6.4. המוקד העירוני

המצלמות העירוניות הותקנו על ידי חברת 'ברק 555' לפני שנים רבות, טרם תקופתה של מנהלת המוקד הנוכחית. לתחנת שדות של משטרת ישראל יש הרשאת צפייה קבועה לצפייה מרחוק. המצלמות העירוניות מוקלטות ולא נצפות בזמן אמת, אלא משמשות בשעת הצורך לתחקור בדיעבד על ידי הבטחון הקהילתי או משטרת ישראל.

להלן נתונים שנמסרו לנו במסגרת פגישה שערכנו עם מנהלת המוקד:

- המוקד העירוני משיב בממוצע לכ- 200 פניות טלפוניות ביממה ביום חול, ונמסר לנו, כי שיעור המענה הינו לרוב כ- 95% מהשיחות ובזמן מענה ממוצע של 5-7 שניות.
- מתחילת שנת 2024 ועד תחילת חודש יוני 2024 טופלו במוקד כ- 25,000 פניות טלפוניות. בהתייחס לכך שבכפר יונה כ-23 אלף תושבים, מדובר בכמות פניות גבוהה.

להלן נתונים מתוך דוח שיחות יומי מתחילת שנת 2024 ועד תום חודש מאי 2024 של שיחות הנכנסות (*):

	מספר שיחות
שיחות שהתקבלו	5,374
שיחות נענות	5,127
שיחות ננטשות	219
ממוצע מספר פניות טלפוניות ביממה	35

(*) הנתונים בטבלה לעיל אינם תואמים לנתונים שנמסרו בעל פה ע"י מנהלת המוקד.

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עם מנהלת המוקד התרשמנו, כי:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

א. פרט לפניות טלפוניות, קיים ערוץ משמעותי נוסף דרכו מתקבלות פניות במוקד (ערוץ ה- WhatsApp העירוני), אשר יוצר עומס עבודה נוסף ואינו נכלל בנתונים לעיל.

ב. ב- WhatsApp העירוני לא הוגדר שאלון אוטומטי לניווט/שיוך הפניות לגורם הרלוונטי בעירייה. לפיכך, תהליך זה מבוצע כיום באופן ידני שגוזל זמן.

ג. חלק משמעותי בעבודת המוקדנים והמנהלת כאחד, כולל שיחות יוצאות של משוב במשמרת הערב (כ- 120 שיחות) – או לגורמים מטפלים בעירייה שטרם השיבו לפניה, או שיחה לפונה, לוודא שעניינו טופל לשביעות רצונו.

לביקורת נמסר, כי המוקדנים מבצעים שיחות יוצאות של משובים משום שחלק גדול מהתושבים אינו משיב לסקר שנשלח אליהם במסרון לטלפון הנייד.

ד. לדעתה של מנהלת המוקד, בהשוואה למוקדים עירוניים אליהם היא נחשפת במסגרת יחסי גומלין עם עמיתים ברשויות מקומיות אחרות ובפורומים מקצועיים בהם היא משתתפת לפעמים, המוקד של כפר יונה הינו "רזה" אך יעיל מבחינת עלות מול תועלת.

הביקורת ממליצה:

1) **לבחון דרכים להסטה של פניות טלפוניות לפניות באמצעות** ה- WhatsApp, **באופן שיאפשר קיצור זמן הטיפול בכל פנייה וגם יאפשר מענה ליותר פניות בזמן אמת (מוקדן יכול לטפל במספר פניות** WhatsApp **במקביל, אך רק בשיחת טלפון אחת.**

2) **לשקול יצירת שאלון אוטומטי ב- WhatsApp העירוני, לשיוך הפניות לגורם הרלוונטי בעירייה.**

3) **לבחון בהיבט של סדר עדיפויות ובמבחן עלות למול תועלת, הקטנת היקף השעות המושקע בביצוע שיחות משוב.**

בתגובת המבוקר נמסר, כי:
1. כחלק מתוכנית המראה תבחן אפשרות נושא של וואטסאפ בצ'ט אוטומטי למיקוד הפנייה.
2. ערוץ הוואטאפ נכלל בנתוני פניות מוקד כפי שמופיעות במערכת CRM אך לא נכלל בספירה של קול סנטר שלמעשה אלו רק השיחות הטלפוניות, אך בהחלט ניתן למדוד.
3. חלק מעבודת המוקד העירוני היא סגירת מעגל מול התושב המבוצעת ע"י שיחות יוצאות של צוות המוקד במטרה להקטין פניות חוזרות ולוודא שהנושא טופל.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

7. בודק שכר

בתאריך 04.02.2007 אושרה החלטת ממשלה מס' 1134 לצמצום הפערים החברתיים והגדלת ההשתתפות בכוח העבודה.

סעיף 8 להחלטה קבע, כי החשב הכללי יקבע בהוראות התכ"ם כללים והנחיות להגנה על זכויות העובדים המועסקים על ידי קבלני שירותים להעסקת כוח אדם. סעיף 9 להחלטה קבע, כי על משרד הפנים לוודא כי הרשויות המקומיות מיישמות כללים והנחיות אלה בעבודתן.

ב- 19 ביוני 2012 נכנס לתוקף החוק להגברת האכיפה של דיני עבודה, התשע"ב– 2011. החוק מאפשר אכיפה יעילה יותר של דיני העבודה. כמו כן, תוחמה בחוק אחריותו של המעסיק המקבל שירותי ניקיון, שמירה או הסעדה מקבלן שירות, וכך יהיה גם מזמין השירות חשוף לאכיפה אזרחית, מנהלית או פלילית.

בנוסף לכך, פורסם חוק העסקת עובדים על ידי קבלני שירות בתחומי השמירה והניקיון בגופים ציבוריים, התשע"ג– 2013. מעבר לאמור, פורסם בשנת 2015 דו"ח מבקר המדינה 65 ג' בעניין הגנה על זכויותיהם של עובדים בשכר נמוך, וכן פורסמה ביום 22.7.2015 הנחיית החשב הכללי 7.11.3.

על הרשויות המקומיות ליישם את החוקים והוראת החשב הכללי כפי שפורסמה ביום 22.7.2015 (הוראת תכ"ם 7.11.3), על עדכוניהם ככל שיהיו ובשינויים המחויבים, בעת קיום התקשרויות למול קבלני שירותים.

בהתאם לכך, על מנכ"ל הרשות המקומית לוודא כתיבה של נוהל פנימי פרטני מחייב המותאם להנחיות המוזכרות לעיל ולוודא כי הרשות פועלת על פיו ובהתאם לכל דין.

למועד הביקורת, העירייה התקשרה עם חברת קבלן לאבטחה (ניב בטחון. כמות העובדים הינה כ- 30) ושתי חברות לניקיון (שקד שירותי אחזקה וניהול פרויקטים (ניקיון שטחים פתוחים); י.מ. הברקות נדל"ן (ניקיון מוסדות חינוך). כמות העובדים של שניהם הינה כ- 60.

מהביקורת שערכנו ומשיחות שקיימנו עולה, כי:

א. בעירייה לא קיים נוהל פנימי פרטני המותאם להוראות החשב הכללי כאמור לעיל וזאת בניגוד לחוזר מנכ"ל 9/2016 "הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים".

ב. הביקורת קיבלה תיעוד לביצוע דוחות 'בודק שכר' עבור קבלני השירות הנזכרים לעיל בצרוף הצהרה של בודק השכר לפיו הקבלנים הציגו אסמכתאות לתיקון ההפרות. **תקין.**

הביקורת ממליצה, כי ייכתב נוהל פנימי כנדרש בהוראות חוזר מנכ"ל 9/2016 "הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים.

בתגובת המבוקר נמסר, כי קיימת תיבת תלונות שמוצבת באתרים שונים בעירייה אליה יכול העובד למסור הודעה לעירייה בדבר פגיעה בזכויותיו ע"י הקבלן.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תלונת עובדת

במסגרת תפקידה כממונה על תלונות הציבור, הועברה למבקרת העירייה התקבלה תלונה מעובדת מספר ת.ז [redacted] לפיה קיימת פגיעה מתמשכת בשכרה. הביקורת בדקה את הנתונים ומצאה את הבאים:

א. **מכסת קילומטרים חודשית –**

רקע נורמטיבי

על פי סעיף 5.1 לנוהל משרד הפנים מחודש מאי 2018, 'זכויות עובדים קביעת מרכיבי שכר בקליטה' תשלום החזר הוצאות רכב יעשה על פי רמת ניידות של העובד, מותנה באישורו של ראש הרשות או באישורו של מי שהוסמך לכך על ידי ראש הרשות. ככלל, תשלום אחזקת רכב אינו זכות קבועה, והוא תלוי בתקציב ובמדיניות השנתית של הרשות. אחזקת רכב נתונה לשינוי בכל שנה וכפופה גם לצורכי הרשות.

עובד שנקבעה לו רמת ניידות כלשהי צריך לדווח אחת לחודש על נסיעותיו בתפקיד באופן שייקבע על ידי הרשות ועובדים ברמת ניידות א' ו ב' יכולים לדווח על נסיעות בתפקיד באופן גלובלי.

לעובד בחוזה אישי שהרשות אינה מעמידה לרשותו רכב צמוד אפשר לשלם החזר הוצאות רכב שירות על פי דיווח חודשי, כמקובל בשירות המדינה, בהתאם לרמת הניידות שאושרה לו. מכסת הקילומטרים המרבית שתאושר לעובד לא תעלה על 1,000 קילומטר לחודש לעובד במשרה מלאה, וההחזר יהיה אך ורק על פי דיווח. נסיעות מעבר למכסה ישולמו על פי תעריף תחבורה ציבורית וכפי שנהוג בשירות המדינה.

ב. בבדיקתנו עלה, כי מסמך הודעה לעובד משנת 2013 ועל פי מידע שנמסר על ידי העובדת, משנת 2013 ועד סוף שנת 2022 שולם לעובדת החזר נסיעות עד תקרה של 888 ק"מ (לפי 72% משרה) שנרשמה לעובדת בהודעה לעובד, אך בינואר 2023 הופחתה תקרת החישוב של החזר הנסיעות ל- 555 ק"מ, מבלי לעדכן את העובדת על כך.

במאי 2023 גילתה העובדת את ההפחתה ופנתה לחשבת השכר, שהשיבה לה שכנראה הייתה טעות והיא זכאית ל- 833 ק"מ למשרה מלאה בכפוף לחלקיות משרה.

מנהלת משאבי אנוש ושכר מסרה, כי התיקון בוצע בעקבות בדיקה פנימית שנעשתה במחלקת השכר במסגרתה נמצא, כי החזר הנסיעות חושב לפי תקרה הגבוהה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מהתקרה שנקבעה בנוהל של משרד הפנים "זכויות עובדים קביעת מרכיבי שכר בקליטה" מחודש מאי 2018 כמפורט להלן:

רמת ניידות	מכסת קילומטרים חודשית	מכסת קילומטרים שנתית
א	375 ק"מ	4,500 ק"מ
ב	500 ק"מ	6,000 ק"מ
ג	665 ק"מ	8,000 ק"מ
ד	833 ק"מ	10,000 ק"מ

*עובד שמקבל רמת ניידות ב' ומעלה זכאי להחזר הוצאות בגין רישוי וביטוח.

תיקון זה בוצע לעובדת לעיל בעלת רמת ניידות ב' ולעובד נוסף, מספר ת.ז [redacted] (בעל רמת ניידות ג') שקיבל החזר נסיעות לפי 888 ק"מ.

כמו כן, מנהלת משאבי אנוש ושכר מסרה, כי קיימים עובדים נוספים בעירייה שבהודעה לעובד רשום שהם זכאים להחזר נסיעות עד לתקרה של 888 ק"מ או 833 ק"מ, ובפועל התקרה להחזר נסיעות מחושבת לפי רמת הניידות שהוגדרה להם.

על העירייה לקבל חוות דעת משפטית אשר תקבע, בנסיבות אשר לפנינו, מה גובר האם ההסכם עליו חתומה העירייה משנת 2013 שמחייב את הרשות לשלם לעובדת החזר ק"מ חודשי עד לתקרה של 888 ק"מ על פי דיווח חודשי. או החזר הנסיעות שמחושב לפי התקרה שנקבעה בנוהל של משרד הפנים "זכויות עובדים קביעת מרכיבי שכר בקליטה" מחודש מאי 2018 .

ג. **שינויים ידניים בנתוני השכר**:

- מצאנו מקרים בהם בוצעו שינויים ידניים בדיווחי נסיעות של העובדת (על ידי עובדות מחלקת שכר) ללא שקיבלה על כך הודעה. להלן דוגמאות:

חודש	סה"כ מרחק בק"מ לפי דיווח העובדת	סה"כ מרחק בק"מ לאחר שינוי שבוצע בדוח הנסיעות
01/2023	640	400
02/2023	640	600
03/2023	640	600

- מצאנו מקרים בהם אין התאמה בין כמות הק"מ בדיווחי הנסיעות לבין הכמות שנרשמה בתלוש השכר. להלן דוגמאות:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

חודש	סה"כ מרחק בק"מ לפי דיווח העובדת	סה"כ מרחק בק"מ בתלוש השכר
04/2023	640	600
05/2023	730	639
06/2023	710	600
07/2023	600	500
09/2023	500	600 (מחושב לפי 833 ק"מ כפוף לחלקיות משרה)

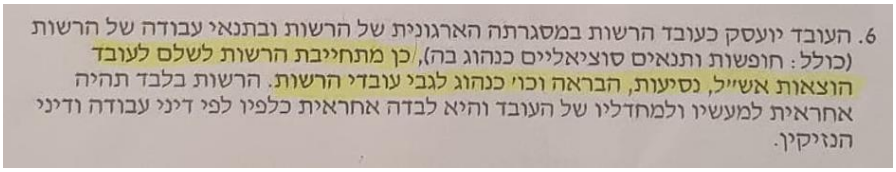
(*) לטענת העובדת מנהלת משאבי אנוש מסרה לעובדת שתשלם לה את ההפרש חודש אח"כ כדי לא לשלם לשאר העובדים הרלוונטיים על יום ההשתלמות.

מנהלת משאבי אנוש ושכר מסרה, כי השינויים לעיל בוצעו על ידי חשבת השכר, בהתאם לתקרה שהעירייה רשאית לשלם.

בתגובת המבוקר נמסר כי מדובר בטעות סופר בהודעה לעובד בדבר כמות של 888 ק"מ. תיקון הק"מ בוצע עקב ביצוע בקרה של מחלקת משאבי אנוש על סבירות כמות הק"מ. כיום דיווח על ק"מ מבוצע על ידי העובד באופן מקוון במערכת מלם וקיימת הגבלה אוטומטית על כמות הק"מ בהתאם למכסת הק"מ הקבועה בהתאם לדרגה של העובד.

ד. **תשלום אש"ל** – בהתאם לתלושי השכר שהועברו אלינו ובהתאם לנתונים שהוצגו, נראה כי העובדת אינה מקבלת תשלום אש"ל בעת יציאה לכנסים/השתלמויות שאין בהם ארוחות/כיבוד וזאת בניגוד להוראות סעיף 26.944 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות:

להלן תיעוד מתוך כתב התחייבות של העירייה כלפי משרד החינוך לפיו תשלם אש"ל לעובדת כנהוג לגבי עובדי הרשות:


6. העובד יועסק כעובד הרשות במסגרתה הארגונית של הרשות ובתנאי עבודה של הרשות (כולל: חופשות ותנאים סוציאליים כנהוג בה), כן מתחייבת הרשות לשלם לעובד הוצאות אש"ל, נסיעות, הבראה וכו' כנהוג לגבי עובדי הרשות. הרשות בלבד תהיה אחראית למעשיו ולמחדליו של העובד והיא לבדה אחראית כלפיו לפי דיני עבודה ודיני הנזיקין.

לביקורת נמסר תיעוד של הנחיה של הסתדרות העובדים משנת 2020 לשלם לעובדת כאמור לעיל דמי אשל לארוחת בוקר וצהרים עבור 84 ימי עבודה.

הביקורת ממליצה לקבל חוות דעת משפטית בדבר תשלום דמי אש"ל לעובדת.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בתגובת המבוקר נמסר כי העובדת לא זכאית לדמי אש"ל עקב אי עמידתה בקריטריונים הנדרשים להחזר דמי אש"ל.
על פי הקריטריונים - הייתה צריכה לחזור למקום עבודתה ולעבוד לפחות חצי שעה.

לאור תגובת המבוקר, הביקורת ממליצה לקבל חוות דעת משפטית, לנושא תשלום אשל.

ה. **ביטוח מקיף** - סעיף 7.4 להוראת תכ"ם 13.4.1.2 קובע, כי החזר הוצאות לבעל רכב שירות, המתקשר בחוזה לביטוח רכב עם חברת ביטוח שלא זכתה במכרז יהיה בסכום של עד 92% מתעריף המקיף הבסיסי שנקבע לדגם הרכב, ולא יותר מעלות הביטוח בפועל או מתקרת התשלום המקסימאלית, הנמוכה מבניהן.

סעיף 7.7.1 להוראת תכ"ם קובע, כי עובד המועסק במשרה חלקית יקבל החזר הוצאות רכב בכפוף לחלקיות משרתו.

לדברי העובדת, נהגו לשלם לה לפי 72% (אחוז משרתה של העובדת) מסכום הביטוחים שהעובדת שילמה ומינואר 2024 משלמים החזר ביטוח מקיף לפי 50%.

מבדיקתנו עולה, כי לעובדת בוצע תשלום עודף בתשלום ביטוח המקיף לרכב בשנת 2024, בניגוד להוראות תכ"ם כמפורט להלן:

סוג רכב	קוד דגם (לפי מחירון לוי יצחק)	תשלום צ"ל	תשלום בפועל	תשלום עודף
טויוטה יאריס 2021	[redacted]	₪ 1,489	₪ 1,619	**₪ 129**

הביקורת ממליצה, כי תבוצע בדיקה לגבי החזרי ביטוח מקיף לכלל עובדי העירייה הרלוונטיים והתאמת ההחזרים בפועל להוראות התכ"ם.

ו. **שעות נוספות** – העובדת אינה מקבלת תשלום בגין שעות נוספות שהיא מבצעת בפועל וזאת בניגוד לחוק.

הביקורת ממליצה, כי תבוצע בדיקה מקיפה לוודא כי כלל עובדי העירייה הזכאים לכך, מקבלים תשלום בגין שעות נוספות.

בתגובת המבוקר נמסר, כי אישור לביצוע שעות נוספות צריך להיות בכפוף לאישור מנהל ולהיכלל בהסכם של העובד.

ז. **לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים** – בעירייה לא נקבעו לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים ובכלל זה טענות להפרת זכויות בגין תקופה ממושכת.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה לקבוע לוחות זמנים לטיפול במענה לתלונות עובדים. כל בדיקה של טענת עובד בדבר טענה להפרת זכויות של למעלה משנתיים תעשה לאחר אישור ועדה פריטטית של משרד הפנים.

<u>תגובת יועמ"ש של העירייה לתלונת העובדת</u>

שלום וברכה,

התבקשתי להתייחס לשתי נקודות שעולות מדוח בדיקת תלונת השכר ביחס לעובדת [redacted]. הנקודה הראשונה הינה ביחס לזכאות להחזר נסיעות והשניה ביחס לזכאות לתשלום אש"ל. להלן התייחסותי:

1. ביחס לפער בין ה"הודעה לעובד" שניתנה לעובדת לבין הוראות חוקת העבודה –

כפי שעולה מבדיקת הביקורת העובדת קיבלה הודעה לעובד שעליה נכתב באופן מפורש כי היא זכאית לרמת ניידות ב', לידה נכתבה מכסת קילומטר התואמת את רמת הניידות הנ"ל, 500 ק"מ. אלא שעל גבי ההודעה נמחקה מכסת הק"מ בעט ונכתב במקומה 888 ק"מ. לא הובא כל מקור המעיד על כך שהתיקון האמור נעשה במסכות או כי היה הסכם או הנחיה של משרד החינוך לשנות מהוראות חוקת העבודה. בנסיבות אלו ועל בסיס העובדות שפורטו בדוח הרי שלא ניתן לקבל את הטענה כי העובדת זכאית למכסת קילומטר אשר חורגת מהטבלאות שנקבעו בחוקת העבודה – קרי, עבור רמת ניידות ב' מכסה של 500 ק"מ.

בהקשר זה יש לשים לב לכללים המחייבים לתיקון טעות הנוגעת לשכר עובדים. הגם שיש חובה לתקן טעות שמתגלה בשכר הרי שעל תיקון הטעות להיעשות בשקיפות ותוך יידוע העובד לפני ביצוע התיקון.

2. ביחס לדרישת העובדת בהתאם לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות עובד זכאי לתשלום קצובת אש"ל אם הוא יוצא לרגל תפקידו אל מקום שאינו בשטח השיפוט של הרשות המקומית של מקום מגוריו ושהוא מרוחק יותר מ-10 ק"מ מגבולות שטח השיפוט שבו נמצא מקום עבודתו הרגיל. העובד זכאי לקצובה לארוחת צהריים – אם לרגל תפקידו נאלץ העובד לשהות מחוץ למקום עבודתו הרגיל יותר מארבע שעות, ובכללן השעות שבין 12:30 ל-14:00 ואם חזר מתפקידו למקום עבודתו הרגיל או למקום מגוריו חצי שעה או יותר לאחר סיום שעות העבודה הרגילות ביחידתו ובסוג עבודתו באותו יום. לצורך קבלת קצובת צהרים לא נדרש העובד להציג קבלות אולם עליו להגיש בקשה בסוף החודש שביחס אליו מוגשת הבקשה, בצרוף אסמכתא על כך שההיעדרות היתה במרחק שעולה על 10 ק"מ מכפר יונה וכי לא ניתנו לו ארוחות במהלך שהותו מחוץ לעירייה.

מכאן, הזכאות לאש"ל מותנית בהגשת הבקשה במועד בצירוף האסמכתאות הנדרשות לצורך בדיקת הזכאות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תקנון שירות המדינה קובע כי הזכאות להחזר הוצאות אש"ל מותנית בדיווח של העובד תוך זמן סביר, ולא יאוחר מתום שישה חודשים ממועד התגבשות הזכות. כן נקבע כי החזר רטרואקטיבי של הוצאות אש"ל לתקופה העולה על שישה חודשים, יינתן בכפוף להוכחת הזכאות בראיה אובייקטיבית, ובלבד שלא היתה רשלנות מצידו של העובד בגינה לא התבקש התשלום במועד.

יודגש כי החזר הוצאות אש"ל אינו רכיב שכר קבוע שאותו ניתן לחשב כתוספת שכר אלא יש לבחון כל דרישה בנפרד ולבחון האם היא עומדת בכללים שפורטו לעיל.

בברכה,

שלומית

שלומית גבע, עו"ד
יועצת משפטית לעירייה

טל': 077-5671125
רח' שורת 4, כפר יונה

עידיית כפר יונה

המוקד לשירות התושבים *6769 052-2439967 www.kfar-yona.muni.il

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

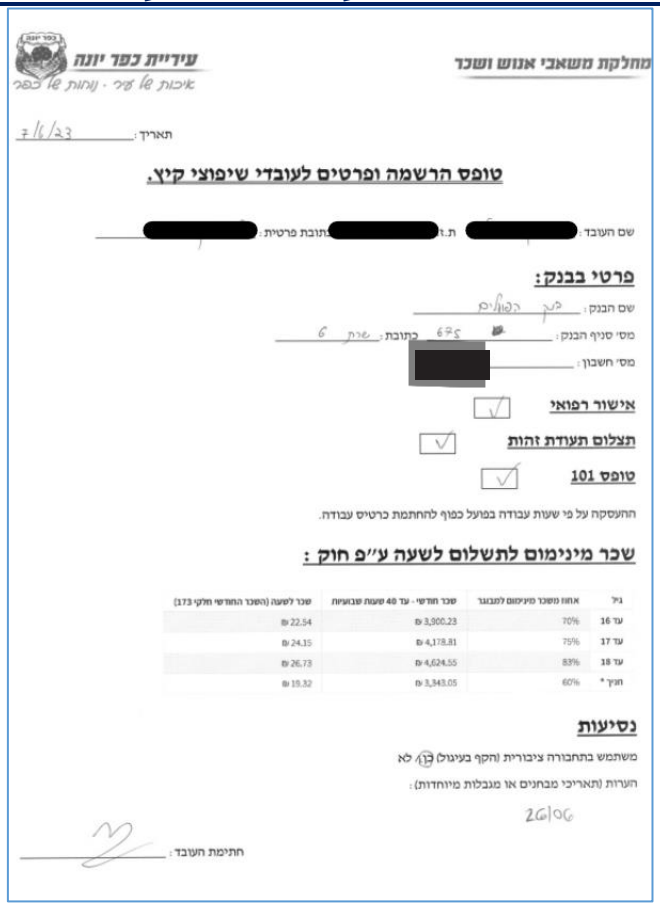
נספח א' – דוח הרשאות מערכת י.ל.מ

משתמש	הגדרת תפקיד בהתאם לפרטים המופיעים באתר העירוני	סיסמה	הרשאה
[redacted]	מנהלת מחלקת פרט	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל מחלקות שיטור עירוני ופיקוח עירוני	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מבקרת העירייה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת האגף לשירותים חברתיים	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל אגף הספורט	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	אחיד-עיריות	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מהנדס העירייה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל מחלקת תברואה ואיכות הסביבה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת מחלקת גני ילדים	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל בית ספר שש שנתי איש שלום	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	יועצת ראש העירייה לקידום שוויון מגדרי	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל המתנ"ס	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת הוועדה המקומית	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	קב"ט העירייה וממונה חירום וביטחון	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל אגף שפ"ע	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל מח' קידום נוער	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת אגף חינוך	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	רכזת סייעות	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת הרשות לביטחון קהילתי והמטה העירוני לבטיחות בדרכים	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל מחלקת אחזקה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	גזברית	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת מחלקת שפ"ח	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת המוקד לשירות התושבים	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת מחלקת בתי ספר יסודיים	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	ראש העיר היוצאת	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהל יח' פיקוח על הבנייה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	יועצת משפטית לעירייה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנכ"ל יוצא	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	מנהלת הספרייה	כפר יונה	עריכת שעות בלבד
	רכזת משאבי אנוש	כפר יונה	מלאה
	עובדת יחידת ההון האנושי	כפר יונה	מלאה
	מנהלת מחלקת משאבי אנוש ושכר	כפר יונה	מלאה
	מנהל מערכות מידע	כפר יונה	מלאה

בתגובת המבוקר נמסר, כי הוסרה ההרשאה שניתנה למנמ"ר - [redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

נספח ב' – טופס הרשמה לשני עובדים שונים בעלי אותו חשבון בנק



עיריית כפר יונה
איכות של עיר · נוחות של כפר

מחלקת משאבי אנוש ושכר

תאריך: 7/6/23

טופס הרשמה ופרטים לעובדי שיפוצי קיץ.

שם העובד: [redacted] ת.ז [redacted] בתובת פרטית: [redacted]

פרטי בנק:

שם הבנק: לאומי

מס' סניף הבנק: 685 בתובת: שרת 6

מס' חשבון: [redacted]

אישור רפואי ☑

תצלום תעודת זהות ☑

טופס 101 ☑

התעסקה על פי שעות עבודה בפועל כפוף להחתמת כרטיס עבודה.

שכר מינימום לתשלום לשעה ע"פ חוק :

גיל	אחוז משכר מינימום למבוגר	שכר חודשי - עד 40 שעות שבועיות	שכר לשעה (השכר החודשי חלקי 173)
עד 16	70%	3,900.23 ₪	22.54 ₪
עד 17	75%	4,178.81 ₪	24.15 ₪
עד 18	83%	4,624.55 ₪	26.73 ₪
חניך *	60%	3,343.05 ₪	19.32 ₪

נסיעות

משתמש בתחבורה ציבורית (הקף בעיגול) כן / לא

הערות (תאריכי מבחנים או מגבלות מיוחדות):

2ם|96

חתימת העובד: [redacted]

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



עירייית כפר יונה
איכות של עיר · ניהות של כפר

מחלקת משאבי אנוש ושכר

תאריך: 7/6/2023

טופס הרשמה ופרטים לעובדי שיפוצי קיץ.

שם העובד: [redacted] ת.ז. [redacted] עבודה פרטית: [redacted]

פרטי בנק:

שם הבנק: [redacted]

מס' סניף הבנק: [redacted] כתובת: [redacted]

מס' חשבון: [redacted]

אישור רפואי ☑

תצלום תעודת זהות ☑

טופס 101 ☑

ההעסקה על פי שעות עבודה בפועל כפוף להחתמת כרטיס עבודה.

שכר מינימום לתשלום לשעה ע"פ חוק :

גיל	אחוז משכר מינימום למבוגר	שכר חודשי - עד 40 שעות שבועיות	שכר לשעה (השכר החודשי חלקי 173)
עד 16	70%	3,900.23 ₪	22.54 ₪
עד 17	75%	4,178.81 ₪	24.15 ₪
עד 18	83%	4,624.55 ₪	26.73 ₪
חונך *	60%	3,343.05 ₪	19.32 ₪

נסיעות

משתמש בתחבורה ציבורית (חקף בעיגול) כן / לא

הערות (תאריכי מבחנים או מגבלות מיוחדות):

חתימת העובד:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עיבוד ותשלום שכר

<u>הערות ראש העיר</u>

דוח הביקורת בנושא עיבוד ותשלום שכר מציג תמונה של האתגרים הקיימים בניהול תהליך רגיש ומורכב. מדובר בתחום שבו אין מקום לטעויות, ודורש רמת אמינות, בקרה ותיעוד מהגבוהים ביותר בשירות הציבורי.

הביקורת מצביעה על היעדר נוהל עבודה כתוב ומעודכן, מקרים של חוסר בתיעוד של אישורים והנחיות, והעדר בקרה פנימית מספקת על תהליכי השכר. חשוב לציין, כי מחלקת השכר מונה שני עובדים בלבד, דבר המקשה באופן מובנה על יישום מלא של עקרונות הפרדת סמכויות – אך אינו פוטר מחובת ניהול ובקרה תקינים.

לאור זאת, הנחיתי את מנכ"ל העירייה לפעול במספר מישורים :

גיבוש ואישור נוהל מסודר לעיבוד שכר, כולל תהליך תיעוד הנחיות, בקרות והפרדה תפקודית בהתחשב בגודל המחלקה.

חיזוק שיתוף הפעולה בין העובדים במחלקת השכר ומשאבי אנוש והלשכה המשפטית, כולל הנחיה להתייעצות מוקדמת במקרים מורכבים.

הדרכת צוותי השכר והנהלת העירייה להטמעת הנהלים החדשים ולחיזוק תחושת האחריות בארגון כולו.

עיריית כפר יונה תמשיך לפעול בנחישות ובשקיפות כדי לוודא שתהליך עיבוד השכר יתנהל על פי הסטנדרטים הגבוהים ביותר, תוך שמירה על האינטרס הציבורי וזכויות עובדיה.

בכבוד רב,
אלברט טייב
ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

וועדה לתכנון ובנייה

דוח ביקורת

הליך הרישוי למתן היתרי בניה בוועדה המקומית בכפר יונה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

חלק א : מטרה, היקף ומתודולוגיה

הביקורת נערכה בוועדה המקומית לתכנון ובניה בכפר יונה במהלך השנים **2023-2024** , במטרה לבחון את יעילות תהליכי העבודה בוועדה, לרבות זמני הטיפול בבקשות להיתרי בנייה וניצול כוח האדם. הביקורת התמקדה בבחינת עמידת הוועדה בהוראות החוק והתקנות בתהליכי אישור היתרי בנייה והקלות, קיום התנאים המוקדמים הנדרשים, וקיום חתימות בעלי תפקידים. כמו כן, נבחנו היבטי השקיפות והשירות לציבור, כולל זמינות ונגישות המידע, איכות השירות למבקשי ההיתרים ואופן הטיפול בתלונות הציבור. הביקורת התבססה על בדיקת מסמכים, ניתוח נתונים ממערכות המידע של הוועדה, וניתוח מדגם של תיקי בנייה.

חלק ב : ממצאים והמלצות עיקריים

1. נהלים, מבנה ארגוני וכוח אדם

ממצאים :

לוועדה אין נהלים. מומלץ, כי הוועדה תגדיר נהלים לביצוע פעולות הרישוי העיקריות. על הנהלים להיות מאושרים על ידי מהנדס הוועדה.

בתקופת הביקורת, הוועדה נמצאת בתקופה של מיעוט היתרים. עקב כך בתקופה זו קיימת **הקצאת יתר של כוח אדם** בתפקידי בודקי היתרים . עם זאת, הוסבר לביקורת, כי מדובר בתקופה זמנית, ובעתיד צפויה בנייה רחבת היקף בעיר.

המלצות :

לבחון מחדש את היקפי המשרות ולהתאימן לעומס העבודה בפועל

לבצוע הערכה של בניה עתידית בשנים הבאות ולהיערך בהתאם עם כוח אדם מתאים

לשקול איחוד תפקידים ושילוב משימות נוספות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

2. שקיפות ונגישות מידע

ממצאים :

- פרוטוקולים מפורסמים **ללא חתימות**
- **מספר נמוך של ישיבות** מליאה (5 ישיבות בלבד בין 2022-2024)

המלצות :

- **לשקול הצורך** בקיום ישיבות מליאה נוספות
- **להקפיד** על חתימת פרוטוקולים ופרסומם המלא
- **למנות אחראי ייעודי לנושא** פרסום ועדכון המידע

3. חתימות בעלי תפקידים ותנאים מוקדמים

ממצאים:

- ב-27% מהתיקים שנבדקו **נמצא חוסר בחתימות נדרשות**
- ב-18% מהבקשות **חסרים אישורי העברת זכויות**

המלצות :

- **הטמעת מערכת** בקרה ממוחשבת למניעת קליטת בקשות חסרות
- **גיבוש נוהל** עבודה מחייב עם רשימת תיוג מפורטת
- **מינוי גורם אחראי** למעקב ובקרה שוטפים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4. תהליך מתן הקלות והטיפול בתלונות

ממצאים :



הליכי פרסום ותיעוד **ההקלות תקינים**

המענה לפניות **לא תמיד** מפורט ומנומק

המלצות :

מתן מענה מפורט ומנומק לתלונות הציבור

5. בקשות למידע ואגרות בנייה

ממצאים :

95% מבקשות המידע **טופלו בהצלחה**

שיעור מימוש גבוה בהגשת בקשות להיתר לאחר קבלת מידע

נמצאו אי-התאמות בחישובי אגרות בנייה ב-2 מקרים

המלצות :

תיעוד מסודר של סיבות לאי-טיפול בבקשות למידע.

הטמעת מערכת בקרה על חישובי אגרות

גיבוש נהלי עבודה מפורטים לטיפול בבקשות למידע

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6. זמני טיפול בבקשות להיתר

ממצאים:

- **חריגה משמעותית** מלוחות הזמנים הקבועים בחוק.
- **זמן טיפול ממוצע של 461** ימים לעומת 165 ימים הנדרשים בחוק
- **רק 18%** מהבקשות עומדות ביעד של 165 ימים

המלצות :

- **הקמת מערכת** ממוחשבת לניהול ומעקב אחר בקשות
- **קביעת יעדים מדידים** לצמצום זמני טיפול.
- **הטמעת מערך** בקרה ודיווח שוטף

סיכום

הביקורת העלתה **ליקויים משמעותיים** בתפקוד הוועדה, בעיקר בתחומי ניהול כוח האדם, עמידה בלוחות זמנים ושקיפות המידע לציבור. יישום ההמלצות המפורטות בדוח חיוני לשיפור השירות לתושבים ולייעול עבודת הוועדה. נדרשת תכנית פעולה מקיפה הכוללת שינויים ארגוניים, שיפור תהליכי עבודה והטמעת מערכות מידע מתקדמות. **מומלץ** לקיים מעקב תקופתי אחר יישום ההמלצות ולבחון את השפעתן על תפקוד הוועדה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תוכן העניינים

הנושא	העמוד
1. מבוא	5
2. אופן הביקורת והיקפה	6
3. תפקידי הוועדה והמבנה הארגוני	7
4. שקיפות ונגישות מידע לציבור	9
5. חתימות בעלי התפקידים	11
6. תנאים מוקדמים לקליטת בקשה להיתר	12
7. תהליך מתן הקלות בהיתרי בניה	16
8. תשלום אגרות בניה	18
9. תלונות הציבור	21
10. בקשות למידע	25
11. ניתוח זמני טיפול בבקשות להיתר בנייה	27
12. זמני טיפול בבקשה להיתר מיום פתיחת הבקשה מרישוי הזמין ועד לאישור במליאה	31

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1. מבוא

פעילות הוועדה לתכנון ובנייה כפר יונה, מעוגנת בחוק התכנון והבנייה תשכ"ה-1965. הליך הרישוי, הינו ההליך שבמסגרתו מוגשות בקשות להיתרי בנייה, כולל בקשות להקלות ולשימושים חורגים ושבסופו מונפקים היתרי בנייה או שהבקשה נדחית. מדובר בהליך בירוקרטי חיוני להבטחת בטיחות הציבור ואיכות הסביבה.

לפי סעיף 145 לחוק קובע כי :

"לא יעשה אדם אחד מאלה ולא יתחיל לעשותו אלא לאחר שנתנה לו רשות הרישוי המקומית היתר לכך ולא יעשה אותו אלא בהתאם לתנאי ההיתר:

(1) התווייתה של דרך, סלילתה וסגירתה;

(2) הקמתו של בנין, הריסתו והקמתו שנית, כולו או מקצתו, הוספה לבנין קיים וכל תיקון בו, למעט שינוי פנימי בדירה;

(3) כל עבודה אחרת בקרקע ובבניין וכל שימוש בהם שנקבעו בתקנות כעבודה או כשימוש הטעונים היתר כדי להבטיח ביצוע כל תכנית."

מטרת הביקורת **הנה לבחון את יעילות תהליכי העבודה בוועדה**, לרבות זמני הטיפול בבקשות להיתרי בנייה וניצול כוח האדם. במסגרת זו נבדקה עמידת הוועדה בהוראות החוק והתקנות בתהליכי אישור היתרי בנייה והקלות, קיום התנאים המוקדמים הנדרשים, וקיום חתימות בעלי תפקידים. כמו כן, נבחנו היבטי השקיפות והשירות לציבור, כולל זמינות ונגישות המידע, איכות השירות למבקשי ההיתרים ואופן הטיפול בתלונות הציבור. הביקורת בדקה גם את קיומם ואפקטיביות מנגנוני הבקרה הפנימיים, תהליכי התיעוד והמעקב, וגביית אגרות והיטלים. כל זאת במטרה לאתר ליקויים, להציע המלצות לשיפור, ולתרום לייעול תהליכי העבודה בוועדה לטובת שיפור השירות לתושבי העיר.

2. אופן הביקורת והיקפה

הביקורת בוועדה המקומית לתכנון ובנייה בכפר יונה התמקדה בפעילותה בשנים **2023-2024** ובחנה את תהליכי העבודה המרכזיים בוועדה : המבנה הארגוני, שקיפות ונגישות המידע לציבור, תהליכי אישור היתרי בנייה, חתימות בעלי תפקידים, תנאים מוקדמים לקליטת בקשות להיתר, הליך מתן הקלות, תשלום אגרות בנייה וזמני טיפול בבקשות. כל הבדיקות נערכו בהתאם להוראות החוק, התקנות והנהלים המחייבים. ממצאי הביקורת מצביעים על מספר תחומים הדורשים שיפור, בעיקר בכל הנוגע לעמידה בלוחות זמנים, שלמות המסמכים הנדרשים, ותהליכי בקרה ותיעוד. לצד זאת, נמצאו גם תחומים בהם הוועדה מתפקדת באופן תקין ויעיל. הדו"ח כולל המלצות מפורטות לשיפור וייעול תהליכי העבודה בוועדה, אשר יישומן יתרום לשיפור השירות לתושבי העיר ולקידום תהליכי התכנון והבנייה באופן מיטבי .

הביקורת התבססה על מספר מקורות מידע :

1. מסגרת חוקית ונהלים

- חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 ותקנותיו
- חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
- נהלי עבודה והנחיות של הוועדה המקומית
- הוראות תיקון 101 לחוק התכנון והבניה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

2. מסמכים שנתקבלו מהוועדה :

- דוחות על בקשות ואירועים של בקשות למידע תכנוני ובקשות להיתר

3. אתר ההנדסי של הוועדה :

- פרסומים והודעות לציבור
- פרוטוקולים של ישיבות מליאת הוועדה ורשות הרישוי מהשנים 2022-2024

4. תלונות שהוגשו לממונה על תלונות הציבור

- הביקורת השתמשה במקורות אלה לצורך בחינה מקיפה של פעילות הוועדה והשוואתה לדרישות החוק והנהלים .

3. תפקידי הוועדה, נהלים ומבנה הארגוני

חוק התכנון והבנייה , התשכ"ה – 1965 , מעניק לשר הפנים סמכות להכריז בצו על שטח כמרחב תכנון מקומי וקובע כי לכל מרחב תכנון מקומי תהיה וועדה לתכנון ולבנייה .

על פי **סעיף 18 לחוק** , במרחב תכנון מקומי הכולל תחום רשות מקומית אחת בלבד , תהיה מועצת הרשות המקומית – הוועדה המקומית .

באוגוסט 2014 נכנס לתוקף תיקון 101 לחוק התכנון והבניה . במסגרת היערכות מנהל התכנון לרפורמה בעבודת הוועדות לתכנון ולבנייה הוגדרה תקינה חדשה לבעלי התפקידים המרכזיים בוועדה הכוללים , בין השאר : בודקי תכניות , מנהלי וועדה , מידענים , בודקי היתרים ומפקחים על הבניה . חמש שנים לאחר תחילת הרפורמה הוחלט לבחון ולרענן את התקינה , לאור הפקת לקחים מתוך צרכים שעלו מהשטח ולאור השינויים בתחום הדיור אשר משפיעים על היקף עבודת הוועדה ועל הדרישות מבעלי התפקידים השונים . במסגרת בחינה זו הציגו תקינה מומלצת לתפקידי הרישוי : מידענים , בודקי היתרים , בודקי תכניות ומפקחים על הבניה .

תקינה מומלצת ברישוי (מידענים ובודקי היתרים) : תקינת עובדי הרישוי בוועדה מתבססת על מפתחות תקינה . מפתחות אלה הינן בפועל יוצא של תכולת עבודה הנגזרת ממספר בקשות להיתר בשנה : כ- 100 בקשות להיתר בשנה לבודק היתרים , וכ- 150 בקשות למידע לשנה למידען . בנוסף הוגדרו מספר קווים מנחים לתקינה , העוללים :

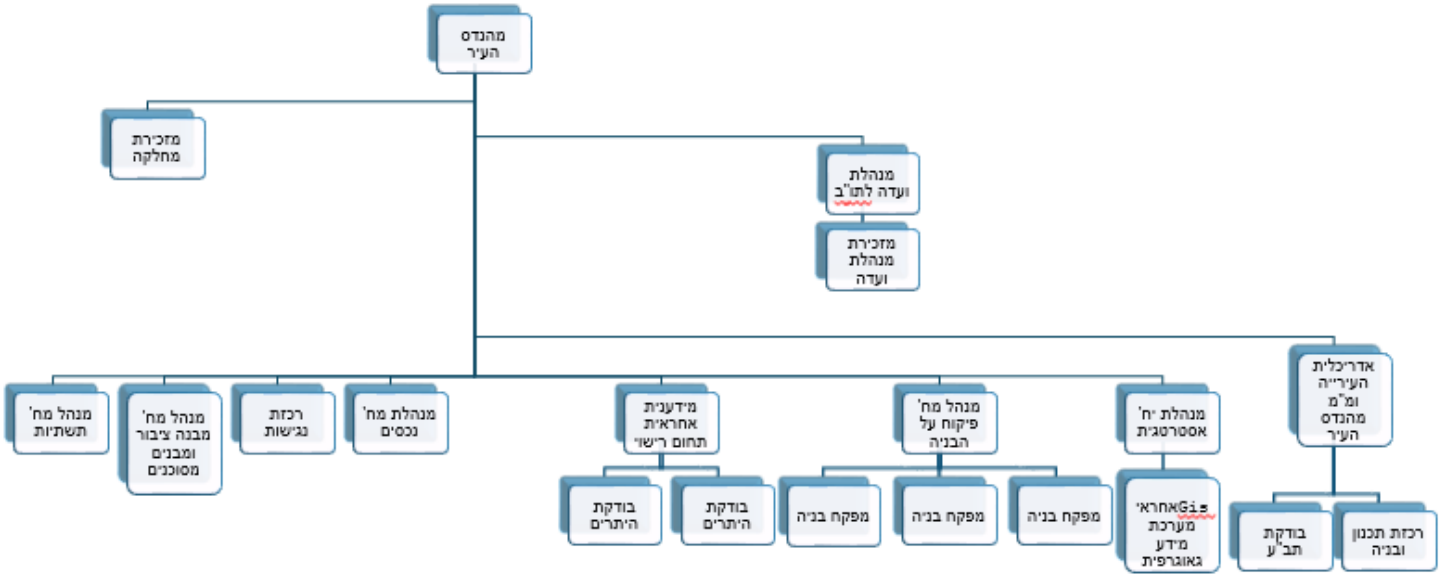
1. מינימום שני מידענים בוועדה .

2. המלצה על וורסטיליות בתחום פעילות עובדי הרישוי (מידענים שהם גם בודקי היתרים וההיפך) , מהלך שנבחן מול משרד הפנים וניתן ליישם מידי .

3. בוועדות זעירות וקטנות ההמלצה הגורפת הינה לאחד את תקני המידענים ובודקי ההיתרים על מנת לאפשר גמישות ניהולית כך שיהיו בוועדות אלו מינימום 2 תקנים אשר תכלול את שני הנושאים .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן תרשים שנתקבל מהוועדה המפרט את המבנה הארגוני של הוועדה . הביקורת התמקדה בשני התפקידים העיקריים הנוגעים להליך רישוי הבניה והם המידען ובודק ההיתרים



תקינות כוח אדם מומלצת :

מידען			
שנה	**מס' בקשות מידע הוגשו**	**כוח אדם קיים**	**מספר מידענים נדרש לפי יחס 1:150**
2023	46	1	0.31
2024	53	1	0.35

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאי הביקורת :

1. לוועדה אין נהלים הנוגעים להליך הרישוי
2. בהתאם לתרשים המבנה הארגוני שנתקבל מהוועדה, קיים בוועדה מידען אחד ושני בודקי היתרים .
3. בשנת 2023 הוקצתה משרה מלאה (100%) למידען , בעוד שהיקף הפעילות הצריך רק 0.31 משרה לפי התקן המקובל של 1:150 . בשנת 2024 המצב דומה , הוקצתה משרה מלאה בעוד שהיקף הפעילות הצריך רק 0.35 משרה .

נמסר לביקורת, כי חלק מתפקידי הרישוי מבוצעים על ידי מנהלת הוועדה והמזכירה – כך לדוגמא – פתיחת התיק והעברת שובר לתשלום מתבצעים על ידי המזכירה והטיפול בערבויות וגביית האגרות – מבוצעים על ידי מנהלת הוועדה.

מנהלת הוועדה הסבירה לביקורת, כי עם הקמת הוועדה ב 2018, העירייה הייתה בתקופת בניה מסיבית וניתנו היתרים למאות יח"ד בשנה. עקב כך, גייס כוח אדם שיספיק לעבודה הדרושה. בתקופת הביקורת, הוועדה הייתה בתקופה של מיעוט היתרים לשנה, עקב סיום הבנייה בשתי השכונות הגדולות והעובדה שתב"עות גדולות נוספות טרם התאשרו. אם זאת, בעתיד מתוכננת בניה רחבה נוספת ויהיו צורך שוב בכוח האדם שגוייס לוועדה ואולי אף בעובדים נוספים.

כן הסבירה מנהלת הוועדה, כי ביולי 2022 הוסדר מינוי לגב' שחר תגר כאחראית מקצועית על בודקי הרישוי , כהרחבה לתפקידה כמידענית הוועדה .

בודק היתרים			
שנה	**מס' בקשות להיתר שהוגשו**	**כוח אדם קיים**	**מספר בודקי היתרים נדרש לפי יחס 1:100**
2023	49	2	0.041
2024	45	2	0.044

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאי הביקורת :

קיים פער משמעותי בין כוח האדם המועסק (2 משרות) לבין הצורך בפועל. קיימת הקצאת יתר של כוח אדם ביחס לעומס העבודה בפועל . עם זאת, הוסבר לביקורת, כי הפער הינו זמני, עקב העובדה שתקופת הביקורת, היתה תקופה זמנית של מיעוט היתרים.

המלצת הביקורת :

מומלץ, כי **הוועדה תגבש נהלים לפעולות הרישוי העיקריות**. לצורך כך, מומלץ כי כל ממונה תחום, יגיש הצעה לנוהל לאישור מהנדס הוועדה.

לבחון מחדש את היקף משרות המוקצות לבדיקת היתרים ולהתאימן להיקף הפעילות בפועל .
מומלץ כי הוועדה **תערוך רשימה** של מספר יח"ד הצפויות להיות מוגשות לוועדה לקבלת היתר בכל שנה בשנים הקרובות, וזאת על מנת להיערך לצרכי הוועדה ובמידת הצורך לגייס כוח אדם שיידרש לפעילותה.
לאור הערות הביקורת בהמשך דוח זה, לעניין בקרה על פעילות בודקי הרישוי, **יש לשקול בעתיד**, במידה וכמות ההיתרים תהיה גדולה משמעותית, לגייס עובד לתפקיד מנהל הרישוי.

4. שקיפות ונגישות מידע לציבור

הנגשת מידע לציבור ומתן שירותים ברורים ושקופים על ידי הוועדה המקומית לתכנון ובנייה הם מרכיבים חיוניים לשיפור השירות הציבורי ולהבטחת נגישות וזכויות האזרח בתהליכי הבנייה. מתן מידע מפורט ושקוף מאפשר לציבור להבין את דרישות החוק, את שלבי הגשת הבקשות ואת האגרות הנלוות, וכך מצמצם טעויות ועיכובים בתהליכים. כמו כן, נגישות למידע ושירותים דיגיטליים מקדמים את אמון הציבור במוסדות הציבוריים, משפרים את יעילות הטיפול בבקשות ומאפשרים שקיפות בתהליכי קבלת ההחלטות של הוועדה.

הבסיס החוקי לחשיבות השקיפות ונגישות המידע לציבור מעוגן בסעיף 1 לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובע "זכותו של כל אזרח ישראלי או תושב לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה" חוק זה נחקק כדי להבטיח את זכות הציבור לקבל מידע מהרשויות הציבוריות, והוא חל גם על ועדות התכנון והבנייה. החוק נחקק , מתוך הכרה בחשיבות של שקיפות ושיתוף מידע , כאמצעי לקידום אמון הציבור במערכת הציבורית והבטחת זכות הציבור לדעת.

החוק מבהיר, כי מידע שמוחזק בידי רשות ציבורית צריך להיות זמין לציבור, למעט מקרים יוצאי דופן הנוגעים לאינטרסים חשובים אחרים, כגון ביטחון או פרטיות. שקיפות זו נוגעת ישירות גם לפעילותן של ועדות תכנון ובנייה, אשר אמורות לספק לציבור גישה נוחה למידע על הליכי רישוי, תוכניות בנייה, החלטות וועדה, ודרישות החוק הרלוונטיות.

הוועדה מחויבת לפרסם את החלטותיה, פרוטוקולים מדיונים, ותנאים לאישורי בנייה באתרי האינטרנט שלה או בלוחות מודעות ציבוריים. המידע כולל החלטות בנוגע להיתרי בנייה, שינויים תכנוניים, ומידע על עררים או השגות שהוגשו. פרסום זה מאפשר לציבור לדעת על פרויקטים תכנוניים המתבצעים בסביבתם ועל השפעתם האפשרית.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

תקנון התכנון והבנייה (תדירות דיוני מוסדות תכנון), יש לקיין 12 ישיבות של הוועדה בשנה. סעיף ב קודם כי יראו בישיבה של וועדת משנה, כישיבה של הוועדה שהקימה אותה.

ממצאי הביקורת :

הביקורת עיינה באתר ההנדסי של הוועדה ובנתונים שהועברו לה על ידי מנהלת הוועדה. בשנים 2024-2022 התקיימו ישיבות כדלקמן :

<u>ישיבות המליאה</u>

- בין השנים 2022/1/1 עד 2024/12 הוועדה קיימה 5 ישיבות מליאה : 2 ישיבות בשנת 2022 , ישיבה אחת בשנת 2023 , שתי ישיבות בשנת 2024 .
- ישיבות וועדת המשנה – 10 ישיבות בשנת 2022, 11 ישיבות בשנת 2023, 10 ישיבות בשנת 2024.
- כך שבסה"כ התקיימו בכל שנה 12 ישיבות. תקין
- כל חמשת הפרוטוקולים של הישיבות הנ"ל פורסמו **ללא חתימות מהנדס הוועדה ויו"ר הוועדה .**

תגובת המבוקר : אין חובה לפרסם פרוטוקול חתום . בכל מקרה יש בוועדה תיקייה המכילה את כל הפרוטוקולים חתומים .

- בנוסף להערה בתחתית העמוד " פרוטוקול זה טרם אושר "

תגובת המבוקר : המערכת לניהול וועדות " קומפלוט " מאפשרת לשנות את הסטטוס " פרוטוקול זה לא חתום " רק בישיבה שאחרי . וכיוון שלא ניתן לחכות שנה הפרוטוקול של המליאה יוצא עם ההערה הנ"ל . בפרוטוקולים של וועדות משנה זה מפורסם תקין .

<u>ישיבות רשות רישוי :</u>

- בין השנים 2022/1/1 עד 2024/12 הוועדה קיימה 28 ישיבות רשות רישוי :
  - 9 ישיבות בשנת 2022 , 13 ישיבות בשנת 2023 , ו- 6 ישיבות בשנת 2024
- כל הפרוטוקולים שפורסמו באתר **לא נחתמו ע"י מהנדס ויו"ר הוועדה**.

תגובת המבוקר :

1. מנהלת הוועדה הנה אחראית יעודית לנושא פרסום פרוטוקולים ומידע באתר ההנדסי
2. כל הפרוטוקולים חתומים ושמורים בתיקייה במחשב הוועדה .
3. אין חובה לפרסם את הפרוטוקולים החתומים באתר ההנדסי של הוועדה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

המלצות הביקורת :

- למרות שאין חובה לכינוס מליאת הוועדה, יש לקול הצורך בישיבות נוספות של המליאה ולא רק וועדת המשנה.
- למרות שאין חובה לפרסם את הפרוטוקולים החתומים, מומלץ לעשות כן

5. חתימות בעלי תפקידים

במסגרת הגשת בקשה להיתר בנייה, נדרשות מספר חתימות קריטיות להבטחת תקינות; הבקשה ועמידתה בדרישות החוק. אלה כוללות את חתימות עורך הבקשה (בדרך כלל אדריכל או מהנדס רישוי), מבקש ההיתר, בעל הזכויות במקרקעין (אם שונה מהמבקש), מתכנן שלד הבניין, האחראי לביקורת על הביצוע, וכן הקבלן הרשום (אם ידוע בשלב זה). בנוסף, נדרשות חתימות של יועצים מקצועיים רלוונטיים כגון יועץ בטיחות ונגישות, מודד מוסמך על מפת המדידה, ואדריכל נוף במקרים המתאימים. כל החתימות צריכות להיות מקוריות או דיגיטליות מאושרות, ויש לוודא שכל בעל מקצוע החותם הוא בעל רישיון בתוקף ומורשה לחתום על בקשות להיתר.

ממצאי הביקורת :

מתוך 11 תיקים שנבדקו במדגם הביקורת, ב- 3 מקרים המהווים 27% מהמדגם, **לא צורפו כל החתימות הנדרשות**. זאת, בניגוד לדרישות המפורטות בחוק התכנון והבנייה.

כך לדוגמא, בקשה מס' 20210404 חסרות חתימות המבקש והבעל הזכויות בנכס ומתכנן השלד אשר מצהירים כי " התכנית הראשית ופרטי הבקשה המוטמעים במערכת רישוי זמין הוצגו להם ע"י עורך הבקשה וחתימתי להלן מהווה הסכמה לבקשה להיתר ולתכנית הראשית ".

המלצות הביקורת:

- **הגברת הפיקוח** על שלמות הבקשות המוגשות
- **להטמיע נוהל** מסודר לבדיקת כל הבקשות להיתרי בנייה בעת הגשתן , כדי לוודא שכל החתימות הנדרשות קיימות במסמכים .
- **בקרה פנימית** ושיפור תהליכים : יש לערוך בדיקות מדגמיות תקופתיות על שלמות החתימות בבקשות המאושרות כדי לוודא עמידה בנהלים .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

6. תנאים מוקדמים לקליטת בקשה להיתר

הבסיס החוקי :

- להלן עיקרי סעיף 33 (א) העוסק בתנאים מוקדמים לקליטת בקשה להיתר.

33. (א) בקשה להיתר תכלול את הפרטים והצרופות האלה (להלן – התנאים המוקדמים):

(1) אשרור מקוון להצהרה או הצהרה חתומה בידי בעל הזכות במקרקעין ומבקש ההיתר כי כל אחד מהם מסכים להגשת הבקשה בגרסה שהגיש עורך הבקשה;

(2) פרטי המקרקעין אשר לגביהם מבוקש ההיתר, לרבות כתובתם ופרטי זיהוים;

(3) פרטי הבקשה, לרבות תיאור העבודה, השימוש והתכניות שלפיהן הוגשה הבקשה;

(4) נסח רישום במרשם המקרקעין;

(5) העתק הודעה בדבר מינוי כל בעלי התפקידים אשר מונו לעריכת הבקשה, והעתק של הצהרותיהם, אם לא חתמו על ההצהרה בחתימה אלקטרונית מאושרת או באשרור מקוון;

(6) קובץ מפת המדידה להיתר שמסר המהנדס כאמור בתקנה 20(ב), אלא אם כן פטר המהנדס את מבקש המידע להיתר מהגשת מפת מדידה להיתר לפי תקנה 13; ואולם אם תוקף המידע להיתר ארוך משנתיים, יצורף קובץ מפת מדידה להיתר, חתום בחתימה אלקטרונית מאושרת בידי מודד מוסמך, מעודכן לשנתיים האחרונות לכל היותר ממועד הגשת הבקשה להיתר;

(7) קובץ תכנית ראשית כמפורט בתוספת הראשונה;

(8) קובץ תשריט סכמטי של שטחי הבנייה הקיימים והמובקשים בכל אחת מקומות הבניין המבוקש לרבות טבלה המסכמת את שטחי הבנייה; אפשר שקובץ זה ייכלל בקובץ התכנית הראשית כמפורט בתוספת;

(9) קובץ הבקשה למידע להיתר והמידע להיתר, התקף במועד הגשת הבקשה להיתר, אלא אם כן לא נמסר כאמור בתקנה 24;

(10) קובץ אשרור מקוון של או אישור חתום בדבר הסכמת בעלי זכויות אחרים במקרקעין לבקשה להיתר או העתקי ההודעות שנמסרו לבעלי הזכויות במקרקעין לפי תקנה 36(ב) או 36(ו)(6), וכן אישור על מסירה

בדואר רשום; בהעדר מענו של בעל זכות במקרקעין יצורף לבקשה להיתר העתק התצהיר והעתק מפרסום ההודעה לבעל הזכות בעיתון יומי כאמור בתקנה 34(ד);

(11) העתק אישור לפטור מביצוע התאמות נגישות כאמור בסעיף 1ו158 לחוק, אם ניתן;

(12) העתק אישור הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים, אם נדרש לפי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998;

(13) העתק אישור רשות העתיקות אם נדרש לפי חוק העתיקות, התשל"ח-1978;

(14) נקבע בחיקוק או בתכנית כי –

(א) אישורו של מי שאינו מוסד תכנון מהווה תנאי למתן היתר – העתק האישור של אותו גורם;

(ב) תיאום או התייעצות עם מי שאינו מוסד תכנון מהווים תנאי למתן היתר – חוות הדעת שנתן אותו גורם לפי תקנה 16(ו) או תקנה 20; הוראות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פסקאות משנה (א) ו-(ב) לא יחולו על גורם מאשר לפי סעיף 158כא(א) לחוק;

(15) העתק כל מסמך שנקבע בדין או בתכנית כי הגשתו כי תנאי למתן היתר כאמור בתקנה 32;

(16) העתק אישור על תשלום פיקדון כמפורט בתקנה 67 אלא אם כן העבודה המבוקשת פטורה מתשלום אגרה;

(17) קובץ חוות דעת סביבתית שאושרה על ידי המהנדס, אם ניתנה החלטת רשות הרישוי כי יש צורך בעריכת חוות דעת סביבתית כאמור בתקנות 20(20) ו-31;

(18) בבקשה להיתר הכוללת שיטת בנייה חדשה –

(א) נספח שיפורט בו שם השיטה, מספר אישורה, תקופת תוקפה, מועד אישורה והיקף יישומה כפי שקבע הגוף המוסמך;

(ב) העתק תצהיר הממונה על שיטת הבנייה החדשה, ולפיו התכנון המוצע תואם את הכללים וההתניות שנקבעו באישור הזמני או באישור הקבוע;

(ג) העתק אישור בעל השיטה כי מסר לגוף המוסמך, הודעה על כוונתו להגיש את אותה בקשה להיתר;

(19) בבקשה להיתר הכוללת בקשה לסטייה מהוראות תוכנית –

(א) פירוט הסטייה המבוקשת;

(ב) פירוט הנימוקים לצורך בסטייה המבוקשת.

הביקורת ערכה בחינה מעמיקה של תהליך אישור התנאים המוקדמים בבקשות.

לצורך הבדיקה הוועדה העבירה לביקרות את המסמכים שנתקבלו לכל שלב בהליך ההיתר .

להלן ריכוז המסמכים שצורפו לבקשה בשלב התנאים המוקדמים :

					חסר	מצורף			
	מס' הבקשה	מצבית	נסח טאבו	חישובים סטטיים	מידע תכנוני	התייחסות חח"י	חתימות בעלי תפקידים על הטפסים הרלבנטיים ברישוי הזמין	אישור רישום זכויות מרמ"י
1	20180875							
2	20200063							
3	20200075							
4	20210300							קרקע פרטית
5	20210314							
6	20210355							קרקע פרטית
7	20210404							חתימת רמ"י על הגרמושקא
8	20220034							
9	20220145							
10	20230079							
11	20220210							

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאי הביקורת :

1. הביקורת **מציינת לטובה,** כי בכל הבקשות שנדגמו צורפו המסמכים הבאים : מידע תכנוני, מפה מצבית, נסח טאבו, חישובים סטאטים והתיחסות חברת חשמל
2. **אישורי העברת זכויות מרשות מקרקעי ישראל :** מתוך 11 תיקים שנבדקו במדגם הביקורת, ב-2 מקרים, המהווים 18% מהמדגם, **לא צורפו** אישורי העברת זכויות,ובבקשה אחת – מספר 20210404 צורפה רק חתימת רמ"י על הגרמושקה. הדבר מהווה ליקוי מהותי בתהליך רישוי הבנייה.ממצא זה חושף את הוועדה לסיכונים משפטיים ותכנוניים משמעותיים ומחייב טיפול מיידי .
3. **חתימות בעלי תפקידים:** מתוך 11 תיקים שנבדקו במדגם הביקורת, ב- 3 מקרים , המהווים 27% מהמדגם, **לא צורפו** כל חתימות בעלי התפקידים על הטפסים הרלוונטים ברישוי הזמין.

המלצות הביקורת:

- ככלל הנושא מתנהל בצורה טובה. עם זאת נמצאו מספר חוסרים. במסמכים או בחתימות נדרשים. לאור זאת, **מומלץ לפעול להסדרת** תהליך קליטת הבקשות להיתרי בנייה בוועדה המקומית :
- **יש להטמיע** מערכת בקרה ממוחשבת , אשר תמנע קליטת בקשות החסרות מסמכים מהותיים כגון מידע תכנוני, נסחי טאבו ואישורי העברת זכויות.
- **על הוועדה לגבש נוהל** עבודה מחייב, הכולל רשימת תיוג מפורטת של כל המסמכים הנדרשים,
- מומלץ למנות גורם אחראי למעקב ובקרה שוטפים אחר שלמות המסמכים בתיקי הבקשות, ולקיים בדיקה תקופתית של עמידה בדרישות החוק והנהלים.
- **מומלץ לערוך הדרכות** לעובדי הוועדה בנושא חשיבות המסמכים הנדרשים והשלכותיהם המשפטיות והבטיחותיות. יישום המלצות אלו יבטיח תהליך תקין ויעיל של רישוי הבנייה, תוך הקטנת החשיפה לסיכונים משפטיים ובטיחותיים ושמירה על האינטרס הציבורי.

המשך כך

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

7. תהליך מתן הקלות בהיתרי בניה על פי חוק התכנון והבניה: נהלים, פרסום ואישור ועדות

סעיפים 147, 149 ו-151 של חוק התכנון והבניה , תשכ"ה-1965, נוגעים באופן ישיר למתן הקלות בהליכי היתר בניה. הם נועדו להבטיח שכל סטייה מהוראות התכנון תיעשה בצורה שקופה ומבוקרת, תוך איזון בין צרכי הפרט לבין טובת הציבור, ותחת פיקוח מוסדות התכנון המוסמכים.

להלן ציטוטים מתוך חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 המתייחסים להקלות בבקשות להיתר בניה:

סעיף 147 – מתן הקלה:

"רשות הרישוי רשאית להתיר סטיה מהוראות תכנית בדבר גובהו של בנין, שטחם של בנין, צורתו, או מיקומו על הקרקע או בתוך מגרש, אם מצאה כי סטיה זו מוצדקת מבחינה תכנונית ואינה סותרת את מטרות התכנון."

סעיף זה מסמיך את רשות הרישוי לתת הקלות מהוראות התכנית החלה, במידה וההקלות מוצדקות מבחינה תכנונית ואינן סותרות את מטרות התכנון.

סעיף 149(3) – פרסום :

"לא יינתן היתר הכולל הקלה, אלא אם כן פורסמה על כך הודעה ברשומות ובעיתון יומי הנפוץ בתחום מחוז התכנון שבו נמצא הנכס נושא הבקשה, והודבקה הודעה על הבקשה במקום בולט בתחום הנכס כאמור. ההודעות יכללו פירוט של מהות ההקלה ויוזמן הציבור להגיש התנגדויות תוך פרק זמן שייקבע בתקנות." על פי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, משך הזמן המוקצב לציבור להגשת התנגדויות לאחר פרסום ההקלה הוא 15 ימים מהמועד שבו פורסמה ההודעה על הבקשה. משך זמן זה מאפשר לציבור זמן סביר לבחון את פרטי הבקשה להקלה ולהגיש התנגדויות במידת הצורך.

סעיף זה מחייב פרסום הודעה בעיתון יומי וברשומות במקרה של בקשה להיתר הכוללת הקלה, וכן קובע את חובת מתן אפשרות לציבור להגיש התנגדויות לבקשה.

סעיף 151 – אישור הוועדה המקומית :

"היתר בניה הכולל הקלה יינתן רק לאחר שההקלה אושרה על ידי הוועדה המקומית לתכנון ובניה או על ידי ועדת המשנה שלה, והכל כפי שנקבע בתקנות."

סעיף זה קובע כי כל הקלה בבקשת היתר בניה חייבת לעבור את אישור הוועדה המקומית לתכנון ובניה או ועדת המשנה שלה.

סעיף 152 – סמכות לדחות או לשנות את הבקשה:

"הוועדה המקומית רשאית לאשר את ההקלה במלואה או בחלקה, לדחות את הבקשה או להתנות את מתן ההקלה בתנאים לפי שיקול דעתה."*

סעיף זה מעניק לוועדה המקומית את הסמכות לאשר, לדחות או לשנות את ההקלות המבוקשות, בהתאם לשיקול דעתה ולתנאים שהיא קובעת. להלן תרשים זרימה המתאר את השלבים העיקריים בתהליך מתן הקלה בבקשה להיתר , בהתאם להוראות חוק התכנון והבניה, ומציג את הזמנים והמנגנונים למתן הקלות במסגרת הבקשה להיתר בניה :

1. הגשת בקשה להקלה

מבקש ההיתר מגיש לרשות הרישוי בקשה להקלה מהוראות התוכנית המקומית.

2. בדיקת הבקשה על ידי רשות הרישוי

רשות הרישוי בוחנת אם ההקלה מוצדקת ואינה סותרת את מטרות התכנון.

3. פרסום הבקשה

- פרסום בעיתון יומי הנפוץ באזור המחוז.
- הצבת הודעה בנכס (במקום בולט).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4. הגשת התנגדויות (תוך 15 ימים)

לציבור ניתנת אפשרות להגיש התנגדויות לבקשה להקלה תוך 15 ימים מפרסום ההודעה.

5. דיון בוועדה המקומית

הוועדה המקומית לתכנון ובניה או ועדת המשנה שלה בוחנות את הבקשה ואת ההתנגדויות.

6. החלטת הוועדה המקומית

הוועדה המקומית יכולה:

- לאשר את ההקלה במלואה.
- לאשר את ההקלה חלקית.
- לדחות את הבקשה.
- להתנות את מתן ההקלה בתנאים מסוימים.

ממצאי הביקורת :

במסגרת הביקורת נבדק הליך התיעוד והפרסום של בקשות להיתרי בנייה שהוגשו לוועדה המקומית .בבדיקה שערכה הביקורת נמצא כי כל 11 הבקשות שנבדקו כללו את כל המסמכים הנדרשים על פי הנהלים:

1. העתק מודעת הפרסום בעיתון
2. תיעוד מצולם של הצבת שלט הפרסום באתר הבנייה המיועד
3. אישור משלוח בדואר רשום לבעלי הנכס

הביקורת מציינת לטובה, כי בהתבסס על ממצאי הביקורת שנערכה על מדגם של 11 תיקים, נמצא כי תהליך פרסום ההקלות בוועדה מתנהל ככלל באופן תקין ובהתאם לנהלים המחייבים. הביקורת מצאה כי בכל המקרים שנבדקו, כל השלבים הנדרשים בתהליך הפרסום בוצעו כנדרש, לרבות פרסום בעיתונות, באתר הוועדה, והצבת הודעות בשטח .

8. תשלום אגרות בניה

הבסיס החוקי :

להלן עיקרי תקנות התכנון והבנייה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), התש"ל-1970**, העוסקים באגרות בניה :**

1.00.7 (א) בעד כל עבודה או שימוש הטעונים היתר המפורטים בטורים א' ו-ב' בטבלה שבסימן ד', תשולם אגרה בשיעור הנקוב לצדם בטור ג'.

(ב) חישוב האגרה ייערך על בסיס תכניות הבניה המצורפות להיתר ובהתאם לשיטות החישוב של שטחי הבניה המפורטות בסימן ב';

(ג) בהיתר לבנין חדש או לתוספת לבנין קיים, תשולם האגרה בהתאם לאחת החלופות המנויות בפרטים 1 ו-2 לטבלה שבסימן ד', ולא תיווסף אגרה בשל בניה לפי

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

פרטים 3 עד 7 לטבלה האמורה, הנלווית לבנין או לתוספת כאמור, ובלבד שהיא כלולה בהיתר הבניה.

1.00.8 נקבע שיעור האגרה לפי יחידת חישוב של מידה או כמות, תחושב האגרה בהתאם להיקף העבודה, ובלבד שלא תפחת מ-299.97 שקלים חדשים, ובהיתר לעבודה מצומצמת כמשמעותה בתקנות עבודה מצומצמת – 59.99 שקלים חדשים.

1.00.9 לצורך חישוב האגרה דין תוספת בניה כדין בניה חדשה ונפרדת מהבנין הקיים.

1.00.10 בעד היתר להמיר בנין מסוג לסוג, בין בדרך שינוי השימוש, שינוי הבניה או בניה חדשה ובין בכל דרך אחרת, תשולם אגרה כמפורט בסימן ד', בהתאם לשיעור הנקוב לגבי סוג הבנין החדש המבוקש.

1.00.11 חלקים שונים של בנין, המשמשים או המיועדים לשמש, למטרות שונות, תשולם אגרה לכל חלק וחלק כאילו היה אותו חלק בנין נפרד.

1.00.12 בעד שינוי בתכניות בניה המצורפות להיתר, הטעון דיון חוזר בוועדה המקומית, תשולם האגרה המינימלית הקבועה בפרט 1.00.8 או האגרה שנקבעה לגבי העבודה הנוספת הכרוכה בשינוי האמור והמפורטת בסימן ד', הכל לפי הסכום הגדול.

1.00.13 (א) עם הגשת בקשה להיתר ישלם המבקש לוועדה המקומית 20% מסכום האגרה המשוערת המשתלמת בעד ההיתר (להלן – הפיקדון).

(ב) סירבה הוועדה המקומית לתת את ההיתר, תודיע למבקש בכתב על הסירוב וכי הפיקדון יוחזר לו בתוך 30 ימים.

(ג) קבעה הוועדה המקומית תנאי להיתר או הכניסה שינויים בבקשה לא ייחשב הדבר כסירוב ליתן היתר.

1.00.14 (א) בכפוף לאמור בתקנה 20(א) חייב המבקש לשלם את האגרה בניכוי הפיקדון לוועדה המקומית בתוך שנה מיום קבלת ההודעה על אישור הבקשה להיתר מאת הוועדה האמורה; הפיקדון יהיה צמוד למדד כמשמעותו בתקנה 19א.

(ב) לא שילם המבקש את האגרה כאמור בפרט משנה (א), לא יוחזר לו הפיקדון.

1.00.15 (א) בעל היתר שלא החל בעבודה, החזיר את ההיתר לוועדה המקומית בתוך שישה חודשים מיום הוצאתו, וצירף בקשה לבטלו – זכאי להחזרת מחצית האגרה.

(ב) נתמלאו התנאים המפורטים בפרט משנה (א), תוחזר מחצית האגרה לבעל ההיתר לא יאוחר משלושה חודשים מיום החזרת ההיתר.

1.00.17 יושב ראש ועדה מקומית רשאי לפי החלטת ועדה מקומית, ועל פי אישור לשכת הסעד כמשמעותה בחוק שירותי הסעד, התשי"ח-1958, לפטור מבקש מתשלום אגרה, כולה או מקצתה, אם מצבו החומרי מצדיק זאת.

השוואה בין דרישת תשלום האגרה לבין השטח שאושר על ידי הוועדה

הביקורת ערכה השוואה בין דרישת תשלום האגרה לבין השטח הרשום בטבלת חישוב השטחים בגרמושקא, במטרה לוודא, כי החיוב מתבצע בהתאם לשטח שאושר על ידי הוועדה. נדגמו 10 בקשות שנתקבלו ע"י הוועדה .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן טבלה המסכמת את ממצאי הביקורת :

מס'	מס' בקשה	השטח בגרמושקא	השטח בדרישת התשלום	תואם/לא תואם	תגובת המבוקר
1	20180875	1518.46מרפסות , 292.14	מרפסות 292.14 , 1518.46	תואם	
2	20200063	3829.26	3806.25 , מיצללות 111.64 , מרפסות 464.74 , גדר 166.5	תואם	
3	20200075	28.36 עיקרי מוצע 54.6 שירות מוצע	75.99	לא תואם	טבלת השטחים במערכת לניהול ועדה תואמת לתוכנית הראשונית שהוגשה וכל הנראה לא תוקנו השטחים במערכת לניהול ועדה ע"י הבודקת. ולכן המערכת ביצעה ככה את החישוב.
4	20210300		51.49	תואם	
5	20210314	51874.77 ,9353.78	51874.77 , מרפסות 9353.78	תואם	
6	20210355	, 4.63בריכה 20.79	4.63בריכה , 20.79	תואם	
7	20210404	364.8	364.8	תואם	
8	20220034	60.25 , 355.58	בניה 355 , 60.25	תואם	
9	20220145	4.32+27.11+2.25+2.8 = 36.48	48.98 , 24.75 מרפסות	לא תואם	בבקשה אין תוספת שטח עיקרי . יש תוספת שטח שרות: 4.32 ממ"ד + 2.8+2.25+27.11 12.5 חניה = סה"כ 48.98 + מרפסות 24.75
10	20230079	הוסבר ע"י מנהלת הוועדה כי מדובר בתכנית שינויים - קיזוז בשטחים ולכן הוחזר להם כסף על הפרש של 768.61 מ"ר.	768.61	תואם	

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ניתוח הנתונים שבטבלה :

נמצאו שני מקרים לא תואמים :

- בבקשה מס' **20200075** **השטח במערכת לא תוקן** ע"י הבודקת והחישוב בוצע לפי השטח הלא מעודכן
- בבקשה 20220145 **קיים פער בין השטחים** הרשומים בטבלת חישוב השטחים שבגרמושקא, לבין השטחים בדרישת התשלום. המבקש חוייב ב 12.5 מטר חניה, למרות שהחנייה הייתה קיימת ושולם עליה בהיתר קודם.

מנהלת הוועדה הסבירה, כי אכן מטבלת חישוב השטחים שבגרמושקא, נראה שהחנייה קיימת ואין צורך לגבות בגינה אגרה, אך במערכת הקומפלוט הוזן בטעות כי יש לחייב בגין החניה ולכן החיוב בוצע.
מנהלת הוועדה מסרה לביקורת, כי הוגדר בוועדה הליך, במסגרתו מסמנים את הגרמושקה הסופית כסוג קובץ הנקרא "תוכנית מאושרת להיתר" כך שהוא המסמך הקובע הבלעדי ומשמש לחישוב שטחים ואגרות.

המלצות הביקורת :

- **לערוך בדיקה** מקיפה של תהליכי הדיווח והתיעוד של שטחי הבנייה בכל שלבי הבקשה.
- **להטמיע מנגנון** בקרה שיזהה אי-התאמות בין המקורות השונים.
- **לספק הנחיות** ברורות לכל הגורמים המעורבים בתהליך לגבי אופן חישוב והגדרת השטחים.
- **לשקול עריכת** הדרכות תקופתיות לצוות העוסק ברישוי ובחישובי שטחים.
- **לבצע מעקב** תקופתי אחר יישום ההמלצות ולבחון את השפעתן על דיוק הנתונים בבקשות עתידיות.

9. תלונות הציבור

1. תלונה א :

הוגשה תלונה ע"י מבקש ההיתר בבקשה מס' **20180803** ,לממונה על תלונות הציבור , לפיה התלונן כי הוחלט לסרב לבקשתו הנ"ל בעוד שכן בקשות דומות של שכנים (כולל הצד השני של הדו-משפחתי) אושרו .

<u>הנתונים בהתאם להחלטת הישיבה :</u>

גוש 8120 חלקה 240

מהות הבקשה : בית מגורים חדש חצי מדו משפחתי + ממ"ד + מחסן + שערים + גדרות

הבקשה נדונה בישיבת ועדת רישוי מס' 20190001

החלטה : לסרב לבקשה , מאחר והמחסן שהוצע בקומת הקרקע אינו עומד בהנחית הגדרת מחסן

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאים : בבקשה נדרש מחסן בשטח: 16.57 מ"ר

הבסיס החוקי :

לפי סעיף 9 (ד)(3) לחוק התכנון והבניה מחסן לפי חוק התכנון והבניה מוגדר כחדר המשמש לאחסנת כלי עבודה , כלי גינה , חומר ארכיוני , חומרי גם או מוצרים כיוצא באלה המשרתים את החלקים העיקריים באותו בניין .

לגבי השטח המותר כשטח שירות למחסן :

- בדירות מגורים, בדרך כלל מותר מחסן בשטח של עד 6 מ״ר לכל יחידת דיור

- גובה המחסן לא יעלה על 2.4 מטר

ממצאי הביקורת :

1. מבחינה חוקית, ההחלטה לסרב לבקשה מוצדקת כיוון שהמחסן חורג מהמותר.
2. התשובה שניתנה לאזרח **הייתה לקונית מדי ו**לא כללה **הסבר מפורט** של הסיבות לדחייה.
3. **לא צוין בתשובה** מהו הגודל המקסימלי המותר למחסן .
4. **לא ניתנו הנחיות** ברורות כיצד ניתן לתקן את הבקשה .

תגובת המבוקר : הבקשה הוגשה בשנת 2018 וסורבה בשנת 2019 . הביקורת היא על השנים 2023+2024.

הביקורת מסבירה כי בדקה את הבקשה הנ"ל לפי בקשתה של הממונה על פניות הציבור של הרשות .

המלצות הביקורת :

- לאור העובדה שהבקשה סורבה בשנת 2019, **יש לבדוק**, האם הנושא עדיין רלוונטי למבקש. במידה וכן, מומלץ לשלוח למבקש מכתב מתוקן עם הסבר מפורט/ להציע פגישת הבהרה במידת הצורך ולספק הנחיות ברורות להגשת בקשה מתוקנת.

- לשפר את התקשורת עם מבקשי ההיתרים:
  - **יש לספק תשובה מפורטת הכוללת:**
1. ציטוט הסעיף הרלוונטי בחוק
2. הסבר ברור על החריגה (16.57 מ"ר לעומת 6 מ"ר מותרים)
3. הנחיות מדויקות להגשת בקשה מתוקנת
4. פירוט זכות הערעור

- במידה ואכן אושרו בקשות חורגות בעבר, **יש לתקן** את המדיניות ולהקפיד על אכיפה שוויונית מעתה והלאה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע״פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בהתייחס לבקשה מס' 20180789, אשר עוסקת ביחידת הדיור הצפונית במבנה הדו-משפחתי, אושר היתר בנייה בהתאם לתקנות התכנון והבנייה. הבקשה, אשר לא כללה תכנון מחסן, תואמת את כל הוראות החוק והתקנות הרלוונטיות. טבלת חישוב השטחים המצורפת מאשרת כי לא נכלל מחסן בתכנון יחידת הדיור.



א	השימושים העיקריים (מ"ר)										הקומה	ב	חלקי שירות (מ"ר)												סהכ הבניה			משטחים לא מקורים
	*		*		*		מגורים*		סהכ שטח	סהכ	והמפלס בבנין * *	ממ"ד	מתקנים ומערכות סכניות	סככה	חניה	מבואות וחדרי מדרגות	חדר מכונות	מילוי חפירה	ברכת שחיה	אחסנה	בניה קיימת	סהכ					
	קוד	שימוש	קוד	שימוש	קוד	שימוש	שימוש															מ"ר	% משטח המגרש	ג	מ"ר	%	
	קיים	מוצע	קיים	מוצע	קיים	מוצע	קיים	מוצע	קיים																			
ברק מרסו						88.65		88.65		88.65	קומת קרקע	12.5										12.5	4.6	101.15	18.73	92.52	
						92.40		92.40		92.40	קומה א'													92.40	17.11		
						28.73		28.73		28.73	קומת גג													29.90	5.53		
צפוני						209.71		209.71		209.71	סהכ	12.5										12.5	4.6	223.45	41.37	92.52	
דרעי ארז דרומי						95.88		95.88		95.88	קומת קרקע	12.5								16.57		29.07	10.76	124.95	23.13	53.86	
						113.94		113.94		113.94	קומה א'													113.94	21.10		
						209.82		209.82		209.82	סהכ	12.5								16.57		29.07	10.76	238.89	44.23	53.86	
						420.77		420.77		420.77	סהכ	25.00								16.57		41.57	7.69	462.34	85.61	146.38	

[redacted] בית שכן לא נכלל בבקשה

2. תלונה ב :

הוגשה תלונה לממונה על תלונות הציבור , בכך שניתן היתר בניה שלא כחוק בבקשה מס' 20200183 , שלטענת המתלונן ההיתר נוגד למאושר בתב"ע .
ולכן הביקורת ערכה בדיקה של התאמת הבנייה בפועל להוראות התב"ע והיתר הבנייה במתחם דו-משפחתי הכולל שתי יחידות דיור.

<u>הנתונים בהתאם להחלטת הישיבה :</u>

גוש 8732 חלקה 165

מהות הבקשה : הריסת בית מגורים קיים והקמת 2 יחידות דיור בבתי מגורים דו משפחתיים + מרתף +ממ"דים + מחסן + גגונים + מרפסת לא מקורה + גדרות + פיתוח שטח + משטחי חניה +הגבהת גדר קידמית + קמין הסקה בגז לשתי היחידות + הריסות כמסומן בתשריט .

הבקשה נדונה בישיבת ועדת רשוי מקומית מס' 20210010

תאריך הפקת ההיתר : 2022/11/7

תב"ע קובעת מגרש: הצ / 2-1 / 87

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

ממצאי הביקורת :

	השטח המותר בהתאם לתב"ע	השטח בהיתר במ"ר
שטח הבניה ברוטו לכל דירה	200 מ"ר + 30 מ"ר מבנה עזר+ מרתף בהיקף קומת קרקע (תב"ע הצ 2-1/א 100)	בית א : 296.1 תקין בית ב : 123.59 תקין
השטח המקסימלי בקומה	120 מ"ר +30 מ"ר מבנה עזר	בית א : 116.76 תקין בית ב : 123.59 תקין
מס' יחידות דיור במגרש	2	2 תקין

ניתוח ממצאי הטבלה :

ממצאי הטבלה מעידים, כי השטחים שהתבקשו הם בהתאם לתבע חריגה בשטח הבניה

10. בקשות למידע 2023-2024

א. ממצאי הביקורת :

מניתוח קובץ נתונים שהופק ממערכת ניהול וועדות " קומפלוט " , של הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, עולה כי בתקופה שבין 1.1.2023 ועד 31.12.2024 הוגשו לוועדה 95 בקשות לקבלת מידע תכנוני ושולם בגינן אגרת מידע . מתוך כלל הבקשות שהוגשו, **הוכנו ונמסרו לעורכי הבקשות 80 תיקי מידע בלבד, המהווים כ-84% מסך הבקשות**.

תגובת המבוקר : מבדיקה במערכת לניהול וועדה , נמצא כי לכל הבקשות למידע שהוגשו ושולם בגינן אגרת מידע , הופק תיק מידע להיתר . והסבירו כי הפער שנוצר בדוח מהסיבות שלהלן :

- **בשש בקשות נמסר תיק מידע , אך בשלב הפקת דוח ממערכת "אקסל " שנתקבל מהוועדה היו עדיין בטיפול .הבקשות הן : 20240236 + 20240237 + 20240238 + 20240243 + 20240255 +20240231 .**
- **חמש בקשות מאלה שצורפו בדוח היו בקשות לדף זכויות ולא בקשה למידע להיתר . הבקשות הן : 20230018 +20230022 +20230034 + 20230178 + 20240089**

בהתייחס לתגובת המבוקר , 90 בקשות הוגשו לוועדה לקבלת מידע להיתר ואשר שולם בגינן אגרת מידע , מתוכן הוכנו ונמסרו לעורכי הבקשות 86 תיקי מידע . המהווים כ 95% .

לאחר בחינת תגובת המבוקר והנתונים המעודכנים , הביקורת מציינת לחיוב את שיעור הביצוע הגבוה של 95% בהכנת ומסירת תיק מידע להיתר . הנתונים המתוקנים משקפים מענה יעיל ומקצועי של הוועדה לבקשות המידע שהוגשו בתקופה הנבדקת .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

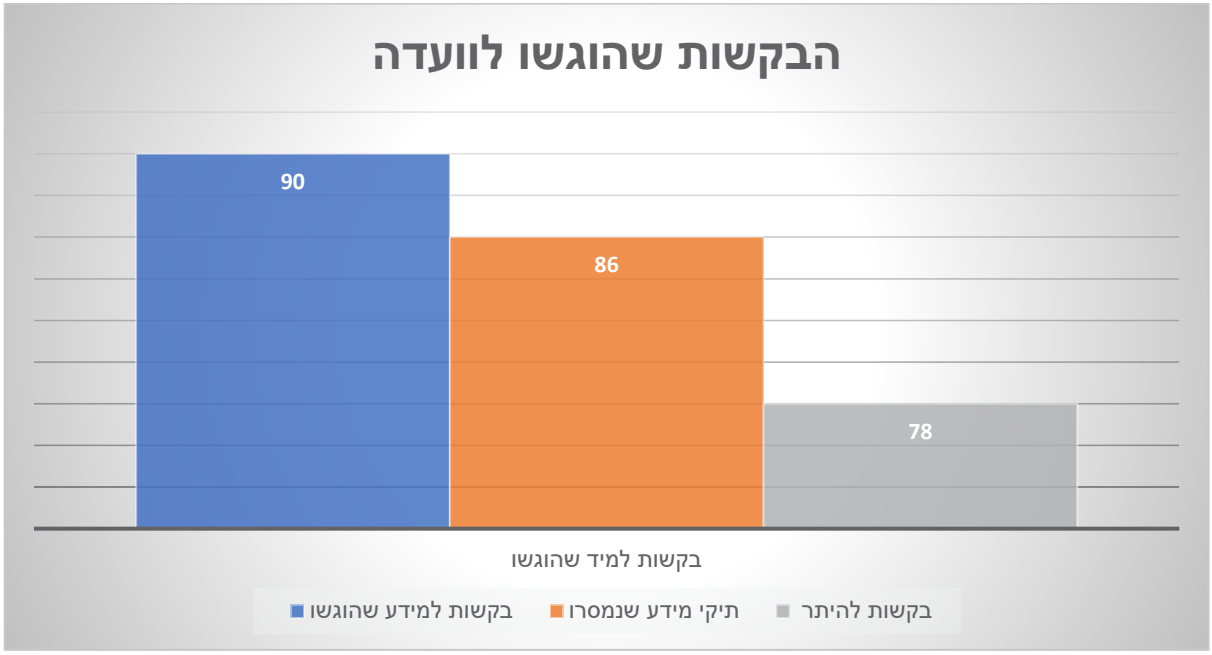
ב. ממצאי הביקורת :

הביקורת בחנה דוח של תוכנת - אקסל - שנתקבל מהוועדה המפרט את הבקשות להיתר שהוגשו לוועדה בין השנים 2023-2024 , נמצא כי מתוך 86 תיקי המידע שנמסרו לעורכי הבקשות , הוגשו לוועדה 78 בקשות להיתר המהווים שיעור מימוש גבוה של 90% .
נתון זה מעיד על:

המשך כך

המידע שנכלל בתיקי המידע היה מקיף, ברור ושימושי .

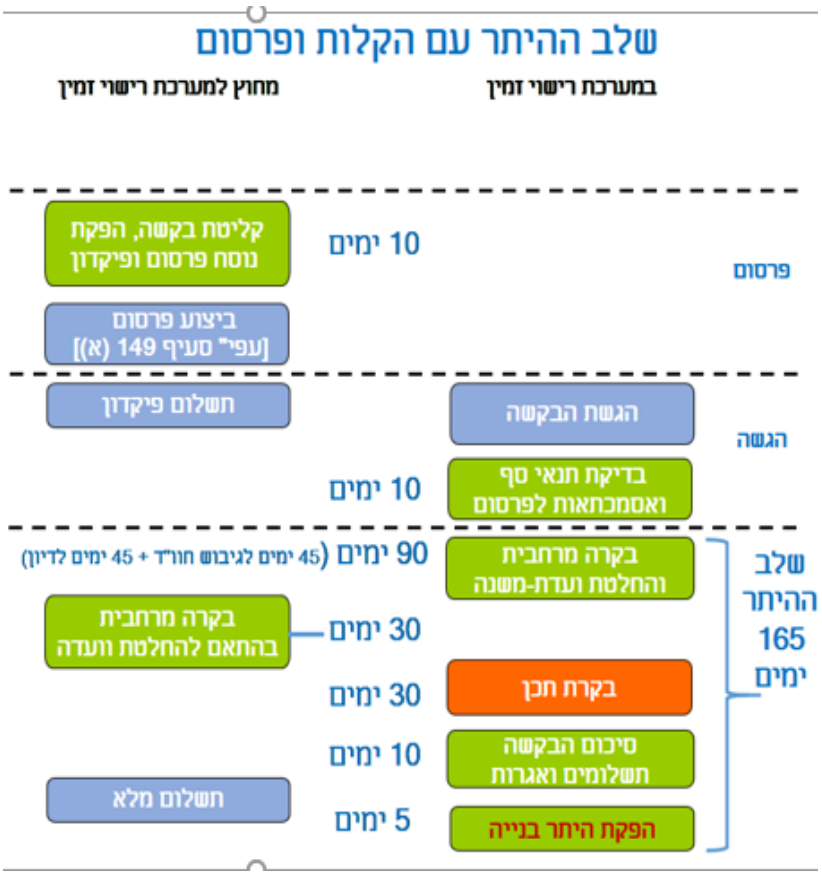
להלן גרף המראה את מצב הגשת הבקשות בין השנים 2023-2024 :



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

11. ניתוח זמני טיפול בבקשות להיתרי בנייה - 2023-2024

להלן תרשים זרימה לתהליך הבקשה להיתר בניה :



להלן פירוט השלבים השונים

4.1 הכנת הבקשה להיתר

- איסוף מסמכים: טופס בקשה, נסח רישום, מפת מדידה, תכנית ראשית
- מינוי בעלי תפקידים: עורך בקשה, מתכנן שלד, מורשה נגישות (אם נדרש)
- הכנת תשריט סכמטי של שטחי הבנייה

4.2 קבלת הסכמת בעלי הזכויות במקרקעין

- ניסיון לקבל הסכמה מכל בעלי הזכויות.
- אשרור , מקוון או אישור חתום
- מתן זכות עיון בפרטי הבקשה
- אם לא ניתנה הסכמה

שליחת הודעה בדואר רשום ובדוא"ל (אם יש)

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הודעה כוללת: מסמכי הבקשה, אפשרות להתנגד תוך 15 ימים

- אם אין מען ידוע:
הצהרה על מאמץ סביר להשגת המען

פרסום בעיתון עם פרטי הבקשה ואפשרות להתנגד

4.3 הגשת הבקשה להיתר עם כל התנאים המוקדמים

- כל המסמכים מסעיף 4.1
- תוצאות תהליך ההסכמה מסעיף 4.2
- אישורים נדרשים (רשות העתיקות, רשות הטבע והגנים וכו')
- חוות דעת סביבתית (אם נדרשה)
- אישור על תשלום פיקדון
- במקרה של שיטת בנייה חדשה: נספחים ואישורים נדרשים
- במקרה של בקשה לסטייה: פירוט הסטייה והנימוקים

4.4 בדיקת תנאים מוקדמים (10 ימים)

- המהנדס בודק אם הבקשה כוללת את כל הפרטים והמסמכים הנדרשים
- קליטת הבקשה או דחייתה
- אם עומדת בתנאים המוקדמים, הבקשה נקלטת
- אם לא, נשלחת הודעה על אי-קליטה ופירוט החוסרים

4.5 בקרה מרחבית (45 ימים)

- המהנדס בודק התאמה לתכניות, הנחיות מרחביות ותנאים אחרים
- אפשרות לבקש שינויים בבקשה
- עורך הבקשה יכול להגיש בקשה מתוקנת

4.6 החלטת רשות הרישוי (בתוך 45 ימי הבקרה המרחבית)

- החלטה לאשר או לדחות את הבקשה
- אם מאושרת, מפורטים תנאים למתן ההיתר
-

4.7 מילוי תנאים למתן היתר

- אישור מכון בקרה (בקרת תכן)
- תשלום אגרות והיטלים
- הפקדת ערבות (אם נדרש)
- הסכמת רשות מקרקעי ישראל (במקרקעי ישראל)

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.8 מתן היתר הבנייה

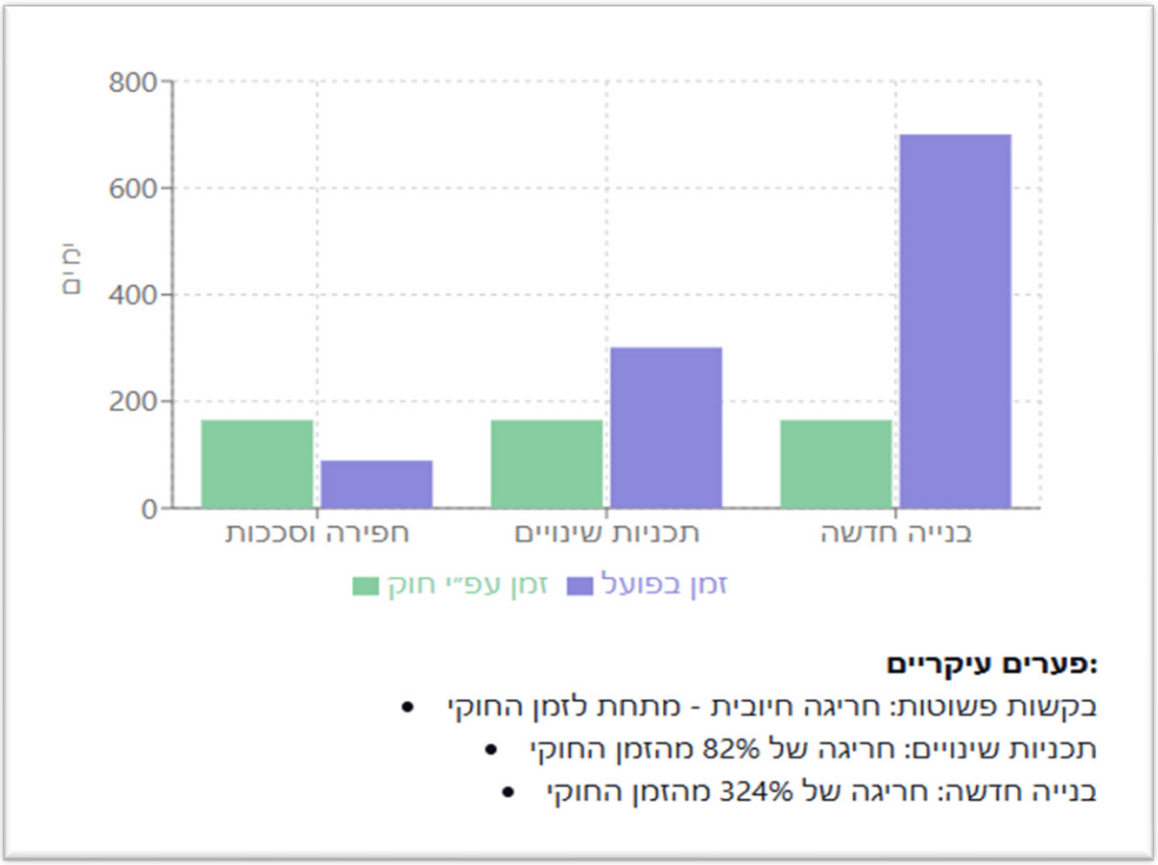
הביקורת בחנה מדגם של 17 בקשות להיתרי בנייה , שנדגמו מתוך דוח אקסל שהתקבל מהוועדה המקומית לתכנון ובנייה. הבדיקה התמקדה בניתוח זמני הטיפול בבקשות, כולל מועד הגשת הבקשה המקדמית, תאריך הפקת ההיתר, ומשך הטיפול הכולל בימים. המדגם כלל מגוון סוגי בקשות, מהן בנייה חדשה, תכניות שינויים, הקמת סככות ועבודות תשתית, כאשר זמני הטיפול נעו בין 18 ל- 1,549 ימים.

מס' בקשה	מהות הבקשה	תאריך הגשת בקשה מקדמית	תאריך הפקת היתר	מס' ימי טיפול
20230179	תכנית שינויים	2023/11/28	2024/5/30	183
20230170	תכנית שינויים	2023/11/2	2024/2/13	103
20230107	אישור מצב קיים	2023/8/6	2024/3/3	210
20230104	תכנית שינויים	2023/7/30	2024/6/4	310
20230079	תכנית שינויים	2023/6/8	2024/7/23	411
20230077	סככה	2023/6/7	2023/9/4	89
20230075	סככה	2023/6/7	2023/9/4	89
20230050	חפירה ודיפון	2023/4/30	2023/5/18	18
20230033	בניה חדשה	2023/3/16	2024/2/25	346
20230013	תכנית שינויים	2023/2/5	2024/7/22	532
20230010	בניה חדשה	2023/1/30	2023/11/26	300
20230007	תכנית שינויים	2023/1/24	2023/11/16	296
20230002	תכנית שינויים	2023/1/1	2023/9/28	269
20220210	אישור מצב קיים	2022/11/3	2024/3/17	500
20220102	בניה חדשה	2022/5/17	2023/11/16	548
20210404	בניה חדשה	2021/12/28	2024/01/24	757
20180875	בניה חדשה	2018/12/24	2023/3/22	1549

תגובת המבוקר : בעניין הבקשה מס׳ 20180875 , הוועדה לא אישרה את הבקשה הנ״ל וכשהיזם הגיש בקשה חדשה במערכת הרישוי הזמין היא נקלטה באופן טכני כהמשך של הבקשה הקודמת במערכת לניהול הוועדה . בנוסף , הוגשו התנגדויות רבות לבקשה והתקיים דיון בוועדת ערר שהאריך את לוחות הזמנים .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע״פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

להלן תרשים, הממחיש את הפער בין הזמן לטיפול בבקשה עפ"י חוק לבין שבוצע בפועל :



ממצאי הביקורת:

1. התרשים קובע תהליך סטנדרטי של 165 ימים, אך בפועל:
   - **רק 18% מהבקשות** עומדות ביעד של 165 ימים
   - קיימות **בקשות שנמשכות מעל שנה** (עד 1,549 ימים)
2. חריגות מהתהליך המתוכנן:
   - **אין עמידה בזמני** התקן המוגדרים בתרשים
   - **חוסר אחידות משמעותי** בזמני הטיפול
   - **שונות גבוהה** בין בקשות מאותו סוג

המלצת הביקורת:

1. **בחינה מחודשת של תהליך הרישוי:**
   - הערכת הפערים בין זמני התקן לביצוע בפועל
   - מיפוי חסמים וצווארי בקבוק בתהליך
   - בחינת אפקטיביות שלבי הטיפול הקיימים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

2. **שיפור תהליכי עבודה**:
   - הגדרת נהלים ברורים לכל שלב בתהליך
3. **הקמת מערך בקרה**: פיתוח מערכת ממוחשבת למעקב ובקרה
4. **הכשרת כוח אדם**:
   - הדרכת עובדים בנהלים החדשים
   - הקמת צוות ייעודי לטיפול בבקשות חורגות
   - פיתוח מקצועי מתמשך
5. **מדידה ובקרה:**
   - דיווח חודשי על עמידה ביעדים
   - ניתוח מגמות וזיהוי דפוסים
   - עדכון תקופתי של נהלים ותהליכים

12. זמני טיפול בבקשה להיתר מיום פתיחת הבקשה מרישוי

ממצאי הביקורת :

מדגם הביקורת כלל **9** בקשות להיתר בניה , שהוגשו לוועדה בשנים **2023-2024**. הביקורת בחנה את משך הזמן בין מועד פתיחת הבקשה במערכת רישוי זמין , לבין מועד אישורה בוועדת משנה, בהשוואה ללוחות הזמנים הקבועים בחוק התכנון והבניה. ממצאי הביקורת העלו , כי זמן הטיפול הממוצע עמד על **461 ימים**, בעוד שהחוק קובע מסגרת זמן של 165 ימים. בכל הבקשות שנבדקו , נמצאה **חריגה משמעותית**, כאשר החריגה המינימלית עמדה על 252 ימים והמקסימלית על 633 ימים. נתונים אלו מצביעים על פער מהותי בין דרישות החוק לבין יישומו בפועל בוועדה המקומית.

החריגה המשמעותית ביותר נמצאה בבקשות מספר 20230030 ו-20230031, בהן משך הטיפול היה 633 ימים - פי 3.8 מהזמן המוקצב בחוק.

להלן טבלה המרכזת את הנתונים שנותחו ע"י הביקורת :

מספר בקשה	תאריך פתיחת הבקשה	תאריך אישור הבקשה	מס' ימי טיפול
20230013	2023/2/5	2024/7/22	533
20230010	2023/1/30	2023/11/26	300
20230003	2023/1/3	2024/4/18	471
20230030	2023/3/13	2024/12/5	633
20230024	2023/2/28	2024/9/30	580
20230031	2023/3/13	2024/12/5	633
20230002	2023/1/1	2023/9/28	270
20230048	2023/04/27	2024/8/19	480
20230059	2023/5/22	2024/1/29	252

בהשוואה בין זמני הטיפול בפועל לזמנים שנקבעו בחוק, נמצאו חריגות משמעותיות:

1. **משך הטיפול הכולל:**
   - בחוק: 165 ימים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

- בפועל: טווח של 633-252 ימים (חריגה של 468-87 ימים)

2. חריגות ספציפיות:

- **בקשה 20230030 ו-20230031: 633 ימים (חריגה של 468 ימים)**
- **בקשה 20230024: 580 ימים (חריגה של 415 ימים)**
- **בקשה 20230013: 533 ימים (חריגה של 368 ימים)**

המלצות הביקורת:

1. ניהול ובקרה

- הקמת מערכת ממוחשבת לניהול ומעקב אחר בקשות להיתר
- דוחות חריגים שבועיים למנהלת הוועדה

2. שקיפות ודיווח

- דיווח רבעוני לראש הרשות על חריגות בזמני טיפול
- עדכון שוטף למגישי הבקשות על סטטוס הטיפול

3. מדידה ובקרה

- קביעת יעדים מדידים לצמצום זמני טיפול
- ביקורת מעקב רבעונית

4. **בחינה מיידית** של תהליכי העבודה בוועדה להתאמתם ללוחות הזמנים החוקיים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

וועדה לתכנון ובנייה

הערות ראש העיר

הביקורת מצביעה על מספר נקודות לשיפור בתהליכי העבודה של הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, ובפרט על הצורך בהעמקת התיעוד, חידוד גבולות הסמכות ושיפור האחידות בין תיקים דומים.

הוועדה המקומית פועלת בתנאי עומס גדולים ובתחום מקצועי מורכב. יחד עם זאת, יש חשיבות עליונה לכך שכל החלטה תתועד באופן מלא, כולל נימוק מקצועי, חוות דעת משפטית במידת הצורך, ובחינה מסודרת של ניגודי עניינים פוטנציאליים. הדוח מסייע לנו להבטיח שכלל ההחלטות המתקבלות ישקפו מנהל תקין, שקיפות, ושירות שוויוני לתושבי העיר.

בהתאם לממצאים, הוריתי על:

ריענון והטמעת נהלים בכל הנוגע לתיעוד בתיקי היתרים.

קיום הדרכות מקצועיות לצוותים.

מיפוי תחומים בהם נדרש לנסח קריטריונים אחידים ולגבש מדיניות ברורה, שתובא לאישור הנהלת הוועדה.

חיזוק שיתוף הפעולה עם הלשכה המשפטית במקרים בהם עולה ספק תכנוני או סמכותי.

עיריית כפר יונה מחויבת לפעול מתוך שקיפות, אחריות מקצועית ומינהל תקין - נמשיך להשתפר וליישם את ההמלצות במלואן, תוך מתן שירות מקצועי, איכותי ושוויוני לכלל התושבים.

בכבוד רב,

אלברט טייב,

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מחלקת ספורט

דוח ביקורת

מחלקת ספורט

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

1.מבוא

1.1 כללי

לעירייה קיימת יכולת השפעה על בריאות התושבים בהיבטים של טיפוח ועידוד פעילות גופנית

ושמירה על אורח חיים בריא, הן באמצעות תכנון המרחב הציבורי והן בהשקעה ובארגון של פעילויות ספורט עממי וספורט תחרותי.

הדינים החלים על הרשויות המקומיות, בהם פקודת העיריות, מחייבים את העירייה להעניק שירותים ממלכתיים, דוגמת חינוך ורווחה ושירותים מוניציפליים, דוגמת ניקיון, לתושבי העיר. מדוח מבקר המדינה "סל שירותים מוניציפליים ברשויות המקומיות" עולה כי: "בדין הקיים לא נקבע סל שירותים מפורט שמחויבת הרשות המקומית לספק לתושביה, ואף לא נקבעה רמת השירותים המזערית שהיא מחויבת לספק בכל תחום ותחום". המשמעות היא, שמעבר לשירותים הבסיסיים המוגדרים בפקודת העיריות, כל עיר מחליטה על סל השירותים המורחב לתושבים ומתקצבת את השירותים בהתאם להחלטה.

בפקודת העיריות (נוסח חדש) הוקנתה הסמכות לרשויות המקומיות לבנות ולקיים בנייני ציבור וכן "להקים, לקיים ולנהל שירותים, מפעלים ומוסדות שהם לדעת המועצה לתועלת הציבור, או להשתתף בהקמתם, בהחזקתם ובניהולם".

בעיריית כפר יונה קיימים מתקני ספורט, המופעלים הן על ידי אגף הספורט והן על ידי מחלקת ספורט במרכז הקהילתי, לטובת פעילות ספורט עממית ותחרותית בקרב התושבים.

1.2 מטרת הביקורת

הביקורת בחינת נאותות הפעלת וטיפול תחום הספורט, תוך בחינת הסוגיות הבאות:

1. אגף הספורט בעירייה;
2. המתנ"ס והתקשרות העירייה עם המתנ"ס
3. בניית מגרשי כדורגל.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

2. מטרת ביקורת - אגף הספורט

2.1. מבנה ארגוני

המבנה הארגוני משמש בסיס להגדרת אופי הפריסה של הפעילות הארגונית למחלקות, לתפקידים ולתחומי סמכויות והוא מנתב ותוחם באופן רשמי ומחייב את התנועה של אנשים וחומרים בארגון. מבנים ארגוניים נועדו לתת מענה לשיקולי יעילות ותכליתיות בארגון.

בעיריית כפר יונה קיימים שני גופים עיקריים האמונים על תחום הספורט בעיר:

א. **אגף ספורט בעירייה-** אגף שהוקם בשנת 2022 לטובת ניהול תחום הספורט בעירייה. יודגש כי בעת עריכת טיוטת דו"ח הביקורת, סיים מנהל האגף את תפקידו. בשיחה שקיימה הביקורת עם מנהל אגף הספורט, הוא ציין כי נכנס לתפקידו בחודש ספטמבר 2022, לאחר שהוגשה לעירייה תוכנית אב לספורט. חלק מתפקידיו העיקריים היה יישום תוכנית אב לספורט (ראה גם פרק 4), אחזקה שוטפת של מתקני ספורט, הגדלת הכנסות בתחום וכדומה.

ב. **מרכז קהילתי כפר יונה-** המקיים חוגי ספורט באמצעות מחלקת ספורט, למגוון רחב של גילאים, החל מגיל גן ועד הגיל השלישי. במרכז הקהילתי מועסק מנהל מתקני ספורט שאחריותו, כוללת, בין היתר, את התפקידים הבאים:
טיפול בתחזוקה שוטפת של מתקני הספורט, כולל קבלת רישיונות עסק, אישורי בטיחות וכדומה. בנוסף תפקידו להכשיר את מגרש הכדורגל ולגבות. הגבייה בגין השכירות מועברת לעירייה.
יודגש, כי לאחר הקמת עמותת 'שוחרי הספורט' אשר מפעילה קבוצות כדורגל, אליה עברו רוב ילדי הכדורגל, המתנ"ס הפסיק את פעילותו בתחום זה.

הביקורת מציינת, שעם פתיחת אגף ספורט בעירייה וקליטתו של מנהל האגף, חלק מפעילויות הספורט שהתקיימו במתנ"ס, הועברו לאחריות העירייה. כך לדוגמא, פעילויות בתחום הספורט התחרותי.

בשיחה שניהלה הביקורת עם מנהל אגף הספורט עלה, כי תוכנית העבודה שהכין עבור העירייה לשנים הקרובות, מאפשרת לאגף הספורט הכנסות גבוהות עד כדי מימון מלא של האגף מהכנסותיו העצמיות.

במצגת אותה הציג בחודש דצמבר 2022, התייחס מנהל האגף לממשקי העבודה עם המרכז הקהילתי וכתב:

" מנהלת מחלקת הספורט במרכז הקהילתי הינה הפונקציה המובילה בתחום הספורט בכפר יונה.

מפאת מערכות יחסים אישיות, המערכות מנותקות אחת מהשנייה. ניהול הספורט במרכז הקהילתי הפך לתפקיד טכני פנימי של המרכז ולא תפקיד חזון המוביל את הספורט בעיר" .

המצגת כללה מבנה ארגוני רצוי על ידי מנהל אגף הספורט והציגה 2 חלופות למבנה:

אגף ספורט עירוני- שיכלול הקמת עמותה לניהול ספורט תחרותי וקבלת תקציבים ובנוסף עמותה לכדורגל

אגף ספורט עירוני- שיכלול את המרכז הקהילתי כזרוע ארגונית ועמותה לכדורגל.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מתוך 2 החלופות שהעלה, לא נבחנה האפשרות השוללת הקמת אגף ספורט ובוחנת את האפשרות להגשים את החזון במשאבים הקיימים, תוך רה ארגון של הצוות במרכז הקהילתי.

הביקורת שוחחה עם מנהל תחום כדורגל במרכז הקהילתי, שהינו עובד ותיק. העובד הסביר בחלק מתפקידו שימש כמנהל מקצועי בתחום הכדורגל, אולם בשל השינוי הארגוני שנערך, נקלט מנהל מקצועי חדש, דבר אשר פגע בתפקידו. לצערו, לא קיבל הודעה רשמית, אלא התוודע לנושא באופן עקיף ובאמצעות עורך תוכנית האב. לדבריו, נכון למועד עריכת טיוטת הביקורת טרם קיבל מכתב פיטורים ואף לא מכתב על הודעה בנוגע לשינוי/צמצום תפקידו.

ממצאי הביקורת:

מבדיקת הביקורת עולה, כי העירייה ערכה שינוי ארגוני משמעותי בתחום הספורט בעיר, אולם **לא ברור** האם כל הגורמים בתחום היו מעורבים ולקחו חלק, על מנת לבחון את הנושא בצורה רוחבית, כולל פגיעה בעובדים, בשכרם ואף פיטורים. יתרה מכך, הוצאת תחום הספורט התחרותי מהמרכז הקהילתי ותחום הכדורגל, מהווה פגיעה משמעותית בתקציב המתנ"ס השוטף ובאפשרות לגייס כספים לטובת ספורט תחרותי בעיר.

כפי שעולה מפרק הדוח העוסק בתקציב, להוצאת הספורט מתחום הניהול של המתנ"ס ולהעברת המתנ"ס לניהול העירייה במקום תחת החברה למתנסים, יש עלויות משמעותיות, של מאות אלפי ₪ לשנה. לביקורת **לא הוצג** תחשיב שהוצג להנהלת המתנ"ס ולהנהלת העיר על עלויות המהלך וכיצד יש בכוונת העירייה לכסותו תקציבית. כוונת ראש העירייה דאז הייתה לגייס תקציבים באמצעות עמותות הספורט, המופעלת על ידי המרכז הקהילתי. עם קבלת התקציבים, יהיה על המרכז הקהילתי להעביר את התקציב לאגף הספורט בעירייה. פעולה כזו מחייבת את המרכז הקהילתי לשקול קיצוצים, הן מבחינת כוח אדם מינהלי והן מבחינת מדריכים ונותני שירותים בתחומי הספורט. יתרה מכך, הדבר מהווה פגיעה משמעותית בשירותים אותם מעניק המרכז הקהילתי לתושבי כפר יונה.

עוד עולה מהשיחות אותן קיימה הביקורת עם בעלי התפקידים, כי ממשקי העבודה בין שני הארגונים (אגף ספורט ומרכז קהילתי) **לקו בחסר** במהלך הארגון המחודש, דבר אשר גרם אף הוא לפגיעה בשירותים לתושב ופגיעה בתדמיתו של המרכז הקהילתי.

מסקנות והמלצות

ככל והעירייה מעוניינת בעתיד לעשות שינוי ארגוני, **עליה לבחון** אותו מכל ההיבטים, כולל המשמעות התקציבית ולקבל החלטות בהתאם. מומלץ, כי החלטות על שינויים מהותיים בניהול ובתקציב, שיש בהן כדי להשפיע על השירות לתושבים, יתקבלו בהחלטת מליאה, או לכל הפחות הנהלת העירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת ממליצה, כי העירייה תבחן שוב את ההחלטה להוצאת הספורט מניהול המתנ"ס ותקבל החלטות בדרגים בכירים שהתאם לממצאי הבדיקה.

מומלץ, כי העירייה תבחן את משמעות השינוי בתחום הספורט שבוצע על ידה מבחינות תקציביות ואחרות, הן מתחילת התוקף של ההחלטה ועד היום והן קדימה – במיוחד ככל שמתקבלת החלטה להחזיר את הספורט לניהול המתנ"ס – **מומלץ** לבחון את תוצאות המהלך בפועל, על מנת לנתח את התוצאות וללמוד מהן להחלטות עתידיות.

2.2 תוכנית עבודה

תכנית עבודה שנתית היא מתווה מפורט, תחום בזמן ובמשאבים, אשר מגדיר מה היחידה הארגונית תעשה, כיצד יבוצע, על ידי מי, מתי ובאילו משאבים. בנוסף קובעת התוכנית השנתית מהן התוצאות הרצויות מהעשייה.

"מודל תוכנית עבודה אפקטיבית- קווים מנחים לרשויות מקומיות" שפירסם משרד הפנים בשנת 2016 (להלן: "**המודל**"), קבע, כי תוכנית עבודה אפקטיבית הינה כלי ניהול, אשר מאפשר יישום החזון של הרשות באמצעות תכנון עתידי, תוך פיקוח ומעקב אחר ההתקדמות, זיהוי אתגרים וכשלים, הערכת יעילות ושיתוף פעולה חוצה ארגון על בסיס מטרות ויעדים משותפים.

הביקורת קיבלה לעיונה 'תוכנית אסטרטגית לקידום הספורט בכפר יונה' לשנים 2020-2022 (להלן: "**התוכנית**").יעדי התוכנית עסקו בקידום תחום הספורט והפעילות הגופנית בעיר כאמצעי לקידום חברתי, חינוכי, תרבותי, בריאותי וקהילתי.

התוכנית נערכה על ידי ד"ר איציק בן מלך- אסטרטגיה (להלן: "**עורך התוכנית**") בספורט והוצגה לראשת המועצה דאז.

התוכנית כללה פעולות לטווח ארוך (עד 2030), טווח בינוני (עד 2026) וטווח קצר (עד 2023).

הביקורת מסיקה, כי תוכנית הפעילות אמורה הייתה לצאת לפועל בשנת 2022, כלומר לפני שנתיים, וזאת לאור העובדה שהתוכנית הוצעה לשנים 2022-2030.

הביקורת ביקשה לבחון בתוכנית מספר פעולות שהומלצו על ידי עורך התוכנית (להלן: "**מדגם**") לטווח הקצר והבינוני ויישומן על ידי העירייה בשנתיים האחרונות.

להלן טבלה המפרטת את מדגם הביקורת:

סעיף בתוכנית	בוצע/בוצע חלקית/לא בוצע	התייחסות
טווח קצר		
השלמת בניית שני מגרשי כדורגל חדשים	**בוצע**	-
השלמת מתקני אתלטיקה בסיסיים	**לא בוצע**	-

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

סעיף בתוכנית	בוצע/בוצע חלקית/לא בוצע	התייחסות
תחילת הקמת אולם ספורט לאימונים	**לא בוצע**	-
העברת פעילות אקרובטיקה לטובת פעילות כדורסל באולם שרונה	**בוצע**	הביצוע היה באיחור- בחודש 9.24
שיפוץ ושדרוג אולמות קיימים בדגש על מיזוג, תאורה ופרקט	**בוצע חלקית**	שודרגה תאורה באולם עמל פרקט לא בוצע באף אולם מזגנים רק מתקנים במידת הצורך. תיקוני מזגנים כ 50 אלף ₪ לשנה.
הקמת מגרש סחבק	**לא בוצע**	יצא לקול קורא, אבל לא בוצע.
שיפוץ מגרשי טניס ובדיקת התכנות להקמת 2 מגרשי טניס נוספים	**בוצע חלקית ובאיחור**	בוצעו שיפורים קטנים כגון החלפת רשתות. נכון ל 12.24 עובדים על תוכנית להקמת מגרשים נוספים.
טווח בינוני		
שיפוץ מגרשי פטאנק	**לא בוצע**	-
שיפוץ מתקנים ואולמות ספורט בבתי ספר	**לא בוצע**	מלבד תיקוני בטיחות כולל גדרות.
הקמת מועדון ברידג'	**לא בוצע**	-
הקמת אולם ספורט חדש	**לא בוצע**	-

ממצאי הביקורת

מנתוני הטבלה לעיל עולה, כי נרשמו שבע משימות לטווח הקצר מהן שתיים בוצעו באופן מלא ושתיים בוצעו באופן חלקי (ובאיחור) וארבע לא בוצעו כלל.

מתוך ארבע המשימות שהוגדרו לטווח הבינוני לא בוצעו אף משימה.

הביקורת מעירה כי לא נמצאה לאסמכתא לדיון שהתקיים בנוגע להשלמת משימות ואי עמידה ביעדים, תוך בחינת האתגרים העומדים בפני העירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מסקנות והמלצות

מהניתוח לעיל עולה, כי רוב המשימות בתוכנית העבודה לא בוצעו וחלקן בוצעו חלקית בלבד. הדבר נכון במיוחד למשימות לטווח הבינונו, שכולן לא בוצעו. העירייה אינה מנהלת מעקב אחר ביצוע בפועל של המשימות ולא ברור אם מנהליה מודעים לאי עמידה במשימות שהוגדרו.

הביקורת ממליצה, לנהל מעקב רבעוני, או לכל הפחות חצי שנתי, אחר ביצוע של תוכנית העבודה. יש לרשום מה בוצע, מה בוצע חלקית ולקבל הסברים לאי עמידה ביעדים . בהתאם להסברים אלו, יש לעדכן את תוכנית העבודה במהלך השנה.

מומלץ, כי אחת לשנה, יערוך כל מנהל אגף מעקב אחר תוכניות העבודה של כל מחלקה שתחת אחריותו ויקבל הסברים לגבי משימות שלא בוצעו ועדכון תוכניות לשנה הבאה.

2.3 תקציב

תקציב הוא כלי ניהולי, שמטרתו תרגום תכנית העבודה למונחים כספיים ותכנון מראש של הוצאות והכנסות הארגון בחלוקה לנושאים/תחומים. לרוב מתבצע תכנון תקציבי לתקופה של שנה, המקבילה לשנת מס (תקציב שנתי). לעיתים מתבצע תכנון תקציבי למשך חייו של פרויקט, או לתקופה ארוכה או קצרה יותר (תקציב רב שנתי, תקציב רבעוני, תקציב חודשי וכדומה).

הביקורת קיבלה לעיונה כרטסת הנהלת חשבונות של הספורט בעירייה כמפורט בנתונים הבאים:

מס' כרטיס	שם כרטיס	תקציב באלפי ש"ח	ביצוע באלפי ש"ח
2021			
1329000990	פעולות ספורט - קולות קוראים	65	209
סה"כ תקבולים		**65**	**209**
1829000710	הסעות – כדורגל	95	17
1829000811	אחזקת אולמות ספורט	485	381
1829000812	אחזקת אולם ספורט שרונה	150	119
1829300780	ספורט - אחזקת מגרש כדורגל	290	231
סה"כ תשלומים		**1,020**	**748**
2022			
1329000990	פעולות ספורט - קולות קוראים	65	179
1329200650	מתקני ספורט-דמי שימוש	-	18
סה"כ תקבולים		**65**	**197**
1829000710	הסעות – כדורגל	-	-
1829000811	אחזקת אולמות ספורט	360	574
1829000812	אחזקת אולם ספורט שרונה	50	29
1829100110	אגף ספורט – שכר	113	113
1829100530	אגף ספורט - הוצאות רכב	1	3.4
1829100735	אגף ספורט – ליסינג	10	-
1829300780	ספורט - אחזקת מגרש כדורגל	280	118
סה"כ תשלומים		**814**	**837**
2023			

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מס' כרטיס	שם כרטיס	תקציב באלפי ש"ח	ביצוע באלפי ש"ח
1329000990	פעולות ספורט - קולות קוראים	65	92
1329200650	מתקני ספורט-דמי שימוש	200	79
סה"כ תקבולים		**265**	**171**
1829000811	אחזקת אולמות ספורט	310	410
1829000812	אחזקת אולם ספורט שרונה	50	50
1829100110	אגף ספורט – שכר	570	481
1829100111	אגף ספורט - שכר מותנה	12.5	
1829100530	אגף ספורט - הוצאות רכב	10	14
1829100735	אגף ספורט – ליסינג	51	53
1829100780	אגף ספורט – שונות	50	42
1829300780	ספורט - אחזקת מגרש כדורגל	500	401
סה"כ תשלומים		**1,554**	**1,452**
2024			
1329000990	פעולות ספורט - קולות קוראים	58.5	
1329200650	מתקני ספורט-דמי שימוש	180	25
סה"כ תקבולים		**238.5**	**25**
1829000811	אחזקת אולמות ספורט	350	452
1829000812	אחזקת אולם ספורט שרונה	50	
1829100110	אגף ספורט – שכר	353	250
1829100530	אגף ספורט - הוצאות רכב	8	8
1829100735	אגף ספורט – ליסינג	29	38
1829100780	אגף ספורט – שונות	10	6
1829100781	אירועי ספורט קהילתיים	120	114
1829300780	ספורט - אחזקת מגרש כדורגל	400	349
סה"כ תשלומים		**1,321**	**1,219**

ממצאי הביקורת

מהנתונים עולה, כי לאורך השנים המבוקרות בטבלה, התקציב גבוה מהביצוע בפועל – הן בסעיפי ההכנסות והן בהוצאות. זאת מלבד סעיף הוצאות אחזקת מגרשי כדורגל, שבו יש בשנים 2022-2024 חריגה משמעותית מהתקציב.

כן עולה מנתוני הטבלה, כי הכנסות העירייה בגין קולות קוראים, סעיף תקציבי 1329000990, מתוקצבות בשנים המבוקרות בסכום נמוך מהמתקבל בפועל, כאשר בשנים 2021-2022 מדובר בתקצוב נמוך בעשרות אלפי ₪. תקצוב הכנסות מאחזקת מגרש כדורגל נמוך גם הוא משמעותית מהתחזית התקציבית.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מסקנות והמלצות

אי ניצול תקציבי - הן והוצאות והן בהכנסות, עשוי להעיד על פעילות מצומצמת מזה שתוכננה, ועל פגיעה בשירותים לציבור. הביקורת **ממליצה,** כי העירייה תבדוק את הסיבות לחוסר הניצול התקציבי, על מנת ללמוד לכך לתכנון עתידי של התקציב.

כמו כן, הביקורת ממליצה, **לערוך מעקב** תקציבי עוד במהלך השנה השוטפת. ככל והביצוע נמוך מהתקציב, יש לפעול לעדכון התקציב במהלך השנה.

לגבי אחזקת מגרשי כדורגל, יש לבדוק מדוע בכל שנה מוקצב סכום נמוך משמעותית מהביצוע. **יש לעדכן את תקציב השנים הבאות לפי תחזית ריאלית להוצאות.**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3. מטרת ביקורת - המרכז הקהילתי והתקשרות העירייה עימו

3.1 כללי

חברת מוסדות חינוך, תרבות והתחדשות שכונות בכפר יונה מ'יסודה של הסוה"י (חל"צ) הינו עמותה רשומה שמספרה 510670631 **(להלן: "מרכז קהילתי").**

על פי נתוני משרד המשפטים, אשר מפורסמים באתר האינטרנט גיידסטאר, יעדי הארגון לשנת 2023 כללו, בין היתר, את הפעילויות הבאות:

א. פעילויות ספורט לכל המשפחה;

ב. הרחבת פעילויות לגיל השלישי;

ג. בי"ס למחול;

ד. קונסרבטוריון;

ה. פעילויות לאנשים עם מוגבלויות.

3.2 תקציב המתנ"ס והקצבות העירייה לפעילותו

להלן נתונים כספיים של המתנ"ס באלפי ₪ לשנים 2019-2023 - מנתוני הדו"ח הכספי של העמותה לשנים 2022-2023 ו- 2020:

	2023	2022	2021	2020	2019
מחזור הפעילויות	33,923	31,076	21,892	18,271	27,013
עלות הפעילות	12,750	13,486	7,679	6,132	10,133
שכר הפעילות	18,758	15,040	18,925	9,856	13,738
הוצאות הנהלה וכלליות	3,479	3,260	2,633	2,021	2,676
הקצבה לא מיועדת מהרשות המקומית	926	675	845	1,106	1,145
הקצבה מיועדת מהרשות המקומית	7,540	7,316	3,110	2,486	3,227

כפי שניתן לראות, בשנת **2022** היה גידול של קרוב ל 50% לעומת פעילות המתנ"ס לשנת 2021. עם זאת, גידול זה הוא תוצאה של צמצום פעילות בשנים 2020-2021 עקב משבר הקורונה. בשנת 2023, חל גידול נוסף של כ 9% במחזור הפעילות לעומת שנת 2019. הביקורת השוואתה את מחזור הפעילות של 2022-2023 למחזור הפעילות של שנת 2019, מכיוון שבשנה זו היו נתוני פעילות אשר אינם קשורים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

למגפת הקורונה. לשנת 2022 ניתן לראות כי **קיים גידול** של כ- 13% במחזור הפעילות לעומת 2019 ובשנת 2023 קיים גידול של כ 22% לעומת 2019.

בנוסף, ניתן לראות, כי בין השנים 2019 ל- 2022 **קיים קיטון** של ההקצבה הלא מיועדת של הרשות את המתנ"ס כאשר הקיטון משנת 2019 לשנת 2022 עמד על כ- 40%. הקצבת הרשות המקומית גדלה בשנת 2023, אך לא הגיעה לשיעורה מהתקציב כפי שהיה בשנת 2019. יודגש כי התקציב הלא מיועד מאפשר למרכז הקהילתי תשלום בגין הוצאה הנהלה וכלליות, תשלומים שוטפים דוגמת חשמל, מים ותחזוקת מבנים ושכר למדריכים, מפעילי חוגים ועוד.

יחד עם זאת, **ההקצבה הייעודית של הרשות בין השנים 2019 ל- 2022 הוכפלה ובשנת 2023** היה גידול נוסף (אף כי בשיעור קטן). כלומר הרשות 'הזמינה' יותר ויותר פעילויות ואירועים מהמרכז הקהילתי שיבוצעו עבור העירייה.

הביקורת עיינה בכרטסת המתנ"ס בספרי העירייה לשנת 2024, כפי שנמסרה לה על ידי גזברית העירייה במרץ 2025. מעיון בכרטסת עולה, כי העירייה המשיכה בשנת 2024 להעביר למתנ"ס סכומים משמעותיים בגין מספר רק של פעילויות ובהן – צהרונים, פעילות נוער, פעילות תרבות וספורט, אחזקת וניקיון מתקני ספורט ועוד. על פי הכרטסת, הועברו בשנת 2024 כ 8 מיליון ₪ מהעירייה למתנ"ס.

3.3 ניתוק המתנ"ס מחברת המתנסים ויחסי העבודה בו

עד לשנת 2023 השתייך המרכז הקהילתי לחברה למתנ"סים ובהמשך להחלטת ראש המועצה דאז, עבר המרכז הקהילתי לפעול שלא תחת החברה למתנ"סים, אלא מנוהלת עצמאית. העירייה ממנה/ממליצה חלק מחברי הדירקטוריון ואף מתקצבת את פעילות המתנ"ס בתקציב לא ייעודי.

החלטת ראשת העיר דאז לנתק את המרכז הקהילתי מהחברה למתנסים, משמעותה תקצוב גבוה יותר של המרכז הקהילתי בתקציבים לא ייעודיים וכך גם עולה מההתכתבות מייל שהעביר מנכ"ל המתנ"ס לראשת המועצה ובעלי תפקידים נוספים ביום 17.01.2024:

"בהמשך לישיבה בנושא התקציב, עלה נושא ההתנתקות מהחברה למתנסים בשנת 2022 ולאור התחייבות העירייה לשפות את המרכז הקהילתי בנושא.לאחר בדיקה מעמיקה ולאחר קיזוז והורדות נושאים כגון- ליווי למעונות וכ"ו
ישנו פער תקציבי שנוצר כתוצאה מהניתוק ומצריך שיפוי בכל שנה בנושאים הר"מ-
ביטוח המרכז הקהילתי- כחלק מהחברה למתנסים- <u>הביטוח הינו כ-50,000 ₪ בשנה,</u>
בשל הניתוק והיות המרכז הקהילתי- מרכז עצמאי- **הביטוח הזול ביותר הינו 240,000** ₪ בשנה. פער של 190,000 ₪ שלא ניתן לסגור ללא שיפוי רב שנתי קבוע.

<u>תוכנות מחשוב של רישום חוגים שהתקבל ללא עלות מהחברה למתנסים</u>, **העלות הינה 80,000** ₪ **בשנה.**
אין תוכנת מחשוב שתינתן בחינם ולכן הפער הוא קבוע ומצריך שיפוי רב שנתי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

לאור זאת,לאור החלטה על הניתוק מהחברה למתנסים נוצר פער תקציבי של 270,000 ₪ שהינו רב שנתי ומצריך שיפוי״.

התכתבויות נוספות שהועברו לעיונה של הביקורת, מעלות סוגיות נוספות בדבר יחסי העבודה וממשקי העבודה בין המרכז הקהילתי לבין בעלי תפקידים בעירייה, בחלקן מעורבות התנהגויות בלתי הולמות, הכוללות הרמת קול ויחסי עבודה לא תקינים. כך לדוגמא, התכתבות שהועברה לביקורת מיום 01.06.2023 בין מנהל אגף הספורט לבין מנכ"ל המתנ"ס ובה, בין היתר, נכתב כי :

"...הבוקר פניתי אליה בווצאפ בשאלה מה עם המשך החומר . לא ענתה לי. כשנכנסה לאולם בשרונה הייתי עם מספר אנשים בלובי ושאלתי אותה מה עם זה ענתה לי שזה באחריותה ולא עניני. הסברתי לה שהכל באחריות העיריה ואנחנו שותפים ואז התחילה לצעוק מי אתה ומה אתה ואיך אתה ועוד מילים יפות. ביקשתי ממנה להוריד את הקול ולא לצעוק והיא המשיכה. הכל בנוכחות אנשים. בהמשך נכנסה למשרדי בצעקות וכשסירבתי לדבר איתה והפלתי את הדף לרצפה התחילה לצעוק שאני אלים וסוטה והיא תגיש תלונה למשטרה".

3.4 המתנ"ס כגוף מבוקר – חוסר שיתוף פעולה עם הביקורת

הביקורת ביקשה לקבל לעיונה מסמכים שונים, על מנת לבחון את פעילות הספורט במרכז הקהילתי ולהשוות לפעילות הספורט באגף הספורט. מטרת הבדיקה היא איתור ממשקי עבודה, כפילויות ככל וקיימות ולבחון האם קיים יתרון בניהול אגף ספורט עירוני, שאינו משתייך למרכז הקהילתי, או שעדיף להפעיל את תחום הספורט בכללותו במרכז הקהילתי.

נכון למועד הגשת טיוטת דו"ח הביקורת, לא התקבלו מהמתנ"ס מסמכים. לביקורת נמסר על ידי מנכ"ל המרכז הקהילתי, כי הם אינם גוף מבוקר על ידי העירייה ולכן הוא אינו מחויב בהצגת המסמכים.

להלן עמדת הביקורת בנושא זה , כפי שגם הועברה למתנס במכתב מיום 4 ביוני 2024 :

סעיף 170 א(ב) לפקודת העיריות קובע כי : ״הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העיריה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העיריה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם; למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן ״גוף עירוני מבוקר״.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע״פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

3.4.1 תקצוב המרכז הקהילתי על ידי העירייה

מבדיקת הדוחות הכספיים של המרכז הקהילתי עבור השנים 2019-2022 עולים הנתונים הבאים:

	2022	2021	2020	2019
מחזור הפעילויות	31,076	21,892	18,271	27,013
עלות הפעילות	13,486	7,679	6,132	10,133
שכר הפעילות	28,527	18,925	9,856	13,738
הוצאות הנהלה וכלליות	3,260	2,633	2,021	2,676
הקצבה לא מיועדת מהרשות המקומית	676	845	1,106	1,145
הקצבה מיועדת מהרשות המקומית	7,316	3,110	2,486	3,227
סך תקצוב ע"י הרשות המקומית- מיועדת ולא מיועדת	7,992	3,955	3,592	4,372
% תקצוב הרשות המקומית ממחזור הפעילות	25	18	19.6	16

כאמור, על פי הכרטסת שהועברה לביקורת, בשנת 2024 הועבר למתנ"ס סך כולל של 8 מיליון ₪, בדומה להעברות בשנת 2022.

3.4.1 מינוי חברי הנהלה

מעיון שערכתי באתר גיידסטאר, אתר משרד המשפטים בו מפורסמים נתונים בנוגע לעמותות כולל בעלי תפקידים, נמצא כי קיימים דירקטורים במרכז הקהילתי שמונו על ידי העירייה, דוגמת [redacted] כסגנה של ראשת העיר דאז.

להלן תמונת מסך מאתר גיידסטאר :

בעלי תפקידים

הנתונים אודות נושאי משרה מוצגים מתוך הדוח המילולי האחרון שנמסר על ידי העמותה ונקלט במערכת. ככל שלא ר
דוח או לעיתים כאשר הוגש באופן לא מקוון, לא יוצגו הנתונים או שיוצגו באופן חלקי.

דירקטורים

אילת גורן, דירקטור
דניאלה צפורה מור, דירקטור
נדב יוסף, דירקטור
ערן פרץ, דירקטור
אשגרו יוסף, דירקטור
ליאון אלברטו ציטונה, דירקטור
סמדר כהן-גרינולד, דירקטור
שי רומנו, דירקטור

מורשי חתימה

אילת גורן, מורשה חתימה
ניר נאמן, מורשה חתימה
שי רומנו, מורשה חתימה
טל מרדכי דנציגר, מורשה חתימה
סמדר כהן-גרינולד, מורשה חתימה

מהנתונים בטבלה לעיל עולה, כי בכל שנה מתקצבת הרשות את המתנ"ס בשיעור של יותר מ- 10%.
בנוסף, מנתוני בעלי התפקידים באתר גיידסטאר עולה כי העירייה ממנה בעלי תפקידים במרכז הקהילתי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

לאור זאת, המרכז הקהילתי הוא גוף עירוני מבוקר לכל דבר ועניין.
למרות הואות החוק הברורות בנשוא זה ולמרות בקשות חוזרות ונישנות להעברת מסמכים, המתנ"ס סירב לשתף פעולה עם הביקורת ולא העביר לה מסמכים או מידע, הנוגעים לביקורת.

מסקנות והמלצות

הביקורת רואה בחומרה, את סירוב המתנ"ס למסור מסמכים וזאת בניגוד לדין החל. הביקורת סבורה, כי לא ראוי שגוף הקשור לעירייה יקבל ממנה כספים ולא יאפשר לגורמי עירייה לבדוק את פעילותו ואת השימוש בכספים המוענקים לו.
הביקורת ממליצה לעירייה, לשקול לנקוט בצעדי אכיפה מול המתנ"ס ואך לעכב כספים המגיעים לו או אישורים שהוא נדרש להם, עד לשיתוף פעולה עם גורמי העירייה ועם הביקורת.

4. מטרת ביקורת - בניית מגרשי כדורגל

4.1. הקמת מגרש כדורגל עירוני

4.1.1. אי עמידה בהוראות ההסכם – לוח זמנים, ליקויים והליך המסירה

עיקרי הוראות ההסכם

העירייה פרסמה מכרז פומבי מספר 4/2019 לביצוע עבודות הקמת שני מגרשי כדורגל, לרבות מבני שירות, טריבונות ופיתוח היקפי בשטח השיפוט של עיריית כפר יונה (להלן: "**המכרז**").

חוזה ההתקשרות בין העירייה לבין ש.ח. פארק פיתוח וגינון (להלן: "**הקבלן**") נחתם ב- 30.11.2020

צו תחילת עבודה הופק ביום 08.12.2020 ובו צוין כי "... צו התחלת עבודה בסך 4,000,000 ₪ (כולל מע"מ) לביצוע מגרש כדורגל דרומי, עבודות הבנייה והתשתיות. לוח זמנים ותקופת הביצוע יחשבו החל מתאריך 8/12/2020 (התחלת הביצוע) ועד 7/12/2021 (תאריך מסירה סופי)".

סעיף 8.2 קובע כי הקבלן יסיים את העבודה תוך 8 חודשים מיום החתימה על ההסכם, כלומר העבודות אמורות היו להסתיים ב- 8.08.2021

סעיף 8.4 קובע, כי בגין כל יום איחור במסירת העבודה, ישלם הקבלן סך של 3,000 ₪ כפיצוי מוסכם מראש.

סעיף 18.2 קובע " לאחר שתימסר למזמין הודעה על גמר העבודה יערוך המהנדס ביקורת וימסור לקבלן רשימת תיקונים שעליו לבצע על חשבונו תוך הזמן שייקבע לו על ידי המהנדס ו/או המפקח".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

עוד נקבע, כי כל עוד לא קבע המהנדס ו/או המפקח כי העבודות בוצעו לשביעות רצונם, לא תיחשב העבודה כעבודה שנמסרה ולא יחול מועד פירעון חשבון סופי.

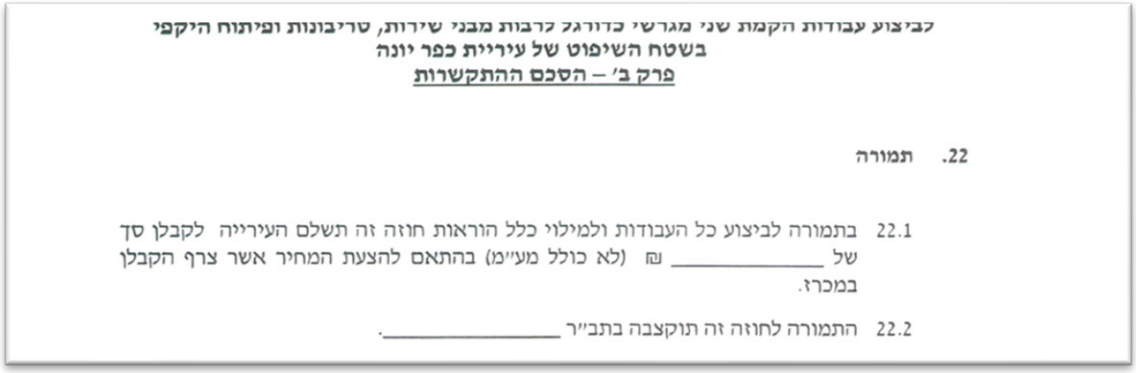
סעיף 28 מתייחס לערבות ביצוע וקובע, כי הערבות תהא בתוקף לתקופה של 12 חודשים ממועד החתימה על ההסכם וככל ולא הסתיימו העבודות, יש להאריך את הערבות, כך שתהא בתוקף ל- 120 ימים נוספים ממועד סיום העבודות.

סעיף 29 קובע, כי תקופת הבדק תהא למשך 14 חודשים מיום מסירת העבודות.

ממצאים

העדר נהלים

נמצא כי סעיף 22 לחוזה - 'התמורה' - לא מולא על ידי העירייה וזאת למרות שהקבלן הזוכה חתם על סעיפי עמוד זה. להלן תמונת מסך מהסכם ההתקשרות:



ביצוע עבודות הקמת שני מגרשי כדורגל כרבות מבני שירות, טריבונות ופיתוח היקפי
בשטח השיפוט של עיריית כפר יונה
פרק ב' – הסכם ההתקשרות

22. תמורה

22.1 בתמורה לביצוע כל העבודות ולמילוי כלל הוראות חוזה זה תשלם העירייה לקבלן סך של _____ ₪ (לא כולל מע"מ) בהתאם להצעת המחיר אשר צרף הקבלן במכרז.

22.2 התמורה לחוזה זה תוקצבה בתב"ר _____.

בשיחה שקיימה הביקורת עם מנהל מחלקת מבני ציבור, עולה, כי "הוקמו 2 מגרשים כאשר המגרש הצפוני (סינטטי) הינו עומד בתקן למשחקי ליגה, ומגרש דרומי (טבעי) לא עומד תקני".

פרוטוקול מסירה סופי ביום 5.11.2023

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה



שמעון חן הנדסה ובניין בע"מ יעוץ, תכנון, פקוח וניהול
רח' אנה טיכו 24 פ"ת טל' 03-9245426, פקס 03-9271986
HENSIMON@ZAHAV.NET.IL

ISO 9001 QUALITY ASSURED FIRM SGS

הנדון : פרוטוקול מסירה
פרויקט מגרש כדורגל כפר יונה : 5035

לכבוד :
מחלקת הנדסה עיריית כפר יונה

05/11/2023

החלטות וסיכומים :

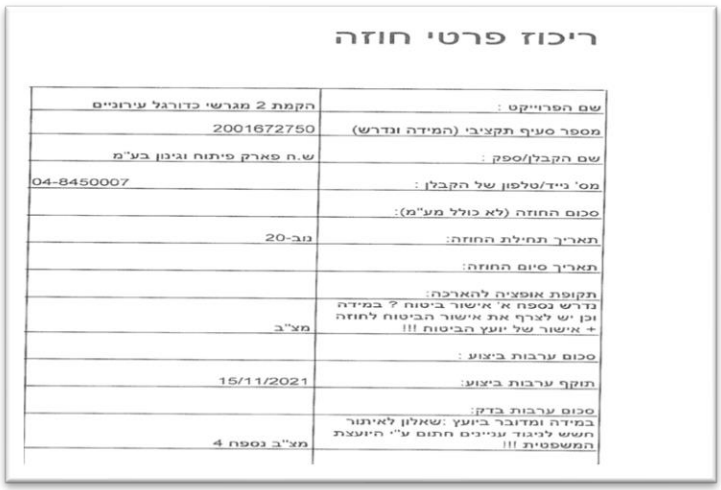
1. כל הליקויים טופלו ונבדקו באישור מנהל אגף הספורט אורן אלמוג
2. כל התחייבויות הקבלן מהפרוטוקול האחרון טופלו ללא הערות.

נמצא כי מגרשי הכדורגל נמסרו באיחור של **23 חודשים**, כאשר תאריך המסירה הסופי שנקבע בצו תחילת העבודה היה 7.12.2021 , בעוד שהפרוטוקול המסירה בפועל התבצע רק ביום 5.11.2023.

לביקורת נמסר ממנהל מחלקת מבני ציבור, כי העיכוב נובע ממספר סיבות, ביניהן: היו עיכובים רבים מצד הקבלן , סכסוכים פנימיים בין קבלני משנה, המון ליקויים שלא טופלו ועוד עיכובים מצד הרשות (למשל חוסר במנהל מתקן, אשר מחייב כדי לקבל את אישור פיפא).

במסמך "ריכוז פרטי חוזה" שצורף להסכם, צוין כי תוקף ערבות הביצוע – 15.11.2021, כלומר בהתאם לתנאי החוזה (בהנחה והמגרש נמסר בתאריך היעד).

להלן תמונה:



ריכוז פרטי חוזה

שם הפרוייקט :	הקמת 2 מגרשי כדורגל עירוניים
מספר סעיף תקציבי (המידה ונדרש)	2001672750
שם הקבלן/ספק :	ש.ח פארק פיתוח וגינון בע"מ
מס' נייד/טלפון של הקבלן :	04-8450007
סכום החוזה (לא כולל מע"מ):	
תאריך תחילת החוזה:	נוב-20
תאריך סיום החוזה:	
תקופת אופציה להארכה:	
נדרש נספח א אישור ביטוח ? במידה וכן יש לצרף את אישור הביטוח לחוזה + אישור של יועץ הביטוח !!!	מצ"ב
סכום ערבות ביצוע :	
תוקף ערבות ביצוע:	15/11/2021
סכום ערבות בדק:	
במידה ומדובר ביועץ :שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים חתום ע"י היועצת המשפטית !!!	מצ"ב נספח 4

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

בהתכתבות שערכה הביקורת עם [redacted] מנהל מחלקת מבני ציבור, נמסר לביקורת כי: "במרץ 2024 היה סיור שנת בדק. רוב הליקויים מהמייל ששלחת (שאני העברתי ב2023) טופלו, אך לאחר סיור שנת הבדק התגלו ליקויים נוספים. היום אני ואיגור ישבנו והוצאתי מייל לקבלן (ש.ח פארק) **שהגיב לי שהדברים יטופלו".**

סעיף 29.2 להסכם ההתקשרות קובע, כי "בכל מקרה שבו תבוצע עבודת תיקון בתקופת הטיב והבדק-תוארך תקופת הטיב והבדק לגבי עבודה זו לתקופה של 12 חודשים נוספים מיום סיום ביצוע עבודות התיקון וערבות הביצוע והאחריות תוארך בהתאם".

סעיף 29.3 קובע, כי תקופת הבדק והאחריות יחלו רק לאחר סיום ביצוע מושלם של העבודות, כלומר ככל והמסמך מיום 5.11.2023, המאשר את תיקון כלל הליקויים, מהווה אסמכתא, הרי שתקופת הטיב והבדק תימשך עד 4.11.2024 כך גם אחריות והערבות.

הביקורת מעירה, כי ההתכתבויות בין בעלי תפקידים בעירייה לבין בעלי תפקידים בחברה הזוכה במכרז, מעידות על אי שביעות רצון גבוהה של העירייה מהעבודות שבוצעו, כמו גם מאיחור בהגשת הפרויקט. יחד עם זאת, לא נראה כי הופעלה סנקציה כספית על הקבלן, דוגמת פיצוי כמופיע בסעיף 8.4 להסכם ו/או חילוט הערבות (למרות שהעירייה מתריעה כי תפעל לחילוט הערבות).

מסקנות והמלצות

העירייה לא הקפידה על עמידה בלוחות הזמנים. לא הוגש לוח זמנים והקבלן חרג משמעותית מלוח הזמנים שנקבע בחוזה. למרות זאת, העירייה לא הפעילה סנקציות מול הקבלן, גם כאלו המותרים לה על פי החוזה, כגון קנסות / חילוט הערבות וכו'

הליך המסירה לא נעשה בצורה מלאה ומסודרת. הקבלן נדרש לתקן שוב ושוב ליקויים, ולא ברור מה נחשב מועד המסירה הסופית. בהתאם, גם לא ברור מתי החלה שנת הבדק. לפי ההתנהלות, נראה שהקבלן סבור שתקופת הבדק כבר הסתיימה נכון למועד הביקורת (יוני 2024) , וזאת למרות שאישור על תיקון כל הליקויים נמסר רק ב 11.23.

על העירייה להקפיד למלא את כל סעיפי חוזי ההתקשרות עם קבלנים ו/או ספקים של העירייה.

במקרה של ליקויים חוזרים ונשנים ושל איחורים רבים, כפי שהיה במקרה זה, **על העירייה לקזז** קנסות איחור והתשלומים המגיעים לקבלן ובמידת הצורך אף לחלט את ערבות הקבלן.

יש להקפיד, כי הקבלן ימשיך לתקן את התיקויים לפחות עד שנה מתיקון כל הליקויים על ידו – קרי 11.24. יש להקפיד, כי ערבות הבדק תישאר בידי העירייה ותהיה בתוקף עד מועד זה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

4.2. נתונים כספיים של פרויקט הקמת המגרשים

הביקורת קיבלה לעיונה את כרטיסי הנהלת החשבונות הבאים:

א. הוצאות תב"ר הקמת מגרש כדורגל סינטטי (כרטיס מספר 2001672750);

ב. הכנסות תב"ר כדורגל דשא (תב"ר 167);

ג. הכנסות דמי שימוש מתקני ספורט (כרטיס מספר 1329200650).

להלן טבלה המפרטת את ההכנסות (**באלפי ₪**) בגין הקמת מגרש כדורגל:

(טבלה מספר 1)

תיאור הסעיף	תקציב	ביצוע בשנת 2023	ביצוע בשנת 2024	אחוז ביצוע
הכנסות				
השתתפות מוסדות ותרומות	15,000	9,771	5,203	99
קרנות הרשות	506	506	-	100

להלן טבלה המפרטת את ההכנסות מדמי שימוש לשנים 2023-2024:

(טבלה מספר 2)

שנה	הכנסות בש"ח	תקציב בש"ח	פער בין תקציב להכנסות בש"ח
2023	78,691	200,000	121,309
2024	76,546	150,000	73,454
סה"כ	155,237	350,000	194,763

ממצאי הביקורת

מנתוני הטבלה לעיל (טבלה מספר 1), הכנסות התב"ר התקבלו במלואן בשנת 2024 ונוצל כ- 100% מהתקציב לביצוע. **יודגש** כי סכום קטן מומן על ידי העירייה (כ- 4%) ויתר המימון הגיע ממוסדות מימון שונים ובוצע במלואו-תקין.

עוד עולה, מבחינת הביקורת את כרטיס הוצאות תב"ר מגרש הכדורגל, כי הפרויקט בוצע החל משנת 2019 , עיקרי חשבונות קבלן הביצוע הוגשו החל מדצמבר 2020 ועד אפריל 2022.הקבלן ביצע עבודות נוספות שחויבו בחודש דצמבר 2022 ובחודש מרץ 2023. סה"כ החשבונות, כולל תוספות עמדו על 15,540 אלפי ₪. בהתחשב שתקציב הפרויקט עמד על 15,506 אלפי ₪ קיימת חריגה של כ- 35,000 ₪.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הביקורת מציינת , כי בכרטיס ההכנסות של התב"ר קיימת יתרה לביצוע בפרויקט כמפורט בטבלה הבאה:

	סך באלפי ₪	יתרה לביצוע באלפי ₪
תקבולים	15,480	86
תשלומים	15,540	25

הביקורת מציינת לחיוב כי התב"ר מאוזן ואין חריגה.

הדגשה חיובית

מנתוני טבלה מספר 2 עולה, כי הכנסות העירייה בגין דמי שימוש עומדות על פחות מ- 50% מהתקציב המתוכנן לשנות הפעילות. יודגש כי בשנת 2024, ולאור הביצוע הנמוך בשנת 2023, תיקצבה העירייה את ההכנסות נמוך ממה שתקצבה בשנת 2023, אולם גבוה בכמעט פי שניים מההכנסה שהייתה בפועל בשנת 2024.

הביקורת מדגישה, כי תכנון תקציבי הינו הבסיס לפעילות השוטפת של הרשות ועמידה ביעדיה ויש לבחון את תת הפעילות בגין הכנסות משימוש במתקני הספורט.

יצויין, כי על פי כרטסת הנה"ח של המתנ"ס בספרי העירייה לשנת 2024, העירייה מעבירה בכל חודש סכום של כ 2,500 ₪ למימון אחזקה וניקיון מגרשי הכדורגל

מסקנות והמלצות

מבחינה תקציבית, התב"ר היה מאוזן, אבל כאמור, יש לקחת בחשבון את האיחור במסירתו ואת הליקויים שנתגלו בו, שניהם פוגעים תקציבית בעירייה. האיחור במסירה, גרע מהעירייה הכנסות בגין המגרשים בתקופת האיחור והליקויים עשויים להביא להוצאות גבוהות יותר הן לתחזוקה והן לתיקון הליקויים בעתיד.

דמי ההשתתפות שגובה העירייה על השימוש במגרש, נמוכים לאורך השנים מהתחזית. יש לבדוק את הסיבה לכך, והאם היא נעוצה בתקצוב שגוי/ בחיוב נמוך מידי לחלק מהמשתמשים או נובעת מהעדר גבייה.

מומלץ לקבל חוות דעת שמאית לגבי שווי השימוש במגרש. ככל שהחיוב ושל כל המשתמשים הוא בהתאם לחוות דעת השמאיות וככל אין בעיות גביה והתשלומים משולמים בפועל, יש לעדכן את התקציב בהתאם. לדמי השימוש הראויים ולהכנסות הצפויות. הביקורת חוזרת על ההמלצה, לעקוב אחר התקציב תוך כדי השנה ולעדכנו במידת הצורך.

יש לבחון הסיבה לתשלומי העיריה למתנ"ס עבור ניקיון ואחזקת מגרשי הכדורגל. כיצד חושבו ומה הם נובעים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

מחלקת ספורט

<u>הערות ראש העיר</u>

הביקורת מצביעה על כשל חמור בתהליך הקמתה של מחלקת הספורט, אשר בוצעה ללא תכנית עבודה מאושרת, ללא החלטה פורמלית במליאת העירייה וללא הליך מסודר של בחינת צורך, חלופות, מבנה ארגוני או התאמה לתקציב הכולל של הרשות.

הוקצה תקציב למחלקת הספורט במסגרת תקציב 2023, אך מהלך זה בוצע ללא תשתית ניהולית הולמת, מבלי שהמחלקה תפקדה בפועל, ומבלי שקדמה לכך עבודת מטה מסודרת. יתרה מכך, הקמת המחלקה נעשתה ללא מעורבות הגורמים המקצועיים הרלוונטיים - בהם היועצת המשפטית, הגזברית ,מנהלת משאבי אנוש וראש אגף החינוך. בפועל, לאורך חודשים רבים לא ניתנו שירותים בתחום הספורט העירוני, דבר שפגע בציבור והוביל בסופו של דבר לפירוק המחלקה.

ממצאי הביקורת מחייבים הפקת לקחים מערכתית. הנחיתי לגבש נוהל מחייב להקמה או שינוי של יחידות ארגוניות בעירייה, שיכלול שלבי בחינה מקצועית, שיתוף כלל הגורמים הרלוונטיים, אישור בהנהלת העיר והצגת תכנית מפורטת הכוללת תקציב, מבנה, תחומי אחריות וממשקי עבודה.

עיריית כפר יונה מחויבת למינהל תקין, תכנון אחראי ולשימוש מושכל בכספי הציבור. נוודא שמעתה כל מהלך ארגוני יתבצע תוך שקיפות, סדר ובקרה.

בכבוד רב,

אלברט טייב

ראש העיר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. אין לפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו, ללא נטילת רשות תחילה ממבקרת העירייה. המפרסם כאמור תוך מסמך זה עובר עבירה שדינה – מאסר שנה

הממונה על תלונות הציבור- מבוא

מבוא כללי - תלונות הציבור

1. רקע

מבקרת העירייה, למן כניסתה לתפקיד ב **1.9.2012**, מכהנת גם נציבת תלונות הציבור. וזאת בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (הממונה על תלונות הציבור), התשס"ח – 2008. חוק זה מחייב רשויות מקומיות במינוי נציב תלונות הציבור, וכן מסדיר את עיקרי עבודתו.

2. הגדרות

נילון –	עובד או גוף נשוא התלונה.
חוק -	חוק הרשויות המקומיות (הממונה על תלונות הציבור), התשס"ח – 2008
גוף עירוני מבוקר -	המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם.

3. מי רשאי להגיש תלונה ועל מה ניתן להגיש תלונה

א. כל אדם רשאי להגיש תלונה לממונה על תלונות הציבור על הרשות המקומית ומוסדותיה, על עובד, על נושא משרה או על ממלא תפקיד ברשות המקומית, וכן על גוף עירוני מבוקר כמשמעותו בסעיף 170א(ב) לפקודת העיריות, על נושא משרה או על ממלא תפקיד בו.

4. על מה אפשר להגיש תלונה

ב. תלונה כאמור בסעיף קטן (א) תהא בעניין הנוגע למילוי תפקידיו של הנילון, ובלבד שהתקיימו שני אלה:



5. דרך הגשת תלונה

תלונה שהוגשה בכתב או תלונה שהוגשה בעל פה ונרשמה מפי המתלונן תיחתם בידי המתלונן ויצוינו בה שם המתלונן ומענו, תיאור מפורט של העניין שעליו נסבה התלונה, לרבות המועד שבו אירע, וכל פרט אחר הנוגע לעניין והמסייע לבירור יעיל של התלונה.

6. מתי אי אפשר להגיש תלונות

א. לא יהיה בירור בתלונות אלה:



ב. לא יהיה בירור בתלונות אלה, אלא אם כן מצא הממונה על תלונות הציבור שיש סיבה מיוחדת המצדיקה את בירורן:

1. תלונה בעניין שניתנה בו החלטה שעליה אפשר, או היה אפשר, להגיש על פי דין השגה, ערר או ערעור, והוא אינו מסוג העניינים שסעיף קטן (א)(1) דן בהם;
2. תלונה שהוגשה לאחר שעברה שנה מיום המעשה שעליו נסבה התלונה או מיום שהמעשה נודע למתלונן, לפי המאוחר יותר.

7. דרכי בירור התלונה

א. הוגשה תלונה שלפי החוק אין לברר אותה, יודיע הממונה על תלונות הציבור למתלונן, בכתב, שלא יטפל בה ויציין את הנימוקים לכך.

ב. הממונה על תלונות הציבור רשאי לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון, והוא אינו קשור להוראה שבסדר דין או בדיני ראיות.

ג. הממונה על תלונות הציבור יביא את התלונה לידיעת הנילון, ואם היה עובד, נושא משרה או ממלא תפקיד– גם לידיעת הממונה עליו, ייתן להם הזדמנות נאותה להשיב עליה, והוא רשאי לדרוש מהם כי ישיבו על התלונה בתוך תקופה שיקבע בדרישתו.

ד. הממונה על תלונות הציבור רשאי לשמוע את המתלונן, את הנילון וכל אדם אחר, אם ראה בכך תועלת.

ה. לצורך הבירור רשאי הממונה על תלונות הציבור –

1. לדרוש מכל אדם למסור לו, בתוך תקופה שיקבע בדרישה ובאופן שיקבע, כל ידיעה או מסמך העשויים לדעת הממונה על תלונות הציבור לעזור בבירור התלונה;

2. לדרוש מכל עובד של גוף עירוני מבוקר להתייצב לפניו במועד שיקבע לשם מסירת ידיעות או מסמכים.

ו. אין בהוראות סעיף קטן (ד) כדי לגרוע מכללי חסיונות עדים או כללי ראיות חסויות.

ז. הוגשה תלונה על הממונה על תלונות הציבור או על עובדים הכפופים לו, לרבות בעניין הנוגע למילוי תפקידיהם האחרים ברשות המקומית, יברר היועץ המשפטי של הרשות המקומית את התלונה האמורה; בבירור תלונה כאמור יהיו ליועץ המשפטי של הרשות המקומית סמכויות הממונה על תלונות הציבור לפי חוק זה.

ח. בירור התלונה יסתיים לכל המאוחר עד תום שנה אחת מיום הגשתה.

8. עצמאות הממונה במילוי תפקידו

במילוי תפקידיו יהיה הממונה על תלונות הציבור עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות המקומית בלבד.

9. חובת סודיות

הממונה על תלונות הציבור חייב לשמור באופן דיסקרטי כל ידיעה שהגיעה אליו עקב עבודתו, לא לעשות בה שימוש ולא לגלותה לאחר, אלא לשם ביצוע תפקידיו לפי חוק זה או תפקידו כמבקר הרשות המקומית, זולת אם הגילוי נדרש על פי כל דין, ואולם לא שימש הממונה על תלונות הציבור גם כמבקר הרשות המקומית – רשאי הוא להעביר את המידע למבקר הרשות המקומית לשם מילוי תפקידיו כמבקר.

יום שני י' אדר תשפ"ה

לכבוד
עו"ד אלברט טייב, ראש העיר

לכבוד
חברי המועצה

שלום רב,

הנדון : **דוח ממונה על תלונות הציבור לשנת 2024**

אני מתכבדת להגיש את דוח הממונה על תלונות הציבור לשנת 2023 זאת בהתאם לסעיף 15 לחוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור) התשס"ח- 2008.
לתפקיד הממונה על תלונות הציבור חשיבות רבה- בהעמדת ערוץ יעיל ונגיש אליו יכול הפרט לפנות כאשר הוא מוצא עצמו נפגע מפעולות הרשות המקומית ומוסדותיה.
התלונות מתבררות בשני מישורים :

1. ברמה הפרטנית, ישירות אל מול המתלונן על מנת לתת למתלונן מענה וסעד ככל שניתן על מנת לתת מענה לתלונה.
2. במישור הכללי, התלונות מאפשרות לעירייה ללמוד על המערכת, לזהות נקודות תורפה ולשפר את הטעון שיפור.

בדוח זה מוצגים נתונים על התלונות שהתקבלו אצל הממונה על תלונות הציבור במהלך שנת 2024 (ממרץ 2024 ועד סוף פברואר 2025). בדוח זה ניתן ללמוד על מספר התלונות שהוגשו, אופן הגשתן, היחידות הנילונות ועוד.

אבקש להודות למנהלים ולעובדים, על שיתוף הפעולה במהלך בירור התלונות וההכרה בחשיבות מענה מהיר ומקיף למתלוננים.

בברכה,
אורית בז'רנו שפירא, עו"ד
מבקרת העירייה וממונה על תלונות הציבור

דוח הממונה תלונות הציבור לשנת 2024

1. כללי

ב- 1.4.08 התקבל בכנסת חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח–2008 (להלן – "החוק") המחייב רשויות המקומיות במינוי נציב תלונות ציבור (אומבודסמן). החוק קובע, כי מליאת המועצה תמנה את המבקר הפנימי כנציב תלונות הציבור אולם היא רשאית, במקרים במיוחדים, למנות לתפקיד זה עובד בכיר אחר של הרשות המקומית, והכול ובלבד שלא יהיה בעיסוקו האחר כדי להפריע למילוי תפקידיו כנציב תלונות הציבור.

החוק מסדיר גם את דרכי העבודה של הנת"צ, כדלקמן :

"במילוי תפקידו יהיה הממונה על תלונות הציבור עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות המקומית בלבד" (סעיף 3 לחוק).

הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו לא יאוחר מ-1 במאי בכל שנה; המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון בתוך חודשיים מיום שהוגש לה; דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ויפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית (סעיף 15 לחוק קובע).

באשר לדרך הגשת התלונה קובע החוק, כדלקמן:

"תלונה שהוגשה בכתב או תלונה שהוגשה בעל פה ונרשמה מפי המתלונן תיחתם בידי המתלונן ויצויינו בה שם המתלונן ומענו, תיאור מפורט של העניין שעליו נסבה התלונה, לרבות המועד שבו אירע, וכל פרט אחר הנוגע לעניין ומסייע לבירור יעיל של התלונה" (סעיף 6 לחוק).

מבקרת עיריית כפר יונה מכהנת בנוסף לתפקידה כמבקרת, גם כממונה על תלונת הציבור וזאת מ- 1.9.2012 המועד שבו החלה מבקרת העירייה את עבודתה.
הממונה על תלונות הציבור מופקדת מתוקף תפקידה על עריכת בירור וטיפול בתלונות התושבים שעניינם נוגע לאחד או יותר מהבאים:

- עיריית כפר יונה על כל יחידותיה, אגפיה ומוסדותיה.
- תאגידים וחברות שבבעלותה ו/או בהנהלתה של עיריית כפר יונה.
- עובד, נושא משרה או ממלא תפקיד בעיריית כפר יונה.

בהתאם להוראות סעיף זה מגישה הממונה על תלונות הציבור את הדוח לשנת 2024

דרך קבלת התלונות

במשרדי הממונה על תלונות הציבור מתקבלות תלונות מהציבור באמצעים שונים:

1. דואר אלקטרוני tlunot@Kfar-yona.org.il
2. טופס ממוחשב.
3. פקס.
4. דואר.
5. מסירה ידנית.
6. במקרים חריגים בהם המתלונן אינו מסוגל להגיש תלונה באמצעי אחר, אזי גובה הממונה תלונה בע"פ. תלונה כזו תירשם על-ידי הממונה ותחתם לאחר הקראתה לפונה על-ידי המתלונן.

2. מס' תלונות שהוגשו

במהלך השנה מתקבלות אצל הממונה על תלונות הציבור פניות רבות, כאשר חלק לא מבוטל מהן לא מהווה תלונה כמשמעותה בחוק.

ממונה תלונות הציבור נדרשת לברר תלונות המוגשות על-ידי הציבור על התנהלות הרשות המקומית ומוסדותיה, על עובד, על נושא משרה או על ממלא תפקיד ברשות המקומית, וכן על גוף עירוני מבוקר כמשמעותו בסעיף 170א(ב) לפקודת העיריות, על נושא משרה או על ממלא תפקיד בו.

ברם, לא כל פנייה היא תלונה המחייבת בבירור של ממונה תלונות הציבור. כך לדוגמה במהלך השנה מתקבלות במשרדי הממונה תלונות הציבור פניות רבות, שהן בבחינת פנייה ראשונה לקבלת טיפול (כגון אי פינוי אשפה, בקשה למידע). במקרים כאלה מעבירה הממונה את הפניה למוקד העירוני וליחידה הרלוונטית. מקרים נוספים הם פניות בנושאים הנדונים בפני התובעת (כגון בקשות לביטול קנסות) או נושאים מסויימים בנושא ארנונה (כגון תחומים הנמצאים בתחום אחריות ועדת ערר), אשר אינם בסמכותה.

3. תלונות שאין לבררן

סעיף 7 לחוק קובע רשימה של תלונות שאין לבררן:

(א) לא יהיה בירור בתלונות אלה:

(1) תלונה בעניין התלוי ועומד בבית משפט או בבית דין או שבית משפט או בית דין הכריע בו לגופו;

(2) תלונה שהממונה על תלונות הציבור סבור שהיא קנטרנית או טורדנית;

(3) תלונה על פעולה שיפוטית או מעין שיפוטית;

(4) תלונה של עובד בעניין הנוגע לשירותו כעובד, ואולם יהיה בירור על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, הסכם קיבוצי או מהסדרים כלליים שנקבעו כדין;

(5) תלונה בעניין שכבר הוגשה לגביו תלונה למבקר המדינה בתפקידו כנציב תלונות הציבור לפי חוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב].

(ב) לא יהיה בירור בתלונות אלה, אלא אם כן מצא הממונה על תלונות הציבור שיש סיבה מיוחדת המצדיקה את בירורן:

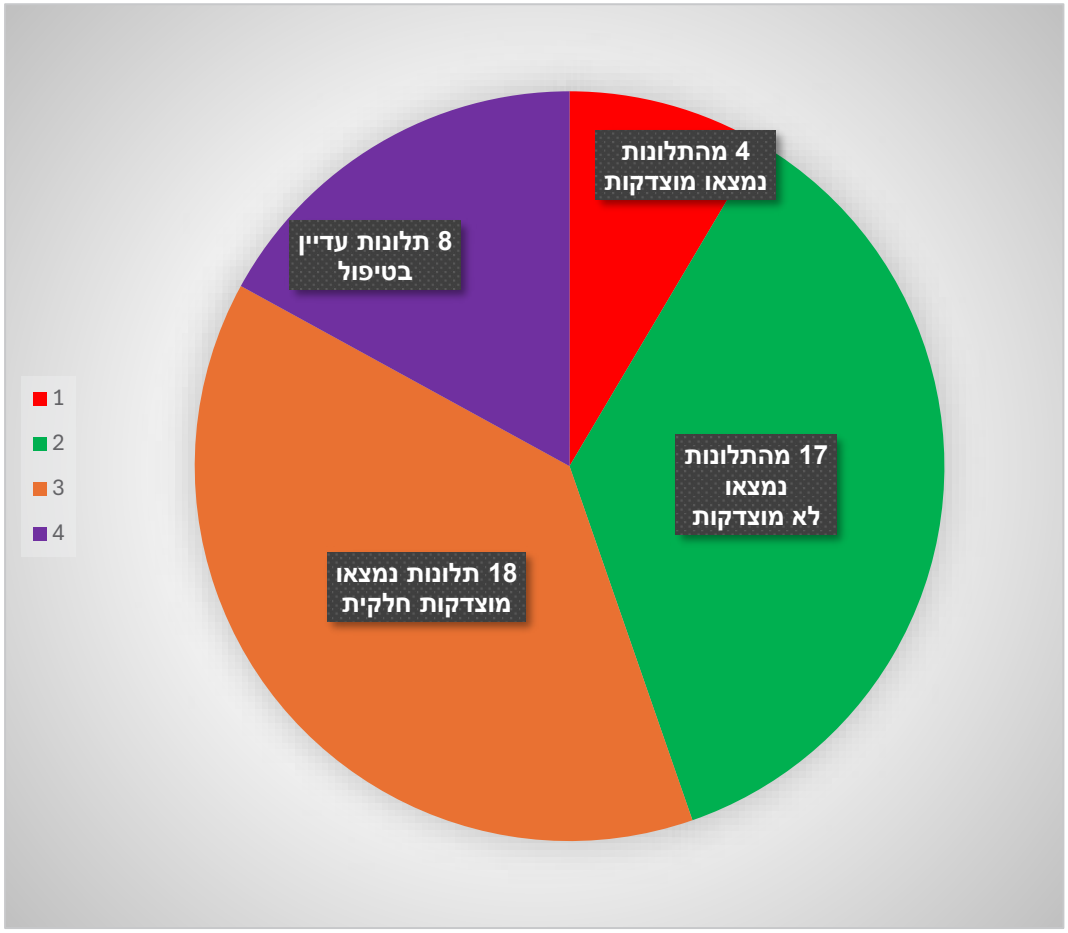
(1) תלונה בעניין שניתנה בו החלטה שעליה אפשר, או היה אפשר, להגיש על פי דין השגה, ערר או ערעור, והוא אינו מסוג העניינים שסעיף קטן (א)(1) דן בהם;

(2) תלונה שהוגשה לאחר שעברה שנה מיום המעשה שעליו נסבה התלונה או מיום שהמעשה נודע למתלונן, לפי המאוחר יותר.

(ג) הוגשה תלונה שלפי סעיף 5 או לפי סעיפים קטנים (א) או (ב) אין לברר אותה, יודיע הממונה על תלונות הציבור למתלונן, בכתב, שלא יטפל בה ויציין את הנימוקים לכך.

מעבר לכך, ישנם נושאים שהבירור בהם מופסק עוד בשלבי הבירור משום שהעניין בא על תיקונו.

במהלך שנת 2024, מחודש פברואר 2024 ועד חודש פברואר 2025, הוגשו 47* תלונות



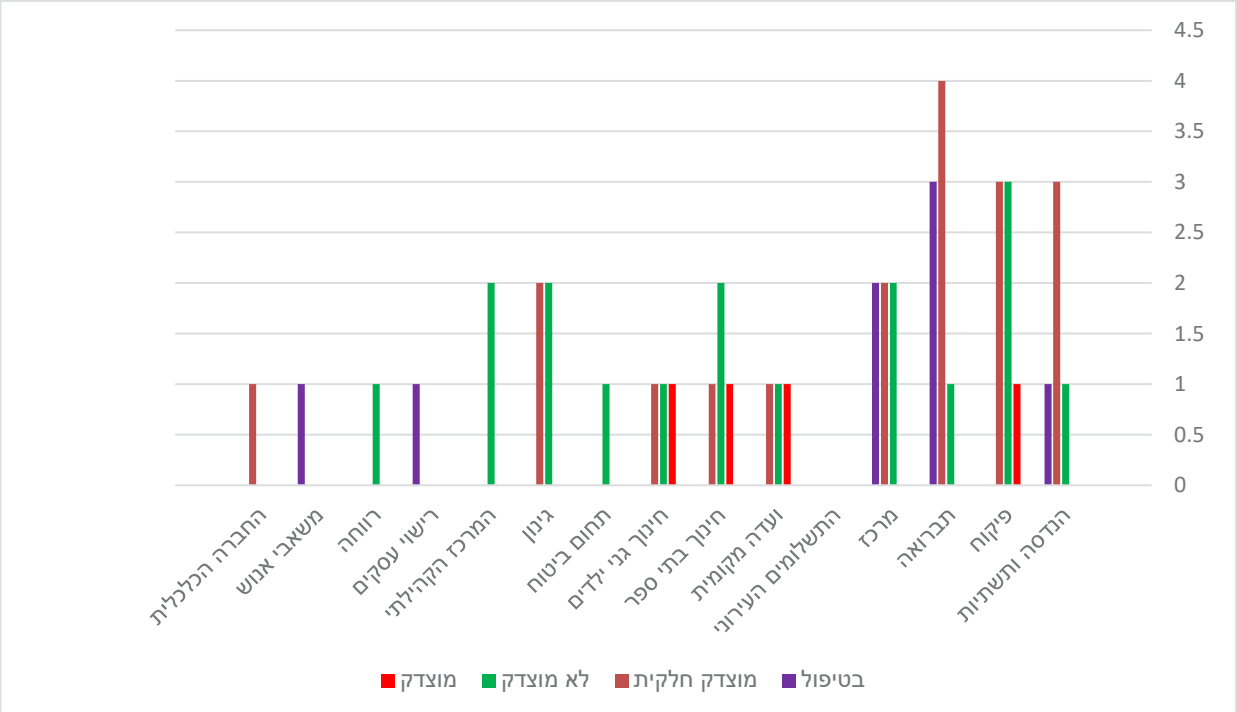
תלונות בחלוקה למחלקות

גורם מטפל	סך התלונות	מוצדק	לא מוצדק	מוצדק חלקית	בטיפול
הנדסה ותשתיות	5		1	3	1
פיקוח	7	1	3	3	
תברואה	8		1	4	3
מרכז התשלומים העירוני	6		2	2	2
ועדה מקומית	3	1	1	1	
חינוך בתי ספר	4	1	2	1	
חינוך גני ילדים	3	1	1	1	
תחום ביטוח	1		1		
גינון	4		2	2	
המרכז הקהילתי	2		2		
רישוי עסקים	1				1
רווחה	1		1		
משאבי אנוש	1				1
החברה הכלכלית	1			1	
סה"כ	**47**	**4**	**17**	**18**	**8**

*מספר זה אינו כולל 2 תלונות שהגיעו ממבקר המדינה

** כמות התלונות שהגיעו לממונה על תלונות הציבור בשנת 2022 היתה 75 תלונות
בשנת 2023 היתה 65 תלונות
והשנה ירד היקף התלונות ל 47 תלונות. אנו רואים ירידה של יותר מ 27%

התפלגות על פי מחלקות



הדגשה חיובית

כפי שניתן לראות השנה חלה ירידה משמעותית במספר התלונות, **עדות לשיפור מתמיד באיכות השירות והמענה שניתן בעירייה.**

4. קיום הוראות החוק

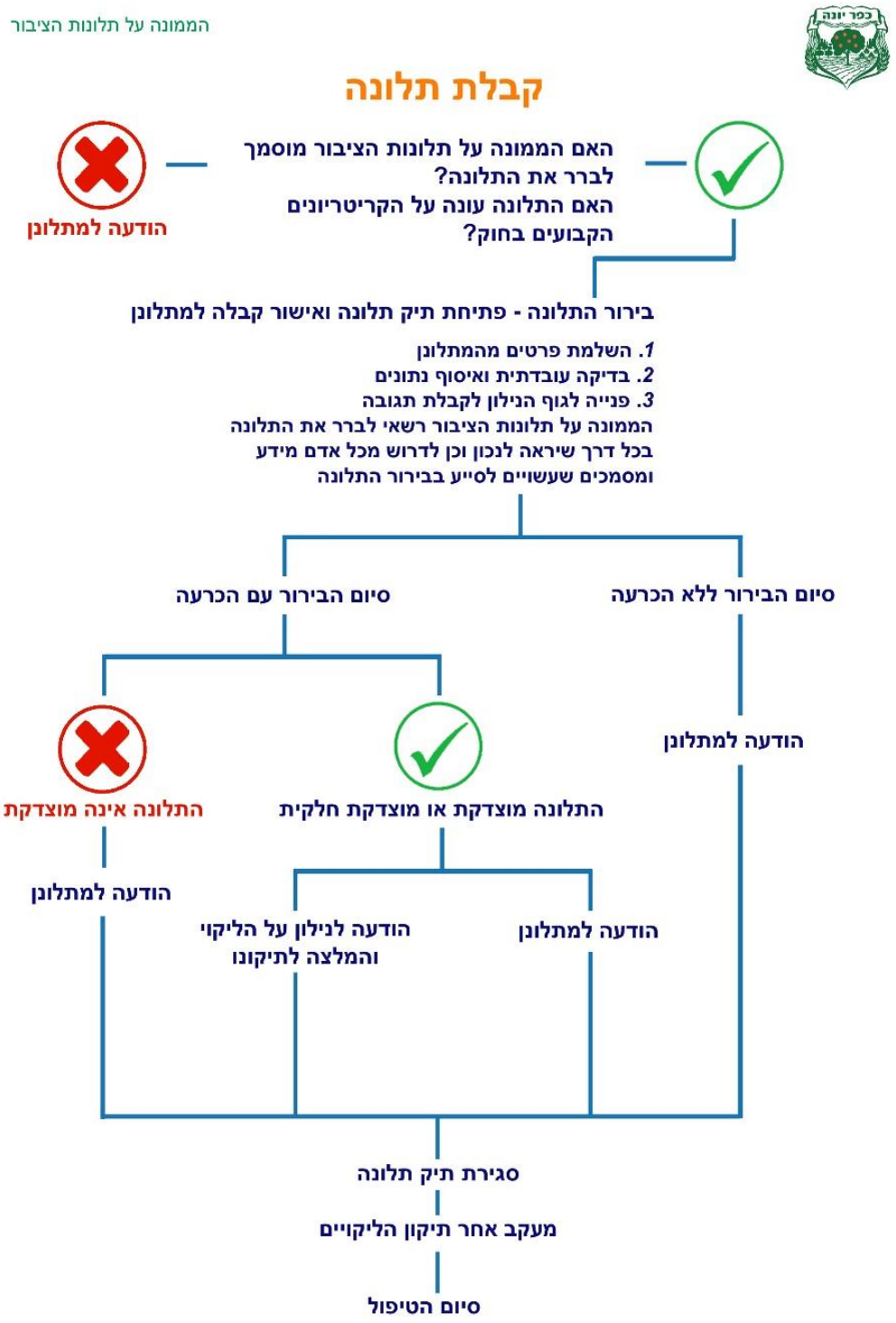
ככלל, יש התאמה בין פרסום האפשרות להתלונן לבין כמות התלונות המוגשות. חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח– 2008, קובע דרכי פרסום, כלהלן:

"הרשות המקומית תפרסם את פרטי הממונה על תלונות הציבור ודרכי הגשת תלונה לפי חוק זה –

1. במודעות שתציג על לוחות המודעות במשרדי הרשות המקומית;
2. באתר האינטרנט של הרשות המקומית;
3. בהודעות תשלום ארנונה לחייבים;
4. בדרכים נוספות שתקבע מועצת הרשות המקומית."

העירייה פרסמה את דרכי הגישה באתר האינטרנט, וכן מינואר 2019 גם בהודעות חיוב השנתית על ארנונה.

5. תהליך טיפול בתלונה



6. ניתוח התלונות

ההשלכות של עיכוב בטיפול בתלונות והיעדר מענה בכתב

חלק מהתלונות מצריכות זמן טיפול ארוך מכיוון הטיפול בהן מערב מספר גורמים, מצריך אישורים, תיאומים וכו' אך לעיתים המתלונן לא מקבל תשובה מסיבות של עומס, תיעדוף נמוך של טיפול בתלונות וגורמים שונים מה שגורר תכתובות חוזרות ונשנות בין התושב למחלקות שונות בעירייה ופוגע קשות ברמת השירות שניתנת לתושב על ידי העירייה.
תשובה ברורה ומהירה בכתב, גם אם מדובר בעדכון סטטוס זמני ובהתקדמות בבדיקה או בטיפול תייעל את השירות הניתן לתושבים ותגרום לשביעות רצון גדולה יותר. החובה לתת מענה בכתב נובעת בין השאר מחוק תיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות, תשי"ט-1958) חוק ההנמקות קובע כי "עובד ציבור", כלומר עובד מדינה, או עובד רשות מקומית, או כל רשות שהוענקה לה סמכות על פי דין, מחויבים להתייחס במלוא תשומת הלב לכל פניה של כל פונה ולהשיב ולנמק בכתב ,ולא בעל פה, ובלבד שהמבקש הגיש את בקשתו בכתב.
בדרך כלל, בהתאם לחוק, עובד הציבור חייב להשיב בתוך 45 ימים מיום שקיבל את הבקשה ולנמק את החלטתו (החוק קובע מספר חריגים לנושא זה).

חובת ההנמקה אינה נדרשת "סתם". בתי המשפט, כמו גם הספרות המשפטית (דפנה ברק-ארז, המשפט המינהלי (2010), עמ' 423-424), מונים מספר טעמים לחובת ההנמקה :

- החובה לנמק משפרת את איכות ההחלטה, ומסייעת לרשות קבלת החלטה רציונלית ולא שרירותית. זאת, כיוון שהיא מחייבת את הרשות לבסס את ההחלטה על תהליך מסודר.
- החלטה מנומקת מסייעת להסתמכות נכונה עליה. זאת, משום שהיא מאפשרת להבין טוב יותר את משמעותה של ההחלטה ואת השלכותיה התקדימיות לגבי מקרים אחרים.
- היא מקדמת ערכים של אחידות, עקביות, המשכיות ושוויון בפעולת הרשות.
- ההנמקה מספקת תשתית עובדתית לביקורת מינהלית ושיפוטית על פעולתה של הרשות. היא חיונית על מנת לאפשר לפרט לערער עליה או לעתור כנגדה לערכאות.
- ההנמקה מבטאת יחס אנושי ומכבד לפרט, שההחלטה המינהלית עוסקת בו.
- ההחלטה חשובה לביסוס אמון הציבור בשלטון, משום שיש בה כדי להסיר, ולו חלקית, חשדות לשיקולים לא ענייניים או לשרירות.
- ההנמקה יכולה להיות חשובה לתדמיתו הציבורית והאישית של הנוגע בדבר. התהנמקה עשויה גם לתת מענה לצורך הרגשי של הפרט, בקבלת הסבר על החלטות מינהליות הנוגעות בענייננו.
- ההנמקה מאפשרת ביקורת ציבורית בכלי התקשורת על דרכי הפעולה של הרשות, כפתח לדיון ציבורי במדיניות המינהל.על ההנמקה להיות מפורטת, קונקרטית, אמיתית, ואין להסתפק בניסוחים כלליים או סתמיים.

5. תלונות ממבקר המדינה

בשנת 2024 התקבלו ממבקר המדינה 2 תלונות לעומת 7 תלונות שהוגשו בשנה הקודמת.
בשנת 2022 התקבלו ממבקר המדינה 9 תלונות.
בשנת 2021 התקבלו ממבקר המדינה 3 תלונות.

התלונות שהתקבלו הן בנושא:

1. שיבוץ ילד לכיתת גן- חינוך מיוחד.
במקרה זה נמצא כי התלונה מוצדקת, כי בשל טעות באגף החינוך, לא שובץ ילד לכיתת גן, בהתאם לאיבחון שנערך עבורו.
2. תלונת תושב על חוסר מענה מאגף שפ"ע. לטענתו הרחוב בו הוא מתגורר מוזנח והוא לא מקבל מענה מהאגף העוסק בתחום.
במקרה זה, נמצא שהתלונה אינה מוצדקת.

דוגמאות לתלונות ואופן הטיפול בהן :

	התלונה	אופן הטיפול ותוצאות הבדיקה
1	תלונה על התנהלות מעיינות השרון	אינה מוצדקת – לממונה על תלונות הציבור אין סמכות לברר תלונות על תאגיד מעינות השרון, שהינו גוף נפרד מהעירייה.
2	בקשה להנחה או פטור מארנונה בגין נכס ריק נדחתה על ידי מחלקת הגביה.	אינה מוצדקת – קבלת פטור מארנונה בגין נכס רייק מוגבלת לתקופה של ששה חודשים. על המבקש להוכיח, כי הנכס ריק מכל חפץ ואדם. בעת ביקור בנכס, נמצא שהנכס לא היה פנוי מכל חפץ, כפי שמחייב החוק.
3	התושב התלונן על כך שמגרש הכדורסל הצמוד לביתו מלוכלך ולא דואגים לניקיונו, למרות שפנה מספר פעמים למוקד בנושא	מוצדקת- נמצא כי בשל תקלה, חברת הניקיון לא נכנסה באופן סדיר לניקיון המגרש. הנושא טופל על ידי האחראים.
4	התושבת התלוננה על כך שעץ במשטח ציבורי מהווה סכנה ופניותיה לא מטופלות.	מוצדקת – פניות חוזרות למוקד לא טופלו כנדרש. בעקבות המקרה, מנהלת המוקד חידדה ההנחיות לנציגי המוקד, כי יש לערב אותה בפניות חוזרות שלא טופלו. אגרונום ביקר במקום והמלי.על טיפול וגיזום העץ.
5	התושבת התלוננה שבנה אשר בהתאם לאיבחון, צריך היה להיות משובץ לגן עיכוב התפתחותי, לא קיבל שיבוץ מתאים.	מוצדקת – נמצא שהחלטת וועדת ההשמה "נפלה בין הכיסאות". אגף החינוך לקח על עצמו את האחריוצ והנושא טופל. הילד הועבר לשיבוץ המתאים לו בהתאם להחלטת וועדת ההשמה.
6	המתלונן טען, כי אינו מקבל מענה ממחלקת הגבייה.	מוצדקת חלקית- התושב העביר פנייה דרך מערכת MUST לטענת המחלקה חזרו אליו, אך לא היה מענה. התלונה הועברה באמצעות המייל והנושא טופל.
7	המתלוננת טוענת כי לאחר שפונו פחי האשפה, הוחזר לחצר ביתה פח שבור ולא הפח שהיה שלה. לטענתה	מוצדקת חלקית- מאחר והתושבת לא היתה יכולה להוכיח כי מדובר בפח חדש שנרכש על ידה.

	לא ניתן לה מענה ממחלקת התברואה.	הוחזר לתושבת פח משומש, אבל תקין שניתן להמשיך להשתמש בו בצורה שוטפת.
8	המתלונן פנה וטען, כי ענפים של עץ מהחצר של השכן שלו, מנשירים לתוך חצר ביתו ומלכלים לו את החצר.	לא מוצדק- הוסבר למתלונן, כי העירייה אינה יכולה לפעול בשטח פרטי ועליו לפנות אל השכן.

קבלת תלונה

האם הממונה על תלונות הציבור מוסמך לברר את התלונה?
האם התלונה עונה על הקריטריונים הקבועים בחוק?

הודעה למתלונן

בירור התלונה - פתיחת תיק תלונה ואישור קבלה למתלונן

1. השלמת פרטים מהמתלונן
2. בדיקה עובדתית ואיסוף נתונים
3. פנייה לגוף הנילון לקבלת תגובה

הממונה על תלונות הציבור רשאי לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון וכן לדרוש מכל אדם מידע ומסמכים שעשויים לסייע בבירור התלונה

סיום הבירור ללא הכרעה

סיום הבירור עם הכרעה

הודעה למתלונן

התלונה מוצדקת או מוצדקת חלקית

התלונה אינה מוצדקת

הודעה למתלונן

הודעה למתלונן

הודעה לנילון על הליקוי והמלצה לתיקונו

הודעה למתלונן

סגירת תיק תלונה

מעקב אחר תיקון הליקויים

סיום הטיפול

דוח ביקורת מיוחד

בנושא החינוך הבלתי פורמלי לנוער בכפר יונה

(כולל ביקורת מעקב בנושא עמותת נוער מוביל שינוי)

2026

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

הבהרה בדבר מבנה דוח הביקורת

במהלך הביקורת נמצא כי לצד פעילותה השוטפת של מחלקת הנוער מתקיימת זיקה בין תחום הנוער העירוני לבין פעילות עמותת "נוער מוביל שינוי", אשר הייתה מושא לביקורת קודמת שנערכה על ידי מבקר העירייה.

לאור האמור, ולשם הצגת תמונה מלאה של פעילות העירייה בתחום זה, כולל הדוח שני חלקים נפרדים:

חלק I - דוח ביקורת מיוחד על תחום הנוער בעירייה, במסגרתה נבחנו המבנה הארגוני, מדיניות העירייה, תוכניות העבודה, פעילות מחלקת הנוער, פעילות מועדון הנוער, מועצת הנוער, תנועות וארגוני הנוער, מנגנוני הפיקוח והבקרה ופעילות הוועדות העירוניות הרלוונטיות.

חלק II - דוח ביקורת מעקב, המשלים ומהווה ביקורת מעקב ביחס לעמותת "נוער מוביל שינוי", במסגרתה נבחנו ממצאים שעלו בביקורת קודמת, ובכלל זה סוגיות הנוגעות לתמיכות, תמיכות עקיפות, שימוש במשאבי העירייה ומנגנוני הפיקוח והבקרה שהפעילה העירייה ביחס לעמותה.

שילוב שני הנושאים במסגרת דוח אחד נועד לאפשר בחינה כוללת של פעילות העירייה בתחום הנוער ושל ממשקי העבודה בינה לבין גופים חיצוניים הפועלים בתחום זה.

מבקרת העירייה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

תוכן עניינים

I. דוח ביקורת מחלקת נוער 5

1.1 כללי ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

2 רקע ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

3 מנהל יחידת נוער ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

3.1 רקע ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

3.2 היקף משרה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

3.3 כשירות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

4 מבנה ארגוני והפעלת תחום הנוער ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

4.1 אוכלוסייה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

4.2 סגן מנהל ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

4.3 רכזי נוער ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

4.4 רכז נוער עולה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

4.5 מדריך מאתר ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

5 מיקומה הארגוני של מחלקת נוער ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

5.1 התקן ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

5.2 כפיפות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

5.3 מסקנות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

6 תכנון ומדיניות ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

6.1 נורמה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

6.2 מיפוי צרכים ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

6.3 מדיניות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

6.4 תוכנית עבודה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7 ניהול תחום הנוער ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

7.1 מסגרת ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.2 מועצת תלמידים ונוער ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.3 תנועות וארגוני נוער ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.4 הכנה לשירות משמעותי ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.5 מועדון הנוער ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.6 התנדבות ומעורבות קהילתית ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.7 תוכניות מנהיגות, תרבות ופנאי ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.8 אוכלוסיות ייחודיות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

7.9 מיקוד פעילות המחלקה באוכלוסיות היעד ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

8 היקף הפעילות ומדידתה ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

8.1 הנורמה ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

8.2 ממצאים ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
8.3 מסקנות הביקורת ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
8.4 המלצות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
8.5 פורומים ושותפויות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

9 פיקוח ובקרה ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
9.1 הוועדה לקידום מעמד הילד ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
9.2 תדירות התכנסות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
9.3 העדר החלטות ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
9.4 מסקנות הביקורת ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
9.5 ועדת החינוך ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

10 סיכום והמלצות ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

II. דוח מעקב - ביקורת מעקב בנושא עמותת "נוער מוביל שינוי" 5

1 כללי 5

2 סוגיות עקרוניות שעלו בביקורת המעקב 6
2.1 ההתקשרות 6
2.2 סמכות העירייה 6
2.3 רציונל ההתקשרות 7
2.4 תכנון תקציבי 8

3 היבטים תקציביים וכספיים 9
3.1 היקף התמיכות והתמיכות העקיפות 9
3.2 בחינת המשמעות התקציבית 9

4 הליך ההתקשרות וההסדרה המשפטית 10
4.1 סכום הפטור – התקשרות לעריכת פיילוט 10
4.2 ספק יחיד 11
4.3 חתימה על הסכם 11
4.4 ניסיון להארכת הסכם 12

5 הבהרות 12

6 פיקוח על התמיכות 13
6.1 היקף הפיקוח 13
6.2 דרישות המפקח על התמיכות 14

7 תמיכות, הטבות ותשלומים 15
7.1 העברת כספים ישירים לעמותה 15
7.2 תמיכות עקיפות והתחשבנות בגין השימוש בנכס עירוני 15
7.3 השימוש במבנה 16
7.4 עלות שווי השימוש בנכס 16
7.5 הסדרת זכות השימוש בנכס 16
7.6 שימוש באולם עתיד 17
7.7 הוצאות, רכש ודרישות תשלום 17

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

8 העסקת עובדת עירייה בעמותה 19
8.1 הרקע לשיבוץ העובדת 19
8.2 השאלת עובד 19
8.3 עלות ההעסקה 19
8.4 פיקוח ודיווח נוכחות 20
8.5 חופשות ומחלות 20
8.6 תוספות השכר 20
9 סיכום 20

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

I

II. דוח מעקב - ביקורת מעקב בנושא עמותת "נוער מוביל שינוי"

1 כללי

בשנת 2024 נערך דוח ביקורת בנושא התקשרות ותמיכה בעמותת "נוער מוביל שינוי", אשר עסקה בהפעלת מכינה קדם-צבאית בעיר. הדוח עסק, בין היתר, באופן ההתקשרות עם העמותה, התמיכות שניתנו לה, השימוש בנכס עירוני, וכן בתשלומים ובהטבות ישירות ועקיפות שניתנו בקשר לפעילות המכינה .

במסגרת הביקורת הנוכחית במחלקת הנוער נבחנה פעילות העירייה בתחום הנוער והחינוך הבלתי פורמלי, ובכלל זה יחסי הגומלין בין העירייה ובין גופים חיצוניים הפועלים בתחום זה.

במסגרת בדיקות אלה, ומשעה שהביקורת הקודמת עסקה בפעילות המכינה הקדם-צבאית בעיר, נערכה גם ביקורת מעקב בנושא התמיכה בעמותת "נוער מוביל שינוי".

במסגרת ביקורת המעקב התקבלו בידי הביקורת מסמכים, נתונים והתייחסויות שלא עמדו בפניה בעת עריכת הדוח המקורי, ובכלל זה:

- **מסמכי גזברות**
- **אסמכתאות לקיזוזים שבוצעו**
- **התכתבויות פנימיות**
- **מסמכים הנוגעים לפיקוח על התמיכות**
- **וכן הבהרות ביחס לחלק מן ההוצאות והחיובים שנכללו בדוח המקורי**
- לאור האמור ערכה הביקורת בחינה משלימה של חלק מן הממצאים והנתונים שנכללו בדוח המקורי, בעיקר בכל הנוגע:
- להיקף התמיכות הישירות והעקיפות
- לסוגיית הקיזוזים
- להבחנה בין תשלומים שבוצעו בפועל ובין דרישות תשלום שלא אושרו
- וכן ביחס להיקף השימוש בנכס העירוני והעלויות שיוחסו לעמותה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

הביקורת סקרה לצורך עבודה מסמכים וקיבלה התייחסות של גזברית העירייה, מנהלת משאבי אנוש ויועמ"ש העירייה.

2 סוגיות עקרוניות שעלו בביקורת המעקב

2.1 ההתקשרות

עמותת "נוער מוביל שינוי" הנה עמותה חינוכית חברתית שהוקמה בשנת 1997, כיוזמה של תנועת "דור שלום". בין יתר המיזמים שלה, מפעילה העמותה מכינות קדם-צבאיות בערים שונות במדינה.

העירייה התקשרה עם העמותה בשני הסכמים:

- הראשון – לצורך הפעלת קורס הכנה לגיוס לתלמידי תיכון ;
- השני – הסכם מיום 16.8.2021 לצורך עריכת פיילוט להפעלת מכינה קדם-צבאית בשנת הלימודים תשפ"ב, לתקופה שמיום 1.10.2021 ועד ליום 30.9.2022 .

במסגרת הדוח המקורי צוין כי הפיילוט התייחס לשנים 2021–2022. בבדיקה המשלימה נמצא כי ההתקשרות החוזית נועדה לשנת פעילות אחת בלבד (תשפ"ב) שנת 2021, הגם שהפעילות התפרסה בפועל על פני שנת לימודים החוצה שנים קלנדריות.

עוד נמצא כי התמיכות שניתנו לעמותה מכוח נוהל התמיכות ניתנו בשנים 2022–2023.

2.2 סמכות העירייה

בדוח הביקורת המקורי צוין כי פעילות של מכינה קדם-צבאית והכנה לשירות משמעותי אינה נמנית עם תחומי הליבה המוניציפליים, וכי תחום זה אינו מוזכר במפורש בסעיף 249 לפקודת העיריות, המגדיר את סמכויות העירייה.

בתגובתה לטיוטת הדוח טענה יועמ"שית העירייה כי אין לפרש את סמכויות הרשות המקומית באופן דווקני, וכי לא כל תחומי פעילותה של עירייה מעוגנים במפורש בפקודת העיריות. לדבריה, יש לפרש את הוראות הפקודה בהתאם לתכליתן, כך שהרשות רשאית לפעול גם בתחומים שאינם נזכרים במפורש בחוק, מקום שהפעילות משרתת את טובת הציבור ואת צורכי התושבים. עוד ציינה כי נוהל התמיכות מאפשר מתן תמיכות רק כאשר הפעילות הנתמכת מצויה במסגרת תפקידי הרשות וסמכויותיה, ומכאן שלשיטתה, אם קיימת סמכות להעניק תמיכה למכינה קדם-צבאית, קיימת גם סמכות להתקשר עם גוף חיצוני לצורך הפעלת פעילות כאמור. בנוסף נטען כי ההתקשרות נשענה על מדיניות שקבעה מועצת העיר, על חוות דעתה המשפטית של יועמ"שית העירייה, וכי רשויות מקומיות נוספות מפעילות מיזמים דומים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

הביקורת מקבלת את עמדת יועמ"שית העירייה ביחס לסמכויות העירייה, וכי במקרים המתאימים רשאית רשות מקומית לפעול גם בתחומים שאינם מוזכרים במפורש בפקודת העיריות, מקום שהדבר משרת את טובת הציבור ונמצא בזיקה לתפקידי הרשות.

קיומה של סמכות עקרונית לפעול בתחום אינו מייתר את הצורך בהפעלת שיקול דעת מנהלי סדור באשר לאופן הפעלתה.

לדעת הביקורת, כאשר פעילות מסוג זה כרוכה בהקצאת משאבים ציבוריים, בהעמדת נכסים עירוניים ובהתקשרות עם גוף חיצוני, ראוי כי ההחלטה תישען על תשתית עובדתית ותקציבית מספקת, לרבות בחינת הצורך, החלופות והמשמעויות הנלוות לפעילות.

ומעבר לכך, כאשר רשות מקומית מבקשת להרחיב את פעילותה לתחום שאינו נמנה עם תחומי פעילותה המסורתיים, ובפרט כאשר הדבר כרוך בהקצאת משאבים ציבוריים, בהעמדת נכסים עירוניים ובהתקשרות מתמשכת עם גוף חיצוני, מן הראוי לדעת הביקורת כי הדבר ייעשה לאחר עבודת מטה מסודרת, בחינת חלופות, הערכת ההשלכות הציבוריות, התקציביות והמשפטיות וקבלת החלטת מדיניות מפורשת על-ידי הגורמים המוסמכים בעירייה.

בנסיבות העניין, הביקורת סבורה כי מוקד הדיון אינו בעצם קיומה של סמכות עקרונית לפעול בתחום, אלא באופן שבו הופעלה סמכות זו ובמידת התשתית המקצועית והמנהלית שעמדה בבסיס החלטת העירייה לפעול בתחום. עניין זה הובהר כי הפעילות בוצעה תחילה מכוח הסכם התקשרות, ובהמשך באמצעות תמיכות שניתנו על בסיס תבחינים שאושרו על-ידי מועצת העיר.

2.3 רציונל ההתקשרות

בדוח הביקורת המקורי צוין כי גם אם קיימת לעירייה סמכות עקרונית להתקשר עם גוף המפעיל מכינה קדם-צבאית או לתמוך בפעילותו, הרי שהפעלת סמכות זו צריכה להיעשות בראש ובראשונה לקידום טובת תושבי העיר. בהקשר זה ציינה הביקורת כי המכינה פעלה עבור חניכים מכל רחבי הארץ, אשר אינם תושבי כפר יונה.

בתגובתה לטיוטת הדוח מסרה הגזברית כי "הנהנים היו גם תושבי העיר מאחר וחלק מהפעילויות היו לטובת העיר", ונכון היה אולי להכניס לתמיכות קריטריון בנושא". היועמ"שית מסרה כי המכינות הקדם-צבאיות הן מוסד המוסדר בחוק ומפוקח על-ידי משרד החינוך, וכי עובדה זו, בצירוף סמכויותיה הכלליות של הרשות המקומית, מאפשרת לעירייה לפעול בתחום זה.

הביקורת מקבלת כי מועצת העיר, כגורם המוסמך, אישרה במסגרת תקציב העירייה תקציב ייעודי לפעילות מכינה קדם-צבאית וכן אישרה את התבחינים למתן התמיכות בתחום. בכך התקבלו ההחלטות הנדרשות לעניין הקצאת התקציב ומתן התמיכות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

לדעת הביקורת, מקום שבו רשות מקומית בוחרת להקצות משאבים ציבוריים משמעותיים, ובכלל זה תקציבים, כוח אדם, מבנים ומשאבים עירוניים נוספים, לטובת פעילות שאינה מיועדת בעיקרה לתושבי הרשות, ראוי כי ההחלטה תלווה בהנמקה מפורשת, שתבהיר את התועלת הציבורית הצפויה לתושבי העיר ואת השיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה.

2.4 תכנון תקציבי

בדוח הביקורת המקורי ציינה הביקורת כי לא נמצא תיעוד המלמד שנבחנה המשמעות התקציבית הכוללת של החלטת העירייה להיכנס לתחום הפעלת מכינה קדם-צבאית.

במסגרת הבדיקה המשלימה הוצגו לביקורת מסמכים שמהם עולה כי מועצת העיר אישרה תבחינים ייעודיים לתמיכה במכינות קדם-צבאיות, במסגרת תקציבי העירייה לשנים 2022–2023 נכללו מסגרות תקציב ייעודיות לתחום זה, וסכומי התמיכה אושרו מדי שנה במליאת המועצה בהתאם לנוהל התמיכות.

עוד ציינה גזברית העירייה, כי התמיכות נבחנות ומאושרות מדי שנה מחדש, וכי עצם קיומם של תבחינים אינו יוצר התחייבות להמשך התמיכה בשנים הבאות. לדבריה, בכל שנת תקציב נבחנת מחדש הזכאות לתמיכה והיקפה בהתאם לתבחינים ולהחלטות המועצה.

הביקורת מקבלת, כי העירייה קיימה את ההליכים התקציביים הנדרשים לצורך אישור התמיכות וכי התמיכה בעמותה אושרה במסגרת הליך התקציב השנתי ובהתאם לנוהל התמיכות.

בצד זה, ציינת הביקורת, כי בכניסה לתחום פעילות זה, חושב שתערך בחינה כוללת של המשמעויות התקציביות והניהוליות הכרוכות בכך, בייחוד כיוון שהדבר כרוך היה בעליות הסבה (מועדון הנוער) ובהיערכות מתאימה.

לפיכך, ביקורת המעקב מעדכנת את הממצא ככל שהוא נוגע לעצם קיומו של הליך תקציבי שנתי לאישור התמיכות, ומציינת כי חשוב היה להבטיח כי הנושא נבחן באופן רחב לרבות ההשלכות התקציביות אורכת טווח של החלטת העירייה להיכנס לתחום פעילות זה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

3 היבטים תקציביים וכספיים

3.1 היקף התמיכות והתמיכות העקיפות

בדוח הביקורת המקורי נקבע כי העירייה העבירה לעמותה תשלומים ותמיכות ישירות ועקיפות בהיקף כספי משמעותי, אשר על פי חישוב הביקורת הגיע לכדי סכום מצטבר של כ־1 מיליון ₪.

במסגרת הבדיקה המשלימה, ולאחר שהתקבלו נתונים ומסמכים נוספים, שלא התקבלו עד היום בדבר התשלומים, הקיזוזים וההוצאות שיוחסו לפעילות המכינה, נמצא כי היקף התשלומים וההטבות בפועל היה נמוך מן הסכום שהוצג בדוח המקורי. במסגרת הבדיקה המשלימה נמצא כי:

- בפועל העבירה העירייה לעמותת "נוער מוביל שינוי" סך כולל של 718,158 ₪: כ־578 אלף ₪ בגין תמיכות לשנים 2022–2023, לאחר קיזוז תמיכות עקיפות בסך 21,842 ₪, וכן 140 אלף ₪ מכוח הסכם ההתקשרות משנת 2021.

הפריט	תשלום
התקשרות 2021	140,000
תמיכה 2022+2023	600,000
קיזוז:	-21,842
לתשלום	718,158
שולם בפועל:	718,158

- חלק מן ההוצאות שנכללו בדוח המקורי נגעו לאירועים קהילתיים רחבים או להוצאות הקשורות למבנה העירוני עצמו.
- חלק מן ההוצאות שנכללו בחישוב המקורי לא שולמו בפועל על-ידי העירייה .
- עוד נמצא כי הסכום הכולל שהוצג בדוח המקורי לא הבחין באופן מספק בין תשלום מכוח התקשרות חוזית, תמיכות ישירות, תמיכות עקיפות, הוצאות תפעול עירוניות והוצאות שקוזזו או שלא שולמו בפועל.

יחד עם זאת, עצם הצורך בביצוע בדיקה משלימה ובהתחשבנות בדיעבד ממחיש את הצורך בריכוז שוטף ובהצגה ברורה של כלל התשלומים, ההטבות והמשאבים המועמדים לרשות גוף נתמך.

3.2 בחינת המשמעות התקציבית

בדוח הביקורת נקבע כי העירייה לא בחנה את המשמעות התקציבית של המשך הסיוע לעמותה לאורך מספר שנים – תחילה במסגרת ההתקשרות החוזית בשנת 2021 ולאחר מכן במסגרת תמיכות בשנים 2022–2023, עד להפסקת התמיכה בשנת 2024.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

בהתייחס לכך ציינה גזברית העירייה כי: "הדבר אינו נכון, גם בשנת 2022 וגם בשנת 2023 במסגרת תקציב העירייה, התמיכות תוקצבו ואושרו כדין. מועצת העיר דנה ואישרה את התמיכות הקדם-צבאיות – פעם ראשונה מועצת העיר אישרה את התבחינים למכינות קדם-צבאיות כפרק נפרד בתבחינים, פעם שנייה בתקציב העירייה נקבע תקציב לתמיכות למכינות קדם-צבאיות כשורה נפרדת ופעם שלישית אושר במועצת העיר סכום התמיכה הספציפית לעמותה שהגישה בקשה לתמיכה במסגרת הדיון באישור התמיכות לשנת התקציב".

הביקורת מבהירה כי ממצאיה לא עסקו בעצם חוקיות אישור התקציב, והרי ממצאי הביקורת לא התייחסו לעצם אישור ההוצאות או חוקיות התקצוב, שעה שברי כי הוצאות אלה תוקצבו ואושרו במסגרת הליכי התקציב והתמיכות של העירייה.

ממצא זה התייחס לעצם השאלה האם, מעבר לאישור התקציבי השוטף, נערכה בחינה רחבה וסדורה של המשמעויות ארוכות הטווח הכרוכות בכניסת העירייה לתחום זה, ובכלל זאת היקף המחויבות התקציבית המצטברת, התלות האפשרית של הגוף הנתמך בתמיכה עירונית מתמשכת, והשלכות אפשריות על סדרי העדיפויות העירוניים בעתיד.

4 הליך ההתקשרות וההסדרה המשפטית

4.1 סכום הפטור – התקשרות לעריכת פיילוט

בדוח הביקורת נקבע כי: "העירייה התקשרה עם העמותה שלא בהליך של מכרז כיוון שזו הציבה את סכום ההתקשרות על גובה סכום הפטור. בפועל ההתקשרות הסתכמה ב־247,247 ₪, סכום הגבוה ב־43% מסכום הפטור".

בהתייחס לכך ציינה גזברית העירייה כי: "לפי ההסכם בסעיף 2.1 העירייה התחייבה להעמיד מבנה ראוי שיועמד לרשות המכינה ולכן בהתאם לכך בשנת 2021 העירייה לא הייתה צריכה לחייב בשווי שימוש בגין המבנה, ולכן יש להתייחס אך ורק לסכום ההתקשרות של 140,000 ₪ שאושרה ע"י ועדת התקשרויות כדין".

דהיינו, הפער בין נתוני הביקורת ובין הנתון שהציגה הגזברית נעוץ בשאלה האם יש לכלול במסגרת שווי ההתקשרות גם את שווי השימוש במבנה העירוני וההטבות הנלוות שניתנו לעמותה.

עמדת הגזברית מתייחסת למסגרת החוזית הפורמלית ולסכום ההתקשרות הכספי שאושר בוועדת ההתקשרויות, בעוד שהדוח המקורי התייחס לשווי הכולל של ההטבות והמשאבים שהועמדו בפועל לרשות העמותה במסגרת ההתקשרות.

אשר על כן, הביקורת מבהירה, כי אין מדובר בפער עובדתי ביחס לסכום ההתקשרות החוזי עצמו, אלא במחלוקת באשר לאופן הצגת היקף ההטבות שיש להביא בחשבון לצורך בחינת המשמעות הכלכלית הכוללת של ההתקשרות.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

4.2 ספק יחיד

בדוח הביקורת המקורי ציינה הביקורת כי אף שבישראל פועלות מכינות קדם-צבאיות רבות, התקשרה העירייה עם עמותת "נוער מוביל שינוי" בפטור ממכרז מכוח עילת "ספק יחיד".

בתגובתה לטיוטת הדוח מסרה גזברית העירייה כי הליך ההתקשרות בוצע בהתאם להוראות הדין. לדבריה, התקבלה חוות דעת מומחה, פורסמה הודעה לציבור בדבר הכוונה להתקשר עם ספק יחיד, ניתנה אפשרות להגשת התנגדויות ולא הוגשו התנגדויות. עוד ציינה כי ההתקשרות הייתה בסכום הפטור ממכרז .

במסגרת ביקורת המעקב עלה כי העירייה אכן קיימה את ההליכים הפורמליים הנדרשים לצורך התקשרות בפטור ממכרז, ובכלל זה קבלת חוות דעת ופרסום לציבור. לפיכך, הביקורת מתקנת את ממצאיה ככל שהם התייחסו לעצם קיומו של ההליך הפורמלי, ומציינת כי חשוב, מקום שבו נעשה שימוש בעילת "ספק יחיד" בתחום שבו פועלים גופים נוספים ברמה הארצית, שהתשתית המקצועית שעליה נשענת חוות הדעת תהיה מפורטת דיה ותבהיר מדוע דווקא הגוף שנבחר הוא היחיד המסוגל לספק את השירות המבוקש בנסיבות העניין. זאת, אף אם הדין אינו מפרט את תוכנה של חוות הדעת, שכן תיעוד כאמור מחזק את השקיפות, את יכולת הבקרה ואת אמון הציבור בהחלטה.

4.3 חתימה על הסכם

בדוח הביקורת המקורי ציינה הביקורת כי ההסכם בין העירייה לבין העמותה נחתם בפועל בחודש ינואר 2022, אף שנשא את התאריך 16.8.2021. עוד צוין כי לביקורת לא הוצג אישור היועצת המשפטית לנוסח ההסכם, כנדרש בסעיף 7(ב) לחוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), התשל"ו–1975.

בהתייחס לכך מסרה גזברית העירייה כי חתמה על ההסכם רק לאחר שההתקשרות אושרה בוועדת ההתקשרויות מיום 16.11.2021, שבה השתתפו גם מנכ"ל העירייה והיועצת המשפטית, ולאחר שהוצג בפניה פרוטוקול הוועדה החתום. עוד ציינה כי בעת שההסכם הועבר לחתימתה הוא כבר נחתם על-ידי ראש העירייה ומנכ"ל העירייה, וכי היא וידאה כי תוכנו תואם את החלטת ועדת ההתקשרויות. לדבריה, לא הובא לידיעתה כי נוסח ההסכם לא אושר על-ידי היועצת המשפטית, וכמקובל בגזברות, אין היא חותמת על הסכמים בטרם נבדק כי התקבלו כלל האישורים הנדרשים. עוד הוסיפה כי התשלומים מכוח ההסכם בוצעו רק לאחר שההסכם נחתם על-ידי כלל הגורמים הרלוונטיים.

הביקורת מציינת כי התייחסות הגזברית מבהירה את השתלשלות הליך החתימה ואת העובדה שהגזברית הסתמכה על כך שההתקשרות אושרה בוועדת ההתקשרויות וכי ההסכם הועבר לחתימתה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

לאחר שכבר נחתם על-ידי ראש העירייה ומנכ"ל העירייה. עוד עולה מן הנתונים שנמסרו כי התשלומים מכוח ההסכם בוצעו רק לאחר השלמת כלל החתימות הנדרשות.

בנסיבות אלה, מן הנתונים שנמסרו עולה כי התשלומים מכוח ההסכם בוצעו רק לאחר השלמת הליך החתימה. יחד עם זאת, ראוי כי ככל האפשר גם ההתקשרות עצמה תעוגן מראש בהסכם חתום ומאושר, באופן שיתרום לבהירות ההליך ולניהולו התקין.

4.4 ניסיון להארכת הסכם

בדוח הביקורת המקורי ציינה הביקורת, כי במהלך תקופת ההתקשרות נבחנו אפשרויות להמשך פעילות המכינה.

במסגרת הבדיקה המשלימה הובהר כי ההסכם לא הוארך, וכי החל משנת 2022 המשיכה העירייה את ההתקשרות עם העמותה באמצעות מתן תמיכות בהתאם לנוהל התמיכות.

לפיכך, ביקורת המעקב מבהירה, כי לא בוצעה הארכת הסכם בפועל.

5 הבהרות

במסגרת הבדיקה המשלימה העלו גזברית העירייה מספר הערות הנוגעות לאי דיוקים עובדתיים, טעויות סופר ואופן ניסוח חלק מן הממצאים בדוח המקורי, אשר אינם נוגעים לנושאים שפורטו בפרקים לעיל. כך:

- בסעיף הדן באילוצי הזמן נפלה, כפי שהעירה הגזברית, טעות סופר בתאריך פרוטוקול הישיבה שבה אושרה ההתקשרות במסגרת הפיילוט. הדיון התקיים ביום 16.11.2021 ולא במועד שצוין בדוח.
- בדוח המקורי צוין כי העירייה החלה בביצוע רכש עבור המכינה כחצי שנה טרם אישור ההתקשרות, בעוד שבפועל ההוצאה המוקדמת ביותר שנמצאה הייתה מחודש 9/2021.
- בדוח המקורי נרשם מספר הזמנה שגוי ביחס לאחת מהוצאות הרכש.
- ביחס לאחת מהוצאות הרכש שהוצגו כתמיכה עקיפה, הובהר כי ההזמנה בוטלה ולא שולמה בפועל.
- ביחס להוצאה נוספת הובהר כי מדובר היה בשילוט בטיחות למבנה עירוני ולא בהוצאה שנועדה לתמוך בפעילות העמותה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

- ביחס לאירוע קהילתי שנערך בשיתוף העירייה והמכינה, הובהר כי מדובר היה באירוע עירוני פתוח לציבור ולא בפעילות פנימית של העמותה בלבד .

הביקורת מציינת כי ההבהרות והמסמכים האמורים הוצגו במסגרת ביקורת המעקב, ולא עמדו בפניה בעת עריכת הדוח המקורי. בעקבות זאת תוקנו הנתונים, וחלק מן הממצאים עודכנו בהתאם למידע הנוסף שהוצג.

6 פיקוח על התמיכות

במסגרת הדוח המקורי ציינה הביקורת כי לא נמצא פיקוח כנדרש בנוהל התמיכות.

במסגרת הבדיקה המשלימה הוצג לביקורת כתב מינוי של סגן הגזבר כמפקח על התמיכות מה 4.8.2019, וכן הוצגו התכתבויות דואר אלקטרוני שביצע במסגרת תפקידו, שחלקן התייחסו לעמותת "נוער מוביל שינוי". אשר על כן נמצא כי התקיים מנגנון פיקוח מסוים בהיבט הכספי.

מעיון בכתב מינוי ובהתכתבויות שהועברו לביקורת עולה כי סגן הגזבר ביצע פעולות פיקוח ובקרה ביחס לעמותה, כדלקמן:

6.1 היקף הפיקוח

במסגרת ביקורת המעקב הוצגו לביקורת מסמכים שלא עמדו בפניה בעת עריכת הדוח המקורי, מהם עולה כי סגן גזבר העירייה מונה כמפקח על התמיכות מכוח כתב מינוי מיום 4.8.2019. במסגרת כתב המינוי נקבע, בין היתר, כי עליו לבצע שתי ביקורות פיקוח בשנה.

המסמכים שהוצגו לביקורת כוללים תיעוד של ביקור פיקוח שנערך במכינה ביום 13.9.2022 וכן מספר פניות לקבלת מידע מגורמים עירוניים.

ממצאים אלה מלמדים כי העירייה הפעילה מנגנון פיקוח על פעילות העמותה, וכי בפועל בוצעו פעולות פיקוח ובקרה.

עם זאת, לא הוצג לביקורת תיעוד נוסף המעיד על ביצוע שתי ביקורות פיקוח במהלך שנת הפעילות, כנדרש בכתב המינוי. לפיכך, מן המסמכים שנמסרו לביקורת עולה כי תועד ביקור פיקוח אחד בלבד, וזאת אף שכתב המינוי חייב ביצוע שתי ביקורות פיקוח בשנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

6.2 דרישות המפקח על התמיכות

מהמסמכים שהוצגו לביקורת במסגרת הבדיקה המשלימה עולה כי בניגוד לקביעה שנכללה בדוח הביקורת המקורי, המפקח על התמיכות ביצע פעולות פיקוח מסוימות ביחס לעמותת "נוער מוביל שינוי".

להלן פירוט ההתכתבויות והמסמכים שהוצגו לביקורת:

מועד	המסמך	הפעולה	ממצא הפקח
13-Sep-22	פניה למנהל אגף תפעול ומנה"ש לקבל הסברים/מידע	בקשה למידע	בקשה לקבל מידע בקשר לתמיכה עקיפה (שימוש במבנה, חשמל ומים)
05-Dec-22	פניה למנהלת הנכסים	בקשה למידע	בקשה לקבל מידע בקשר לתמיכה עקיפה (שימוש במבנה, חשמל ומים)
13-Sep-22	פניה למנהלת הנכסים	בקשה למידע	בקשה לקבלת נתונים לצורך ביצוע קיזוז בגין תמיכה עקיפה למכינה
05-Dec-22	פניה למנהלת הנכסים	בקשה למידע	בקשה לקבלת נתונים לצורך ביצוע קיזוזים בגין תמיכות עקיפות
24-Jan-23	תשובה למנכ"ל	המצא דוח לבקשת מנכ"ל	דיווח על קבלת דוח תקציב מול ביצוע 2022, ביקורת במקום ב 13.9.22 מספר חניכים ואנשי צוות[1]

מן המסמכים שהוצגו לביקורת עולה כי המפקח על התמיכות ביצע פעולות פיקוח ביחס לעמותה, ובכלל זה ערך ביקור במקום, קיבל דוחות ביצוע ופנה לגורמים שונים בעירייה לצורך בחינת התמיכות העקיפות שניתנו לעמותה.

הגזברית הבהירה, כי באותה עת תפקידו של המפקח מטעם הגזברות התמקד בפיקוח על ההיבטים הכספיים של התמיכות, וכי הוא לא התבקש לבחון את ההיבטים המקצועיים או את מהות הפעילות שלשמה ניתנה התמיכה. עוד מסרה כי מאז שונה אופן הפיקוח בעירייה, וכיום ממונה לכל תחום תמיכה גורם מקצועי האחראי לוודא הן את ההיבטים הכספיים והן את ביצוע הפעילות שלשמה ניתנה התמיכה.

הביקורת רואה בחיוב את השינוי האמור, אשר עשוי לחזק את מערך הפיקוח על התמיכות ולאפשר בחינה מלאה יותר של עמידת הגופים הנתמכים בתנאי התמיכה ובמטרות שלשמן הוענקה.

[1] . דואל של המפקח על התמיכות (סגן גזבר) מה 24.1.2023 לסגן מנכ"ל העירייה (עם העתק לגזברית, מנכ"ל ויועמ"ש) נקבע: "נוער מוביל שינוי – הועברה תמיכה בסך של 300,000 ₪ מתוכה 3,803 ₪ כתמיכה עקיפה (מתנות העירייה לעמותה). התקבל דוח תקציב מול ביצוע לשנת 2022. ביום 13.9.2022 התקיים סיור במכינה, מדובר במבנה גדול וחצר אשר משמשת את הנוער לפעילויות חברתיות מגוונות, בין השאר במטרה להכין לצה"ל ומתן כלים להתמודדות. במבנה נמצאים כ 40 חניכים ואנשי צוות נוספים. הוסבר כי המבנה היה פעם מועדון נוער, ולאחר כניסתם למבנה הקימו מטבח, התקינו ריצוף, קנו מוצרי חשמל ודוד שמש. עיקר התמיכה משמשת לדיור."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

7 תמיכות, הטבות ותשלומים

7.1 העברת כספים ישירים לעמותה

בדוח הביקורת המקורי צוין כי העירייה העבירה לעמותה בשנים 2022–2023 תמיכות בסך של 600,000 ₪.

בהתייחס לכך ציינה גזברית העירייה כי מדובר בתקציב תמיכות שאושר כדין על-ידי מליאת המועצה, בסך של 300,000 ₪ לכל אחת מן השנים 2022 ו־2023, וכי בפועל הועבר לעמותה סך של 578,158 ₪, וזאת לאחר קיזוז תמיכות עקיפות בסך של 21,842 ₪. עוד ציינה הגזברית כי סך הוצאות התמיכות בכל אחת מן השנים עמד על הסכום שאושר בתקציב ובוועדת התמיכות, ללא חריגה מן המסגרת התקציבית שאושרה.

הביקורת מקבלת את עמדת הגזברית ולפיה הסכום שהועבר בפועל לעמותה לאחר ביצוע הקיזוזים היה נמוך מהסכום שהוצג בדוח המקורי. יחד עם זאת, הביקורת מציינת כי הדוח המקורי ביקש להציג את המסגרת התקציבית הכוללת שאושרה לתמיכה בפעילות המכינה, ולא רק את סכום ההעברה נטו לאחר ביצוע הקיזוזים.

7.2 תמיכות עקיפות והתחשבנות בגין השימוש בנכס עירוני

בהתייחס לממצאי הדוח בנושא התמיכות העקיפות, ציינה גזברית העירייה כי מנגנון הקיזוז נשען על קבלת מידע מגורמים מקצועיים בעירייה, וכי הגזברות אינה יכולה לבצע קיזוזים בגין עלויות שלא הובאו לידיעתה.

עוד ציינה כי סגן הגזבר, אשר שימש כמפקח על התמיכות בהיבט הכספי, פנה מספר פעמים לגורמים הרלוונטיים בעירייה לצורך קבלת מידע בדבר שווי השימוש בנכס העירוני ותמיכות עקיפות נוספות. לדבריה, ביחס לחלק מן העלויות התקבל מידע שאפשר ביצוע קיזוזים בפועל, ואילו ביחס לדמי השימוש בנכס לא התקבל באותה עת מידע מספק לצורך ביצוע התחשבנות.

בנוסף ציינה הגזברית כי סוגיית חיוב העמותה בדמי שימוש בגין הנכס העירוני נבחנה בעירייה עוד טרם השלמת הביקורת, וכי לאחר קבלת חוות דעת שמאית בשנת 2024 הועלתה דרישת תשלום בגין השימוש בנכס בשנים קודמות.

במסגרת הבדיקה המשלימה נמצא כי סוגיית ההתחשבנות בגין דמי השימוש בנכס אכן נדונה בעירייה עוד טרם פרסום הדוח המקורי, וכי התקיימו בנושא דיונים והתכתבויות מול העמותה.

הביקורת מקבלת את טענת הגזברית שלפיה סוגיית ההתחשבנות בגין התמיכות העקיפות ודמי השימוש בנכס נבחנה על-ידי העירייה עוד טרם השלמת הביקורת. במסגרת הבדיקה המשלימה אף נמצא כי התקיימו בנושא דיונים והתכתבויות מול העמותה, ולאחר קבלת חוות דעת שמאית בשנת 2024 הועלתה דרישת תשלום בגין השימוש בנכס.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

מן המסמכים שנבדקו עולה כי במהלך תקופת פעילות המכינה **לא** רוכזו כלל ההטבות והתמיכות העקיפות במסמך מרכז אחד, וכי השלמת התמונה הכוללת התאפשרה רק בשלב מאוחר יותר, לאחר השלמת הבדיקות וההתחשבנויות.

7.3 השימוש במבנה

ביקורת המעקב העלתה כי במהלך שנת 2024 הסתיימה פעילות העמותה במבנה, והמבנה הוחזר לשימוש העירייה. עוד נמצא כי העירייה בחרה לשכן במבנה את מועדון הנוער העירוני, המשמש כיום מוקד מרכזי לפעילות החינוך הבלתי פורמלי בעיר.

הביקורת רואה בחיוב את השבת המבנה לשימוש ישיר של מחלקת הנוער, באופן המאפשר להעמיד את הנכס לטובת כלל בני הנוער בעיר.

7.4 עלות שווי השימוש בנכס

בדוח הביקורת המקורי ציינה הביקורת כי נערכה חוות דעת שמאית לצורך הערכת שווי השימוש בנכס העירוני, ובהתאם לכך הוצג אומדן לדמי השימוש שבהם היה על העמותה לשאת.

במסגרת הבדיקה המשלימה ציינה גזברית העירייה כי היקף השימוש שעשתה העמותה במבנה היה מצומצם מן ההנחה שעליה התבסס הדוח המקורי, שכן המכינה פעלה במתכונת של מכינה חצי-שנתית, ולא עשתה שימוש במבנה במשך כל ימות השנה. עוד ציינה כי השימוש במבנה לא היה בלעדי לעמותה לאורך כל התקופה.

הביקורת מציינת כי מן הנתונים שנמסרו, ובכלל זה מאפייני פעילותה של המכינה כמכינה חצי-שנתית, עולה כי הנחת העבודה שעליה התבסס אומדן דמי השימוש בדוח המקורי הייתה מחמירה מן השימוש שנעשה בפועל. בנסיבות אלה, ככל שהשומה הייתה מחושבת בהתאם להיקף השימוש בפועל ולמשך תקופת הפעילות, ייתכן כי אומדן דמי השימוש היה נמוך מזה שהוצג בדוח המקורי.

7.5 הסדרת זכות השימוש בנכס

בדוח הביקורת המקורי נקבע כי העירייה העבירה לעמותה זכויות שימוש בנכס עירוני ללא תמורה, וזאת שלא במסגרת הליך הקצאה, וכן כי היה מקום להביא בחשבון את שווי השימוש בנכס במסגרת בחינת היקף ההתקשרות.

בהתייחס לכך ציינה הגזברית כי "נושא השימוש בנכס הוסדר במסגרת ההסכם (שנחתם כדין)".

חשוב היה בצד זה, לדעת הביקורת, לבחון את השאלה האם בנסיבות העניין היה מקום להסדיר את השימוש בנכס בדרך של הקצאה או בדרך אחרת בהתאם לנהלים החלים על העמדת נכסים עירוניים לשימוש גופים חיצוניים, וכן האם היה מקום להביא בחשבון את שווי ההטבה במסגרת בחינת היקף ההתקשרות הכולל

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

7.6 שימוש באולם עתיד

בדוח הביקורת המקורי צוין כי העירייה העמידה לרשות העמותה את אולם עתיד לצורך קיום אירוע הקשור לפעילות המכינה, כאשר העירייה נשאה בעלויות התפעול והניקיון של המבנה.

בהתייחס לכך מסרה גזברית העירייה כי בהתאם לנוהלי העירייה, אישור השימוש במבנים עירוניים אינו מצוי באחריות הגזברות, אלא טעון את אישור מנכ"ל העירייה. עוד ציינה כי לא הובא לידיעת הגזברות מידע שלפיו מדובר היה באירוע של המכינה, וכי ייתכן שהמכינה השתתפה באירוע עירוני רחב יותר, שבו נטלו חלק גם גורמים נוספים.

הביקורת מקבלת את ההבהרה שלפיה סוגיית השימוש במבנה לא הייתה בתחום אחריותה של הגזברות, וכי המידע בדבר אופי האירוע והמשאבים שהועמדו לרשותו לא רוכז אצלה.

מן המסמכים שנבדקו במסגרת הביקורת המקורית עלה כי המכינה נטלה חלק באירוע שנערך באולם עתיד וכי העירייה נשאה בעלויות התפעול והניקיון של המבנה. ככל שמדובר היה באירוע עירוני רחב שבו השתתפו גורמים נוספים, הרי שיש להביא עובדה זו בחשבון בעת הערכת היקף ההטבה שניתנה לעמותה.

7.7 הוצאות, רכש ודרישות תשלום

7.7.1 רכש טובין והוצאות נלוות

בדוח הביקורת המקורי פורטו מספר הוצאות שבוצעו על-ידי העירייה בקשר לפעילות המכינה, ואשר הוצגו במסגרת התמיכות והתשלומים העקיפים לעמותה.

בהתייחס לכך ציינה גזברית העירייה כדלקמן:

- הזמנה 188 בסך 3,802 ₪ בגין שי לחניכי המכינה – קוזזה בפועל מסכום התמיכה לשנת 2022 ;
- הזמנה 2158 מיום 17.10.2021 בסך 421 ₪ בגין חטיפי בריאות ובקבוקי מים – לא בוצעה ולא שולמה בפועל ;
- הזמנה 1909 בגין שילוט לוקובונד – נגעה, לטענת הגזברית, למבנה העירוני עצמו ולא לפעילות העמותה ;
- הזמנה 698 (ולא 689) מיום 21.2.2023 בגין זר פרחים שנרכש לפרידה ממנהל המכינה – אינה מהווה תשלום לעמותה ;
- הזמנה 498 מיום 2.2.2023 בסך 2,106 ₪ – נגעה להפניגן קהילתי שנערך בשיתוף העירייה והמכינה והיה פתוח לציבור הרחב .

עוד ציינה הגזברית כי המועד המוקדם ביותר המופיע בטבלת הרכש הוא 9/2021 ולא 8/2021, וכי מתוך כלל ההוצאות שפורטו בדוח רק שתי הזמנות בוצעו בשנת 2021:

- שילוט למכינה בסך 491 ₪ מיום 12.9.2021 ;
- פירות יבשים לחניכים בסך 1,300 ₪ מיום 19.10.2021 .

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

עוד ציינה הגזברית כי ספק אם מדובר בתמיכה עקיפה לעמותה, וכי כלל ההזמנות הועברו לתשלום רק לאחר שאושרו על-ידי לשכת ראש העירייה ומנכ"ל העירייה.

הבדיקה המשלימה העלתה כי ביחס לחלק מן ההוצאות שנכללו בדוח המקורי נדרשת הבחנה בין הוצאות שהיוו בפועל תמיכה ישירה או עקיפה בעמותה לבין הוצאות שנגעו לפעילות עירונית רחבה יותר, למבנה העירוני או להזמנות שלא מומשו ולא שולמו.

עוד עלה כי בדוח המקורי נפלו אי דיוקים מסוימים ביחס למועד תחילת הרכש ולהיקף ההוצאות שבוצעו טרם אישור ההתקשרות. כפי שהועברו לידי הביקורת.

יחד עם זאת, מן המסמכים שנבדקו עולה כי עוד קודם להשלמת הליך ההתקשרות בוצעו מספר רכישות והוצאות בקשר לפעילות המכינה. ממצאי ביקורת המעקב מאפשרים לדייק את היקפן ואת סיווגן של הוצאות אלה.

7.7.2 דרישות תשלום והחזרים שלא שולמו

בדוח הביקורת המקורי הוצגו דרישות להחזרים בגין שירותי הדרכה, רכש ציוד, טובין ועבודות שונות שבוצעו בקשר לפעילות המכינה, ואשר בסופו של יום לא אושרו ולא שולמו על-ידי העירייה.

בהתייחס לכך ציינה הגזברות כי "לא ברור מדוע סעיף זה מצוין בדו"ח, תשלומים אלו לא אושרו ולא שולמו ע"י העירייה ללא קשר לדו"ח הביקורת".

עוד ציינה הגזברות כי מאחר שהתשלומים לא אושרו ולא שולמו בפועל, לא היה מקום להציגם כחלק מן התמיכות שניתנו לעמותה. בנוסף טענה כי הניסוח שננקט בחלק מן הסעיפים עלול היה ליצור רושם כאילו העירייה נשאה בפועל בעלויות אלה.

כמו כן ציינה הגזברית כי עצם העובדה שדרישות התשלום לא אושרו ולא שולמו בפועל מלמדת כי הגזברות הפעילה בקרה על החיובים שהוגשו לה, וכי לא כל דרישת תשלום אושרה והועברה לתשלום.

הביקורת מציינת כי מדובר בדרישות תשלום והחזרים שהוכנו והועלו במערכות העירייה ובמסמכי העבודה שנבדקו במסגרת הדוח המקורי, ומשכך הן נכללו במסגרת הבדיקה שבוצעה, אף שבפועל התשלומים לא אושרו ולא שולמו.

יחד עם זאת, הבדיקה המשלימה העלתה כי ביחס לחלק מן הסעיפים שנכללו בדוח המקורי, הניסוח שננקט יכול היה להתפרש כאילו העירייה נשאה בפועל בתשלומים האמורים, אף שבפועל הדבר לא אירע.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

8 העסקת עובדת עירייה בעמותה

בדוח הביקורת המקורי נכללו מספר ממצאים הנוגעים להעסקת עובדת עירייה במסגרת פעילות המכינה שהופעלה על-ידי עמותת "נוער מוביל שינוי". במסגרת הביקורת הנוכחית במחלקת הנוער הועברו לביקורת מסמכים, נתונים והסברים נוספים מטעם מנהלת משאבי האנוש, אשר לא עמדו בפני הביקורת בעת עריכת הדוח המקורי. בעקבות כך נערכה בחינה משלימה של הממצאים הרלוונטיים. מן הבדיקה עלה כי בחלק מן הסוגיות קיימת הצדקה לעדכון או לדייק של הממצאים העובדתיים, בעוד שבסוגיות אחרות אין במידע החדש כדי לשנות את מסקנות הביקורת.

8.1 הרקע לשיבוץ העובדת

במסגרת ביקורת המעקב הוצגו מסמכים מהם עולה כי העובדת הוצאה מתפקידה כסייעת בעקבות אירוע שהועבר לבדיקת גורמי החקירה, וכי העירייה פעלה במשך תקופה ארוכה לאיתור תפקידים חלופיים עבורה עד לבירור מצבה.

יצוין כי ממצא זה מחזק את טענת המנכ"ל הקודם, שלפיה העסקת העובדת נועדה לפתור קושי תעסוקתי של העירייה ולא צורך של המכינה דברים אלה עולים עם הדוח המקורי.

8.2 השאלת עובד

מנהלת משאבי האנוש טוענת שלא מדובר בהשאלת עובדת משום שעבדה רק חלק מהיום במכינה וביתר הזמן בעירייה.
מבדיקה חוזרת עולה כי העירייה העמידה את שירותיה של עובדת עירייה לרשות המכינה באופן חלקי ובתקופות שונות.

8.3 עלות ההעסקה

בדוח הביקורת המקורי הונח כי העובדת הועסקה במכינה במשך חלק משמעותי ממשרתה. במסגרת ביקורת המעקב הציגה מנהלת מחלקת משאבי אנוש נתונים נוספים, שמהם עולה כי היקף משרתה של העובדת עמד על 90%, וכי בתקופת פעילות המכינה, הפועלת במתכונת של כחצי שנה בשנה, הועסקה העובדת בפעילות הקשורה למכינה מספר שעות ביום. ביתר שעות עבודתה שובצה במשימות שונות בעירייה.

עוד מסרה מנהלת מחלקת משאבי אנוש כי עיקר עבודתה של העובדת בוצע עבור העירייה, וכי פעילותה במכינה הייתה חלקית ונוספה על משימותיה העירוניות. לעניין זה הוצג לביקורת מסמך המפרט את חלוקת היקף עבודתה בתקופות השונות.

לפיכך, ביקורת המעקב מעדכנת את הממצא העובדתי באשר להיקף העסקתה של העובדת במכינה, אשר היה מצומצם מן ההנחה שעמדה בבסיס הדוח המקורי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

8.4 פיקוח ודיווח נוכחות

באשר לתוספות השכר ששולמו לעובדת, הסבירה מנהלת מחלקת משאבי האנוש כי שימור רכיבי השכר נבע מחובת העירייה שלא לפגוע בתנאי העסקתה של העובדת. עוד ציינה כי תוספות השכר שולמו מכוח ההסכם הקיבוצי החל על סייעות, הכולל, בין היתר, תוספת סייעות ותוספת "בלתי ייחודיים", ולדבריה תשלומים אלה אינם מותנים בביצוע בפועל של התפקיד שבו הועסקה טרם שיבוצה הזמני.

הביקורת מציינת כי הבהרה זו לא עמדה בפניה בעת עריכת הדוח המקורי.

8.5 חופשות ומחלות

בדוח המקורי העירה הביקורת על כי אין לעובדת רישומי נוכחות וחופשות עירוניים, ואילו עתה נטעם בפני הביקרת שנושא זה מוסדר, דבר המביא לשנוי בממצא זה בדוח המקורי.

8.6 תוספות השכר

באשר לתוספות השכר ששולמו לעובדת, הסבירה מנהלת מחלקת משאבי האנוש כי שימור רכיבי השכר נבע מחובת העירייה שלא לפגוע בתנאי העסקתה של העובדת. עוד ציינה כי מדובר בתוספות שכר המשולמות לסייעות מכוח ההסכם הקיבוצי, ובכלל זה תוספת סייעות בשיעור 20% ותוספת "בלתי ייחודיים" בשיעור 2%, אשר לשיטתה אינן תלויות בביצוע בפועל של התפקיד שבו הועסקה העובדת באותה עת.

9 סיכום

ביקורת המעקב העלתה כי בחלק מן הנושאים שנבחנו בדוח המקורי הוצגו מסמכים, נתונים והבהרות שלא עמדו בפני הביקורת בעת עריכתו. מידע זה אפשר לדייק חלק מן הממצאים, ובפרט בכל הנוגע להיקף התמיכות ששולמו בפועל, לקיומו של מנגנון פיקוח מסוים על התמיכות, להליכי ההתחשבנות בגין השימוש בנכס העירוני ולהעסקת עובדת העירייה במסגרת פעילות המכינה.

מן הבדיקה עולה כי העירייה אכן קיימה הליכים פורמליים של אישור תקציבים ותמיכות, הפעילה מנגנוני פיקוח מסוימים ופעלה בהמשך לבחינת חלק מן ההטבות שניתנו לעמותה. יחד עם זאת, לא נמצא כי נערכה בחינה אסטרטגית סדורה טרם כניסת העירייה לתחום פעילות זה, לא נמצא תיעוד לבחינת חלופות אפשריות, ולא הוצג ניתוח כולל של המשמעויות התקציביות ארוכות הטווח של המיזם.

עוד עולה כי במהלך תקופת פעילות המכינה לא הייתה בידי העירייה תמונה מלאה ומרוכזת של כלל המשאבים, ההטבות והתמיכות הישירות והעקיפות שהועמדו לרשות העמותה, וכי חלק מן ההתחשבנויות והבדיקות בוצעו רק בדיעבד.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

ביקורת המעקב מציינת כי פעילות המכינה הסתיימה בשנת 2024 וכי המבנה העירוני ששימש את העמותה הוחזר לידי העירייה ומשמש כיום את מועדון הנוער העירוני. בכך הסתיימה בפועל ההתקשרות שהייתה מושא הביקורת.

העסקת עובדת העירייה

ביקורת המעקב העלתה כי חלק מן הממצאים העובדתיים שנכללו בדוח המקורי בנושא העסקת עובדת העירייה מחייבים עדכון. מן המסמכים שהוצגו עולה כי העובדת לא הועסקה במכינה במשרה מלאה, כי נוהלו עבורה דיווחי נוכחות כעובדת עירייה, באמצעות מערכות העירייה וכי נושאי החופשות וההיעדרויות טופלו במסגרת מנגנוני כוח האדם העירוניים.

למעשה המידע הנוסף שנמסר, לא משנה את התמונה אלא רק את היקפה. דהיינו העירייה אכן העמידה עובדת לעמותה, אך היקף עבודתה שם היה נמוך מזה שהוצג בדוח המקורי, כאשר הרקע לכך היה הצורך במציאת פתרון תעסוקתי לעובדת לאחר הפסקת עבודתה בתפקידה הקודם. בנוסף, נטען, כי רכיבי השכר ששולמו לעובדת בתקופה זו שולמו מכוח חובה משפטית ברורה.

להלן פירוט הממצאים:

נושא	ממצאי הדוח המקורי	ממצאי ביקורת המעקב
פיקוח על התמיכות	הדוח המקורי קבע כי לא נמצא תיעוד לפיקוח מספק על פעילות העמותה.	במסגרת ביקורת המעקב הוצגו מסמכים המעידים על מינוי סגן הגזבר כמפקח, ביצוע ביקור פיקוח ופניות לקבלת מידע. יחד עם זאת, נמצא תיעוד לביקור אחד בלבד, אף שכתב המינוי חייב ביצוע שתי ביקורות פיקוח בשנה.
תמיכות עקיפות	הדוח המקורי העלה כי העירייה לא התחשבנה באופן מלא בגין כלל ההטבות שניתנו לעמותה.	הוצגו מסמכים המלמדים כי העירייה בחנה את סוגיית ההתחשבנות ואף פעלה בהמשך לדרישת תשלום בגין השימוש בנכס העירוני. עם זאת, בעת פעילות המכינה לא הייתה בידי העירייה תמונה מלאה ומרוכזת של כלל ההטבות והתמיכות העקיפות.
השימוש בנכס העירוני	הדוח המקורי הצביע על כך שהעמדת המבנה לעמותה לא	נמצא כי סוגיית החיוב בגין השימוש בנכס נדונה בעירייה עוד טרם השלמת הביקורת המקורית, ובהמשך אף הוצאה דרישת תשלום. בשנת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

נושא	ממצאי הדוח המקורי	ממצאי ביקורת המעקב
	לוותה בהתחשבנות מלאה בגין שווי השימוש בנכס.	2025 הסתיימה פעילות העמותה והמבנה הושב לשימוש מחלקת הנוער.
קבלת החלטות והפעלת המיזם	הדוח המקורי העלה כי העירייה נכנסה להפעלת המכינה ללא בחינה מספקת של חלופות וללא תיעוד מלא של הליך קבלת ההחלטות.	במסגרת ביקורת המעקב הוצגו מסמכים המעידים כי ההתקשרות והמשך הפעילות נדונו במספר פורומים עירוניים. עם זאת, לא הוצג תיעוד לבחינה סדורה של חלופות או לדיון אסטרטגי בשאלת מעורבות העירייה בתחום לאורך זמן.
ניתוח עלות תועלת	הדוח המקורי העלה כי לא נמצא תיעוד לניתוח עלות תועלת או לבחינת השלכות ארוכות טווח.	נמצא כי העירייה תקצבה את הפעילות ואישרה תמיכות בהתאם להליכים הקבועים בדין. עם זאת, לא הוצג תיעוד לניתוח עלות תועלת, לבחינת חלופות או לבחינת המשמעויות ארוכות הטווח של המיזם.
תמונה כוללת של המשאבים שהועמדו לעמותה	הדוח המקורי העלה כי לא הייתה לעירייה תמונה מלאה של כלל המשאבים שהועמדו לעמותה.	ביקורת המעקב העלתה כי העירייה בחנה בדיעבד חלק מן ההטבות והעלויות שניתנו לעמותה. עם זאת, בתקופת פעילות המכינה לא הייתה בידי העירייה תמונה מלאה ומרוכזת של כלל המשאבים, ההטבות והתמיכות הישירות והעקיפות שהועמדו לרשותה.

להלן ההמלצות:

8.1 **לקיים** בחינה אסטרטגית ותיעוד מסודר טרם כניסה לתחומי פעילות שאינם בליבת פעילותה של הרשות.

8.2 **להציג** למקבלי ההחלטות תמונה מלאה של כלל העלויות הישירות והעקיפות הכרוכות במיזמים הנתמכים על ידי העירייה.

8.3 **לגבש** מנגנון מרכזי לריכוז, מעקב ותיעוד של כלל ההטבות, ההקצאות והתמיכות הניתנות לגופים נתמכים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום מכוח חוק, והמפרסם תוכן מסמך זה כולו או חלקו עובר עבירה שדינה שנה.